

Verbraucherschutz und Produkthaftpflicht im amerikanischen Kollisionsrecht insbesondere der neueren Rechtsprechung.

Rechtsvergleichende Betrachtung zur Übernahme
der Haager Konvention über das auf die Produkthaftpflicht
anwendbare Recht in das deutsche Recht.

Dissertation
zur Erlangung des Grades eines
Doktors der Rechte
des Fachbereichs Rechts- und Wirtschaftswissenschaften
der Johannes Gutenberg-Universität Mainz

vorgelegt von
Lothar Steinebach, LL.M. (USA)
Köln

1982



Digitized by the Internet Archive
in 2026

Verbraucherschutz und Produkthaftpflicht im amerikanischen Kollisionsrecht insbesondere der neueren Rechtsprechung.

**Rechtsvergleichende Betrachtung zur Übernahme
der Haager Konvention über das auf die Produkthaftpflicht
anwendbare Recht in das deutsche Recht.**

**Dissertation
zur Erlangung des Grades eines
Doktors der Rechte
des Fachbereichs Rechts- und Wirtschaftswissenschaften
der Johannes Gutenberg-Universität Mainz**

**vorgelegt von
Lothar Steinebach, LL.M. (USA)
Köln**

1982



Erstberichterstatter : Professor Dr. iur. Manfred Harder
Zweitberichterstatter : Professor Dr. iur. Klaus Müller
Tag der mündlichen Prüfung : 5. Mai 1982

I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Seite

Einleitung

1. Fragestellung	1
2. Bedeutung des amerikanischen Rechts	4
3. Neue Entwicklungen im internationalen Privatrecht der Produkthaftungspflicht	6
4. Rechtsvereinheitlichung	9

1. Kapitel: Deutsches Recht 11

I. Sachrecht 11

1. Entwicklung des Problems	11
a. Verschuldensunabhängige Garantiehaftung	11
b. Verschuldensabhängige vertragliche Haftung	13
c. Ansätze mit beschränkter Reichweite	16
d. Deliktische Haftung	18
2. Stand der Rechtsprechung	21
a. Einbettung in das Deliktsrecht	21
b. Beweislastumkehr	23
c. Bildung von Fallgruppen	23
3. Offene Probleme	25
a. Ausreißer	25
b. Entwicklungsgefahren	26
c. Abgrenzung des Anwendungsbereichs	27

4. Rechtsvereinheitlichung	29
----------------------------	----

5. Zusammenfassung	33
--------------------	----

II. Kollisionsrecht 35

1. Anwendung des Deliktsstatuts	36
a. Grundsätze	36
b. Gemeinsames Personalstatut	38
c. Handlungsort	39
d. Rückverweisung	41
e. Gefährdungshaftung	42

f. Konkurrierende vertragliche Ansprüche	45
g. Rückgriff zwischen deutschen Mittätern	45
h. Rechtsprechung	47
2. Eigene Regeln für die Produkthaftpflicht	50
a. Markttort	50
b. Verletzungsort	51
c. Aufspaltung der Anknüpfung	53
d. Anwendung des günstigsten Rechts	54
e. Zusammenfassung	55
2. Kapitel: Amerikanisches Recht	58
I. Einführung	58
A. Sachrecht der Produkthaftpflicht	58
1. Grundsätze	58
a. Bruch einer Garantie (breach of warranty)	61
b. Fahrlässiges Delikt (negligence)	63
c. Gefährdungshaftung (strict liability)	64
2. Heutiger Stand	66
3. Kollisionsmöglichkeiten	74
B. Deliktsstatut	79
1. Alte Regeln	79
2. Revolution	81
3. Rückkehr zu festen Regeln?	84
4. Elemente der Interessenanalyse	85
a. Dépeçage	86
b. Concerned Jurisdictions	86
c. Interessen	87
d. True conflicts, false conflicts, unprovided for case	89

C. Kollisionsrecht der Produkthaftung vor der "Revolution."	80
1. Methode	80
2. Realität	91
D. Jurisdiction	92
1. Allgemeine Grundsätze	92
a. Verfassungsrechtliche Determinanten	95
b. Gerichtsstandsvereinbarungen	96
c. Forum non conveniens	97
2. Spezifische Gesichtspunkte in Produkthaftungspflichtfällen	99
a. Anwesenheit	99
b. Long arm statutes	100
II. Schutz des Verbrauchers in Kollisionsfällen	102
A. Anwendbares Recht	103
1. Gewährung eines Mindestschutzes durch das Forum	103
2. Rechtsfortbildung nur für die lex fori möglich	106
3. Domizilwechsel nach Schadenseintritt	111
4. Irrelevanz des Deliktsorts	114
5. Rechtswahl nach der Funktion der Sachnormen	119
a. False conflicts	119
b. Vielzahl von Anknüpfungsmomenten	125
c. True conflicts	130
6. Internationale Konflikte	136
7. Ordre public	138

B. Einzelne Rechtsfragen (issues)	141
1. Dépeçage	141
2. Begrenzung der Höhe des Ersatzanspruchs (limitation of damages)	143
3. Mitwirkendes Verschulden	148
4. Verjährung (statute of limitation)	157
a. Ausgangslage	157
b. Ausnahmen	158
aa. Wirkungsstatut bei gesetzlichen Ansprüchen	158
bb. Borrowing statutes	159
c. Schutz des Klägers	162
aa. Auslegung der borrowing statutes	162
bb. Interessenanalyse	169
III. Jurisdiction	174
A. Zuständigkeit aus Anlaß eines Delikts	176
1. Eintritt des Verletzungserfolgs im Forum	177
2. Lieferung in das Forum	180
3. Positive Kenntnis von der Verbringung des Produkts in das Forum	182
4. Schlüssige Kenntnis von der Verbringung des Produkts in das Forum	183
5. Gesetzlich bestimmte Zusatzerforder- nisse zum Schadenseintritt im Forum	186
6. Klägerdomizil als Schadensort	187

B. Zuständigkeit aus Anlaß der Geschäftstätigkeit des Herstellers	190
1. Ökonomische Realität: Mehrstufige Vertriebssysteme	191
2. Allgemeine Zuständigkeit: Anspruch steht nicht mit der Geschäftstätigkeit in Zusammenhang	193
3. Allgemeine Zuständigkeit: Durchgriff	196
4. Begrenzte Zuständigkeit: Vereinzelte Transaktionen	198
C. Zuständigkeit innerhalb der von der Verfassung gezogenen Grenzen	199
D. Sonstige Fragen	203
1. Verkauf der Aktiva	203
2. "Akzessorische Kompetenz"	206
3. Forum non conveniens	208
4. Internationale Fälle	214
a. Ausländische Kläger	215
b. Ausländische Beklagte	216
IV. Grenzen des Verbraucherschutzes	221
A. Anwendung fester Regeln zum Nachteil des Geschädigten	221
B. Fehlendes Interesse am Schutz des Geschädigten	225
1. Anwendung ausländischer Haftungshöchstsummen	226
2. Ausländische Verjährungsregel	228
V. Zusammenfassung	233

3. Kapitel: Das Haager Abkommen	241
I. Vorbemerkung	241
1. Die Haager Konferenz	241
2. Vorgeschichte der Produkthaftpflichtkonvention	242
II. Inhalt und Grundgedanken	243
1. Geltungsbereich	243
2. Sachlicher Wirkungsbereich	245
3. Anwendbares Recht	246
4. Grundgedanken	249
5. Offene Fragen	253
a. Kollision von Art. 4 und 5	253
b. Ausschluß der vertraglichen Haftung	255
c. Verjährung	257
d. Vorhersehbarkeit	258
III. Stellungnahme zum Abkommen	261
1. Praktisches Bedürfnis für den Abschluß einer IPR-Produkthaftpflichtkonvention	261
2. Rechtfertigt der derzeitige Stand der Rechtsentwicklung den Versuch, eine Konvention zu formulieren?	263
3. Die Regelungen der Konvention im Lichte der Erfahrungen aus amerikanischen Entscheidungen	265
a. Kombinationssystem	265
b. Methoden in der Gesetzgebung	266
c. "Berücksichtigung" von Verhaltens- und Sicherheitsvorschriften	268
d. Voraussehbarkeit	269
e. Rück- und Weiterverweisung	270
f. Dépeçage	270
g. Ordre public	271
h. Nicht geregelte Problemkreise	272

aa. Anknüpfungszeitpunkt	272
bb. Vertragliche Haftung	273
cc. Verjährung	274
4. Aussichten für die Verbreitung der Konvention	275
a. Stand der Ratifikationen	275
b. Position der USA	275
5. Ratifikation durch die Bundesrepublik Deutschland	276

A B K Ü R Z U N G E N

Die Abkürzungen entsprechen den im deutschen Sprachraum üblichen, vgl. Kirchner, Hildebert: Abkürzungsverzeichnis der Rechtssprache, 2. Aufl., Berlin 1968 oder dem Uniform System of Citation, 12th Edition, Cambridge, Mass. 1976.

L I T E R A T U R V E R Z E I C H N I S

- Actes et documents de la Dixième session, 7 au 28 octobre 1964, Conférence de la Haye de droit international privé, Tome I, Séances Plénières - Divorce, Den Haag 1965; zit.: Actes et documents (1964).
- Actes et documents de la Onzième session, 7 au 26 octobre 1968, Conférence de la Haye de droit international privé, Tome I, Matières diverses, Den Haag 1971; zit.: Actes et documents (1968).
- Actes et documents de la Douzième session, 2 au 21 octobre 1972, Conférence de la Haye de droit international privé, Tome III, Responsabilité du fait des produits, Den Haag 1974; zit.: Actes et documents (1972).
- Anderson, Ronald A.: Uniform Commercial Code, 4 Ede. Supp. 1970-1974, Bd. I, S. 519 f, Products Liability, 2. Aufl., San Francisco, Cal. 1970.
- Arnold, Robert H.: The Present State of the Law in the United States from the Standpoint of Industry, in: Die Produkthaftung in der Luft- und Raumfahrt. Dokumentation eines Internationalen Kolloquiums in Köln 1977, S. 91-107, Köln 1978; zit.: Arnold, Produkthaftung.
- Baxter, William F.: Choice of Law and the Federal System, 16 Stan.L.Rev. 1-42 (1963).
- Beale, Joseph H.: A Treatise on the Conflict of Laws, Vol. I und II, New York 1935.
- Beitzke, Günther: Les obligations délictuelles en droit international privé, Rec.des Cours 115 (1965 II) 62-145.
- Auslandswettbewerb unter Inländern - BGHZ 40, 391, JuS 1966, 139-147.
 - Rück- und Weiterverweisung im internationalen Deliktsrecht? Festschrift für Walter Wilburg, S. 31-39, Graz 1975.
- Berger, Dor.: Zuständigkeit und Forum Non Conveniens im amerikanischen Zivilprozeß, RabelsZ 41 (1977) 39-70.
- Binder, Heinz: Zur Auflockerung des Deliktsstatuts, RabelsZ 20 (1955) 401-499.

- Birk, Rolf: Schadensersatz und sonstige Restitutionsformen im internationalen Privatrecht, Karlsruhe 1969.
- Mitbestimmung und Kollisionsrecht, RIW 1975, 589-596.
- Böckstiegel, Karl-Heinz: Die Entwicklung der Produkthaftung als Grund und als Chance für die Novellierung des internationalen Haftungssystems der Luftfahrt, in: Die Produkthaftung in der Luft- und Raumfahrt, Dokumentation eines Internationalen Kolloquiums in Köln 1977, S. 257-272, Köln 1978; zit.: Böckstiegel, Produkthaftung.
- Boisserée, K.: Anmerkung zu OLG Saarbrücken NJW 1958, 752, NJW 1958, 1239-1241.
- Braunstein, Lauren P.: Choice of Law: Statutes of Limitation in the Multistate Products Liability Case, 48 Tul.L.Rev. 1130-1159 (1974).
- Bröcker, Walter: Möglichkeiten der differenzierten Regelausbildung im internationalen Deliktsrecht, Diss. München 1967.
- Burki, Franz: Produkthaftungspflicht nach schweizerischem und deutschem Recht, Diss. Bern 1976.
- von Caemmerer, Ernst: "Products Liability", Jus Privatum Gentium - Festschrift für Max Rheinstein, Bd. II, S. 659-681, Tübingen 1969.
- Reform der Gefährdungshaftung, Berlin, New York 1971.
 - Reformprobleme der Haftung für Hilfspersonen, (öst)ZfRvgl 1973, 241-261.
- Canaris, Claus-Wilhelm: Die Produzentenhaftpflicht in dogmatischer und rechtspolitischer Sicht, JZ 1968, 494-507.
- Cavers, David F.: A Critique of the Choice-of-Law Problem, 47 Harv.L.Rev. 173-208 (1933).
- The Choice-of-Law Process, Ann Arbor, Mich. 1965.
 - Contemporary Conflicts Law in American Perspective, Rec. des Cours 131 (1970 II) 75-308.
 - Conflict of Laws Round Table (Dec. 1969), 49 Tex.L.Rev. 211-223 (1971).
 - The Proper Law of Producer's Liability, 26 Int'l & Comp.L.Q. 703-733 (1977).

- Cavers/Cheatham/Currie/Ehrenzweig/Leflar/Reese: Comments on Babcock v. Jackson, 63 Colum.L.Rev. 1212-1257 (1963).
- Conard, Alfred F.: Corporations in Perspective, Mineola, New York 1976.
- Currie, Brainerd: Selected Essays on the Conflict of Laws, Durham, North Carolina 1963.
- Comment on Babcock v. Jackson, 63 Colum.L.Rev. 1233-1243 (1963).
 - The Disinterested Third State, 28 Law & Contemp.Prob. 754-794 (1963).
- De Cervera, Alejo: The Statute of Limitations in American Conflicts of Laws, Puerto Rico, New York 1966.
- De Nova, Rodolfo: Historical and Comparative Introduction to Conflict of Laws, Rec. des Cours 118 (1966 II) 435-621.
- Diritto interlocale e diritto internazionale privato: ancora un raffronto, Gedächtnisschrift für Albert A. Ehrenzweig S. 109-120, Karlsruhe, Heidelberg 1976.
- Dicey and Morris: On the Conflict of Laws, 9th Edition, London 1973.
- Diederichsen, Uwe: Die Flucht des Gesetzgebers aus der politischen Verantwortung, Karlsruhe 1964.
- Die Haftung des Warenherstellers, München und Berlin, 1967.
 - Zusammenfassende Darstellung des gegenwärtigen Standes der Produzentenhaftung, NJW 1978, 1281-1291.
- Du Bois, Armand: The Significance in Conflict of Laws of the Distinction between Interstate and International Transactions, 17 Minn.L.Rev. 361-380 (1933).
- Dunz, Walter/Kraus, Irene: Haftung für schädliche Ware, Bad Homburg, Berlin, Zürich 1969.
- Durchlaub, Wolfgang: Überblick über die Haftung des Produzenten, DB 1976, Beilage Nr. 3/76.
- Dutoit, B.: La récente Convention de La Haye sur la loi applicable à la responsabilité du fait des produits, Nederlands Tijdschrift voor International Recht 20 (1973) 109-124.
- Ebel, Hermann : Produzentenhaftung und kaufrechtliche Gewährleistung, NJW 1978, 2494-2495.

- Ehrenzweig, Albert A.: Negligence Without Fault, Berkeley, California 1951; nachgedruckt in: 54 Calif.L. Rev. 1422-1477 (1966).
- Der Tatort im amerikanischen Kollisionsrecht der außer-vertraglichen Schadensersatzansprüche, Festschrift für Ernst Rabel, Bd. I, S. 655-683, Tübingen 1954.
 - Interstate and International Conflicts Law: A Plea for Segregation, 41 Minn.L.Rev. 717-729 (1957).
 - Products Liability in the Conflict of Laws - Towards a Theory of Enterprise Liability Under "Foreseeable and Insurable Laws": II, 69 Yale L.J. 794-803 (1960).
 - A Treatise on the Conflict of Laws, St. Paul, Minn. 1962; zit.: Ehrenzweig, Treatise.
 - The "Most Significant Relationship" in the Conflicts Law of Torts, 28 Law & Contemp.Prob. 700-705 (1963).
 - A Counter-Revolution in Conflicts Law? From Beale to Cavers, 80 Harv.L.Rev. 377-401 (1966).
 - Specific Principles of Private Transnational Law, Rec. des Cours 124 (1968 II) 167-370.
 - Das Desperanto des zweiten "Restatement of Conflict of Laws", Festschrift für Max Rheinstein, Bd. I, S. 343-362, Tübingen 1969.
 - Conflict of Laws Round Table (Dec. 1969), 49 Tex.L.Rev. 236-238 (1971).
 - Wirklichkeiten einer "Lex-Fori Theorie", Multitudo legum, ius unum, Festschrift für Wilhelm Wengler, Bd. II, S. 251-268, Berlin 1973.
 - Private International Law, Bd. I, Leyden 1967.
- Ehrenzweig, Albert A./Jayme Erik: Private International Law, Bd. II, Leyden 1973; Bd. III, Leyden 1977.
- Eisler, Paul A.: Die Produkthaftpflicht in den USA, ÖJZ 1978, 655-664.
- Erman, Walter: Handkommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, Bd. II, 5. Aufl., Münster 1972; zit.: Erman-Bearbeiter.

- Eujen, H./Müller-Freienfels, Wolfram: Zur Schadensersatzhaftung eines französischen Warenherstellers gegenüber dem deutschen Abnehmer. Ein Beitrag zur internationalen Produkthaftung, AWD 1972, 503-507.
- Fallon, M.: Projet de convention sur la loi applicable à la responsabilité du fait des produits, Journal des Tribunaux (Bel.) 89 (1974) 73-80.
- Farnsworth, Allan E.: An Introduction to the Legal System of the United States, Corrected 1st Edition, New York 1975.
- Felix, R.L.: Diversity Jurisdiction and Choice of Law: Beware of Strangers Bearing Stale Products Liability Claims, 25 S.C.L.Rev. 199-213 (1973).
- Ferid, Murad: Internationales Privatrecht, Berlin 1975.
- Ficker, Hans Claudius: Produkthaftung als Gefährdungshaftung?, Festschrift für Ernst von Caemmerer, S. 343-358, Tübingen 1978.
- Flessner, Axel: Fakultatives Kollisionsrecht, RabelsZ 34 (1970) 547-584.
- Frumer, Louis R./Friedman, Melvin J.: Products Liability (4 Bde), Bd. 3, New York, New York 1972.
- Garthe/Kullmann/Pfister/Seelig: Produzentenhaftung, Loseblattsammlung, Berlin, Stand: 1980.
- Gernhuber, Joachim: Haftung des Warenherstellers nach deutschem Recht, Karlsruher Forum 1963, S. 1-7 (Beiheft zum Versicherungsrecht).
- Gessner, Volkmar: Soziologische Überlegungen zu einer Theorie der angewandten Rechtsvergleichung, RabelsZ 36 (1972) 229-260.
- Gibson, R.M.S.: Products Liability in the United States and England: The Difference and Why, 3 Anglo-Am.L.Rev. 493-522 (1974).
- Giesen, Dieter: Die Haftung des Warenherstellers, NJW 1969, 582-587.
- Großfeld, Bernhard: Probleme der Rechtsvergleichung im Verhältnis Vereinigte Staaten von Amerika - Deutschland, RabelsZ 39 (1975) 5-28.
- Habicht, Hermann: Internationales Privatrecht nach dem Einführungsgesetze zum Bürgerlichen Gesetzbuch, Berlin 1907.

- Hay, Peter: Vereinigte Staaten von Amerika, in: Die Anwendung ausländischen Rechts im internationalen Privatrecht, Festveranstaltung und Kolloquium anlässlich des 40jährigen Bestehens des Max-Planck-Instituts für ausländisches und internationales Privatrecht (1968), S. 102-127, Tübingen 1968; zit.: Hay, Vereinigte Staaten von Amerika.
- International Versus Interstate Conflicts Law in the United States, RabelsZ 35 (1971) 429-495.
 - Einführung in das amerikanische Recht, Darmstadt 1975.
 - Die internationale Zuständigkeit amerikanischer Gerichte in Zivil- und Handelssachen, JZ 1977, 697-702.
- Heesch, Peter C.: Amerikanisches Gericht verhängt 125 Mio \$ Strafschadensersatz, JZ 1978, 247.
- Heitland, Ann Rae: Survival of Products Liability Claims in Assets Acquisitions, 34 Bus.Law. 489-499 (1979).
- Hillgenberg, H.: Das Internationalprivatrecht der Gefährdungshaftung für Atomschäden, Diss. Bonn 1963.
- von Hippel, Eike: Produkthaftung und Verbraucherschutz, BB 1978, 721-723.
- von Hülsen, Hans-Viggo : Ist die von der EG-Kommission vorgeschlagene Form der strikten Produzentenhaftung eine gute Lösung?, RIW 1977, 373-383.
- The Status of Product Liability de lege lata and de lege ferenda in the Federal Republic of Germany and in Europe as seen by Industry, in: Die Produkthaftung in der Luft- und Raumfahrt, Dokumentation eines Internationalen Kolloquiums in Köln 1977, S. 29-53, Köln 1978; zit.: v. Hülsen, Produkthaftung.
 - Produkthaftpflcht USA 1978/79, RIW 1979, 365-377.
- Hursh, Robert D./Bailey, Henry J.: American Law of Products Liability, 2.ed., Bde. I-VI, Rochester, San Francisco 1974.
- James, Fleming: The Untoward Effect of Cigarettes and Drugs: Reflections on Enterprise Liability, 54 Calif.L.Rev. 1550-1558 (1966).

Jayme, Erik: Die Familie im Recht der unerlaubten Handlungen, Frankfurt, Berlin 1971.

- Zur Anwendung ausländischer guest statutes im Staate New York, RabelsZ 38 (1974) 583-589.
- 1. Referat, in: Jayme/Meessen, Staatsverträge zum Internationalen Privatrecht, S. 7-48, Karlsruhe 1975.
- Ausländische Rechtsregeln und Tatbestand inländischer Sachnormen - Betrachtungen zu Ehrenzweigs Datum-Theorie, Gedächtnisschrift für Albert A. Ehrenzweig, S. 35-49, Karlsruhe, Heidelberg 1976.
- Zur Krise des "Governmental-Interest Approach", Festschrift für Gerhard Kegel, S. 359-366, Frankfurt 1977.
- Rechtsvergleichung im internationalen Privatrecht, Festschrift für Fritz Schwind, S. 103-114, Wien 1978.
- Buchbesprechung: Raape, Leo, Internationales Privatrecht, Bd. I, 6. Aufl. von Fritz Sturm, München 1977, RabelsZ 43 (1979) 567-571.

Joerges, Christian: Zum Funktionswandel des Kollisionsrechts. Die "Governmental Interest Analysis" und die "Krise des Internationalen Privatrechts", Berlin, Tübingen 1971.

Juenger, Friedrich K.: Möglichkeiten einer Neuorientierung des internationalen Privatrechts, NJW 1973, 1521-1526.

- Zum Wandel des IPR, Karlsruhe 1974.
- Lessons Comparison Might Teach, 23 Am.J.Comp.L. 742-750 (1975).

Juenger, Friedrich K./Schulman, S.H.: Assets Sales and Products Liability, 22 Wayne L.Rev. 39-60 (1975).

Kahn-Freund, Otto: Delictual Liability and the Conflict of Laws, Rec. des Cours 124 (1968 II) 1-166.

Katzenbach, Nicholas de Belleville: Conflicts on an Unruly Horse: Reciprocal Claims and Tolerances in Interstate and International Law, 65 Yale L.J. 1087-1157 (1956).

Kearney, Richard D.: Vorwort zu M.L. Saunders, An Innovative Approach to International Products Liability: The Work of the Hague Conference on Private International Law, 4 Law & Pol'y Int'l Bus. 187 (1972).

Keeton, Page: Products Liability - Some Observations About Allocation of Risks, 64 Mich.L.Rev. 1329 -1348 (1966).

Kegel, Gerhard: The Crisis of Conflict of Laws, Rec. des Cours 112 (1964 II) 91-236.

- Wandel auf dünnem Eis, Ein Diskussionsbeitrag, in: Juenger, Friedrich, Zum Wandel des IPR, S. 35-44, Karlsruhe 1974.
- Die selbstgerechte Sachnorm, Gedächtnisschrift für Albert A. Ehrenzweig, S. 51-87, Karlsruhe, Heidelberg 1976.
- Internationales Privatrecht, 4. Aufl., München 1977.
- Vaterhaus und Traumhaus, Festschrift für Günther Beitzke, S. 551-573, Berlin, New York 1979; = Paternal Home and Dream Home: Traditional Conflict of Laws and the American Reformers, 28 Am.J.Comp.L. 615-633 (1979).

Kelso, Charles D.: The Process of Analysing Choice of Law Problems, 1959 Wash.Univ.L.Q. 37-66.

Kessler, Friedrich: Products Liability, 76 Yale L.J. 887-938 (1967).

Knight, Edward S.: Conflicts of Law Rule of the Forum State Will Be Ignored When It Dictates the Application of the Law of a Foreign Country Which Has No Interest In the Dispute, 11 Tex. Int'l L.J. 147-158 (1976).

Kötz, Hein: Haftung für besondere Gefahr, AcP 170 (1970) 1-41.

- Über den Stil höchstrichterlicher Entscheidungen, RabelsZ 37 (1973) 245-263.

Koziol, Helmut: Verhaltensunrechtslehre und Deliktsstatut, Festschrift für Günther Beitzke, S. 575-587, Berlin, New York 1979.

Kreutzer, Karl: Apfelschorf im "Alten Land" - Kollisionsrechtliche Probleme der Produkthaftung - IPRax 1982, 1-5.

Kropholler, Jan: Ein Anknüpfungssystem für das Deliktsstatut, RabelsZ 33 (1969) 601-653.

- Zur Kodifikation des Internationalen Deliktsrechts, (öst.) ZfRvgl. 1975, 256-267.
- Internationales Einheitsrecht: Allgemeine Lehren, Tübingen 1975.

Kühne, Gunther: Choice of Law in Products Liability, 60 Calif L.Rev. 1-38 (1972).

Kullmann, Hans Josef: Produzentenhaftung in der Rechtsprechung des BGH, BB 1976, 1085-1093.

- Haftung der pharmazeutischen Unternehmer nach dem Gesetz zur Neuordnung des Arzneimittelrechts, BB 1978, 175-178.

Leflar, Robert A.: Constitutional Limits on Free Choice of Law, 28 Law & Contemp.Prob. 706-731 (1963).

- Ehrenzweig and the Courts, 18 Okla.L.Rev. 366-375 (1965).
- Choice-Influencing Considerations in Conflicts Law, 41 N.Y.U.L.Rev. 267-327 (1966).
- Conflicts Law: More on Choice - Influencing Considerations, 54 Calif.L.Rev. 1584-1598 (1966).
- Conflict of Laws, 1974/75 AnnSurv.Am.L. 1-26.
- Conflict of Laws, 1976 Ann.Surv.Am.L. 1-22.
- American Conflicts Law, 3rd Edition, Indianapolis, New York, Charlottesville 1977.

Leßmann, Herbert: Produzentenhaftung im deutschen Recht, JuS 1978, 433-440.

Levy, Stanley J.: The Rights of Passengers - A View from the United States, in: Die Produkthaftung in der Luft- und Raumfahrt, Dokumentation eines Internationalen Kolloquiums in Köln 1977, S. 77-89, Köln 1978; zit.: Levy, Produkthaftung.

Lieb, Manfred: Anmerkung I zu BGHZ 67, 359 = JZ 1977, 342 (Schwimmerschalter), JZ 1977, 345-346.

Lorenz, Werner: Rechtsvergleichendes zur Haftung des Warenherstellers und des Lieferanten gegenüber Dritten, Festschrift für Herrmann Nottarp, S. 59-89, Karlsruhe 1961.

- Warenabsatz und Verbraucherschutz, Karlsruher Forum 1963, S. 8-16 (Beiheft zum Versicherungsrecht).
- Länderbericht und rechtsvergleichende Betrachtung zur Haftung des Warenherstellers, in: Die Haftung des Warenherstellers, Arbeiten zur Rechtsvergleichung Bd. 28, Frankfurt-Berlin 1966, S. 5 f; zit.: Lorenz, Länderbericht.
- Einige rechtsvergleichende Bemerkungen zum gegenwärtigen Stand der Produkthaftungspflicht im deutschen Recht, RabelsZ 34 (1970) 14-55.

- Lorenz, Werner: Der Haager Konventionsentwurf über das auf die Produkthaftungspflicht anwendbare Recht, *RebelsZ* 37 (1973) 317-356.
- Das internationale Privatrecht der Produkthaftungspflicht, in: *Rechtswissenschaft und Gesetzgebung, Festschrift für Eduard Wahl*, S. 185-206, Heidelberg 1973.
- Lorenzen, Ernest G.: *The Statute of Limitations and the Conflict of Laws*, 28 *Yale L.J.* 492-498 (1919).
- Loussouarn, Yvon: *Cours Général de droit international privé*, *Rec. des Cours* 139 (1973 II) 270-386.
- Lukes, Rudolf: *Reform der Produkthaftung, Bestrebungen insbesondere auf europäischer Ebene und ihre Verwirklichung im deutschen Recht*, Köln, Bonn, München 1979.
- Majoros, Ferenc: *Les conventions internationales en matière de droit privé*, I, Paris 1976.
- Mankiewicz, René H.: *The Disarray and Necessary Renewal of the International Liability System in Air Transportation*, in: *Die Produkthaftung in der Luft- und Raumfahrt, Dokumentation eines Internationalen Kolloquiums in Köln 1977*, S. 219-250, Köln 1978; zit.: Mankiewicz, *Produkthaftung*.
- Mann, F. Alexander: *Schiedsrichter und Recht, Festschrift für Werner Flume*, Bd. I, S. 593-619, Köln 1978.
- *Sonderanknüpfung und zwingendes Recht im internationalen Privatrecht*, *Festschrift für Günther Beitzke*, S. 607-624, Berlin, New York 1979.
- Markert, Kurt: *Haftung des Warenherstellers ohne Verschulden?*, *BB* 1964, 319-323.
- Marschall v. Bieberstein, Wolfgang Freiherr: *Die Produkthaftungspflicht in der neueren Rechtsprechung der USA*, Frankfurt 1975.
- McCreight, Henry H.: *The Actuarial Impact of Products Liability Insurance Upon Choice of Law Analysis*, 88 *Ins.L.J.* 335-352 (1972).
- Meessen, Karl Matthias: 2. Referat, in: *Jayme/Meessen, Staatsverträge zum Internationalen Privatrecht*, S. 49-95, Karlsruhe 1975.
- von Mehren, Arthur T.: *The Renvoi and Its Relation to Various Approaches to the Choice-of-Law Problem, XXth Century Comparative and Conflicts Law, Legal Essays in Honor of Hessel Yntema*, S. 380-394, Leyden 1961.

- von Mehren, Arthur T.: Conflict of Laws in a Federal System: Some Perspectives, 18 Int'l & Comp.L.Q. 681-688 (1969).
- Special Substantive Rules for Multistate Problems: Their Role and Significance in Contemporary Choice of Law Methodology, 88 Harv.L.Rev. 347-371 (1974).
- von Mehren, Arthur T./Trautman, Donald T.: Jurisdiction to Adjudicate: A Suggested Analysis, 79 Harv.L.Rev. 1121-1179 (1966).
- Mentz, Alexander: Das "Pre-Trial Discovery" Verfahren im US-amerikanischen Zivilprozeßrecht, RIW 1981, 73-79.
- Micklitz, Hans-Wolfgang: Einheitliche Neuregelung der Produzentenhaftung in Europa, ZRP 1978, 37-42.
- Milhollin, Gary L.: Interest Analysis and Conflicts Between Statutes of Limitation, 27 Hastings L.J. 1-53 (1975).
- Mitscherlich, Matthias/Jander, Klaus H.: Verjährungsprobleme im internationalen Privatrecht der Vereinigten Staaten, RIW 1978, 358-364.
- Morris, jr., C. Robert: Enterprise Liability and the Actuarial Process - The Insignificance of Foresight, 70 Yale L.J. 554-601 (1961).
- Müller, Klaus: Zur Haftung des Warenherstellers gegenüber dem Endverbraucher, AcP 165 (1965), 285-331.
- Müller-Freienfels, Wolfram: Conflicts of Law and Constitutional Law, 45 U.Chi.L.Rev. 598-611 (1978).
- Nadelmann, Kurt H.: The Twelfth Session of the Hague Conference on Private International Law, 21 Am.J.Comp.L. 136-139 (1973).
- Nater, Hans: Hersteller und Verteiler als Garanten mängelfreier Waren? Gedanken zur Produktheftungspflicht in den USA und in der Schweiz, SJZ 1976, 33-42.
- The National Commission on Product Safety, Product Safety: Law & Administration, Federal, State, Local and Common Law, Supplemental Studies, Vol. III, Washington, D.C. 1970; zit.: N.C.P.S.
- Neuhaus, Paul Heinrich: Neue Wege im europäischen internationalen Privatrecht?, RabelsZ 35 (1971) 401-428.
- Neumayer, Karl H.: Fremdes Recht aus Büchern, fremde Rechtswirklichkeit und die funktionelle Dimension in den Methoden der Rechtsvergleichung, RabelsZ 34 (1970) 411-426.
- Noel, Dix/Phillips, Jerry J.: Products Liability in a Nutshell, St. Paul, Minn. 1974.

Gwen, David G.: Punitive Damages in Products Liability Litigation, 74 Mich.L.Rev. 1258-1371 (1976).

Paulsen, Monrad G./Sovern, Michael J.: "Public Policy" in the Conflict of Laws, 56 Colum.L.Rev. 969-1016 (1956).

Pocar, Fausto: Kodifikation der Kollisionsnormen auf dem Gebiet des Vertragsrechts im Rahmen der europäischen Gemeinschaften, RIW 1979, 384-392.

Prager, Matthias: Die Produkte-Haftpflicht im internationalen Privatrecht, Zürich 1975.

Prebble, John: Choice of Law to Determine the Validity and Effect of Contracts: A Comparison of English and American Approaches to the Conflict of Laws, Part. I, 58 Cornell L.Rev. 433-536 (1973).

Product Liability in Europe, Association Européenne d'Etudes Juridiques et Fiscales (Hrsg.), Deventer 1975.

Prosser, William L.: The Assault upon the Citadel (Strict Liability to the Consumer), 69 Yale L.J. 1099-1148 (1960).

- The Fall of the Citadel (Strict Liability to the Consumer), 50 Minn.L.Rev. 791-848 (1966).

- Handbook of The Law of Torts, 4th Edition, St. Paul Minn. 1971.

Raape, Leo: Internationales Privatrecht, 5. Aufl., Berlin, Frankfurt 1961.

Ratner, L.G.: Choice of Law: Interest Analysis and Cost-Contribution, 47 S.Cal.L.Rev. 817-841 (1974).

Rebe, Bernd: Produzentenhaftung bei Verletzung der Aufklärungspflicht - BGH NJW 1972, 2217, JuS 1974, 429-436.

Reese, Willis L.M.: Discussion of Major Areas of Choice of Law, Rec. des Cours 111 (1964 I) 311-417.

- Products Liability and Choice of Law: The United States Proposals to the Hague Conference, 25 Vand.L.Rev. 29-41 (1972).

- Dépeçage: A Common Phenomenon in Choice of Law, 73 Colum.L.Rev. 58-75 (1973).

- Products Liability, United States, Report of the U.S. Delegation to the Twelfth Session of the Hague Conference on Private International Law (July 31, 1973), 12 Int'l Legal Materials 859-863 (1973).

Reese, Willis L.M./Rosenberg, Maurice: Conflict of Laws, Cases and Materials, Mineola, N.Y. 1971.

Rengier, Bernhard: Anmerkung II zu BGHZ 67, 359 = JZ 1977, 342 (Schwimmerschalter), JZ 1977, 346-347.

Restatement of the Law of Conflict of Laws, The American Law Institute (Hrsg.), St. Paul, Minn. 1934.

Restatement of the Law (Second) Conflict of Laws, The American Law Institute (Hrsg.), 3 Bände, St. Paul, Minn. 1971; zit.: Restatement (Second) Conflict of Laws.

Restatement of the Law (Second) Torts, The American Law Institute (Hrsg.), 4 Bände, St. Paul, Minn. 1965; zit.: Restatement (Second) Torts.

Rheinstein, Max: The Place of Wrong: A Study in the Method of Case Law, 19 Tul.L.Rev. 4-31 (1944).

- International Encyclopedia of Comparative Law, Bd. I National Reports, U-131 bis 163, United States of America, Tübingen, Den Haag 1976.

Robertson, David W.: Manufacturers' Liability for Defective Products in Louisiana Law, 50 Tul.L.Rev. 50-113 (1975).

Röbbert, Manfred: Der Stand in der Bundesrepublik und in Europa aus der Sicht des Staates und des Verbrauchers, in: Die Produkthaftung in der Luft- und Raumfahrt, Dokumentation eines Internationalen Kolloquiums in Köln 1977, S. 15-26, Köln 1978; zit.: Röbbert, Produkthaftung.

Sack, Rolf: IPR der Produkterhaftung und die par conditio concurrentium, Mitarbeiterfestschrift für Eugen Ulmer, S. 495-507, Köln 1973.

Saunders, M.L.: An Innovative Approach to International Products Liability: The Work of the Hague Conference on Private International Law, 4 Law & Pol'y Int'l Bus. 187-219 (1972).

Savigny, Friedrich Carl von: System des heutigen Römischen Rechts, Bd. VIII, Berlin 1849.

Schaden, Richard F.: Product Liability: Synthetic Crisis; Defective Cure, 1978 Mich.St.B.J. 26-30.

Schmidt-Salzer, Joachim: Produkthaftung, Heidelberg 1972.

- Produkthaftung im französischen, belgischen, deutschen, schweizerischen, englischen, kanadischen und US-amerikanischen Recht sowie in rechtspolitischer Sicht, Berlin 1975; zit.: Schmidt-Salzer, Produkthaftung rechtsvergleichend.

- Entscheidungssammlung Produkthaftung, Bd. I, Berlin 1975, zit.: ES I; Bd. II, Berlin 1979, zit.: ES II.

Schubert, W.: Anmerkung zu BGH JZ 1977, 456, JR 1977, 458-460.

Schurtmann, William/Walter, Otto L.: Der amerikanische Zivilprozeß, Frankfurt, Deventer 1978.

Schwark, Eberhard: Kaufvertragliche Mängelhaftung und deliktsrechtliche Ansprüche, AcP 179 (1979) 57-84.

Scoles, Eugene F.: Interstate and International Distinctions in Conflict of Laws in the United States, 54 Calif.L.Rev. 1599-1623 (1966).

Sebert, John: Products Liability - The Expansion of Fraud, Negligence, and Strict Tort Liability, 64 Mich.L.Rev. 1350-1387 (1966).

Sedler, Robert A.: Interstate Accidents and the Unprovided for Case: Reflections on Neumeier v. Kuehner, (Symposium on Neumeier v. Kuehner) 1 Hofstra L.Rev. 125-149 (1973).

Shands, Susan A.: Conflicts. In the Absence of Federal Conflict of Laws Rule in Diversity Cases District Court Must Apply the State's Choice of Law Rule, 9 Vand.J.Transnat'l L. 405-413 (1976).

Shapira, Amos: The Interest Approach to Choice of Law, Den Haag 1970.

Siehr, Kurt: Ehrenzweigs lex-fori Theorie und ihre Bedeutung für das amerikanische und deutsche Kollisionsrecht, RabelsZ 34 (1970) 585-635.

- Produktenhaftung und internationales Privatrecht, AWD 1972, 373-389.

Simitis, Spiros: Grundfragen der Produzentenhaftung, Tübingen 1965.

- Soll die Haftung des Produzenten gegenüber dem Verbraucher durch Gesetz, kann sie durch richterliche Fortbildung des Rechts geordnet werden? In welchem Sinne? Bd. I, Gutachten C zum 47. Deutschen Juristentag (Nürnberg 1968), München 1968; zit.: Simitis, Gutachten.

- Produzentenhaftung: Von der strikten Haftung zur Schadensprävention, Festschrift für Konrad Duden, S. 605-639, München 1977.

- Simon, Helmut: Soll die Haftung des Produzenten gegenüber dem Verbraucher durch Gesetz, kann sie durch richterliche Fortbildung des Rechts geordnet werden? In welchem Sinne? Verhandlungen des 47. Deutschen Juristentages (1969) Bd. II, S. 11-30; zit.: Simon, Referat.
- Soergel/Siebert: Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, Bd. II, 10. Aufl., Stuttgart, Berlin, Köln, Mainz 1967; Bd. III, 10. Aufl., Stuttgart, Berlin, Köln, Mainz 1969; Bd. VII, 10. Aufl., Stuttgart, Berlin, Köln, Mainz 1970; zit.: Soergel/Bearbeiter.
- Speiser, Stuart M.: Recovery for Wrongful Death, Vol. I und II, Rochester, N.Y. 1975 mit Supplement Oktober 1978.
- Staudinger/Raape: J. v. Staudingers Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch und Einführungsgesetz, Bd. VI/2 (Art. 7-31 EGBGB), 9. Aufl., München, Berlin, Leipzig 1931.
- Steindorf, Ernst: Sachnormen im internationalen Privatrecht, Frankfurt 1958.
- Stöcker, Hans A.: Die XII. Haager Konferenz, NJW 1973, 1535-1537.
- Der Internationale ordre public im Familien- und Familienerbrecht, RabelsZ 38 (1974) 79-127.
- Stoll, Hans: Anknüpfungsgrundsätze bei der Haftung für Straßenverkehrsunfälle und der Produkthaftung nach der neueren Entwicklung des internationalen Deliktsrechts, Festschrift für Gerhard Kegel, S. 113-139, Frankfurt 1977.
- Zweispurige Anknüpfung von Verschuldens- und Gefährdungshaftung im internationalen Deliktsrecht? Festschrift für Murad Ferid, S. 397-416, München 1978.
- Internationalprivatrechtliche Probleme bei Verwendung Allgemeiner Geschäftsbedingungen, Festschrift für Günther Beitzke, S. 759-785, Berlin, New York 1979.
- Story, Joseph: Commentaries on the Conflict of Laws, 2nd Edition, Boston 1841.
- Swart, P.J.: Diskussionsbeitrag, in: Die Produkthaftung in der Luft- und Raumfahrt, Dokumentation eines Internationalen Kolloquiums in Köln 1977, S. 69, Köln 1978; zit.: Swart, Produkthaftung.
- Tebbens, Harry Duintjer: International Products Liability, Den Haag 1980.
- Teichmann, Arndt: Haftet der Warenhersteller ohne Verschulden? BB 1966, 173-176

- Thannhäuser, Klaus: Die "Erie-Doctrine" im Spannungsfeld zwischen den Bundes- und Staatengerichten der Vereinigten Staaten, Berlin 1969.
- Trutmann, Verena: Das internationale Privatrecht der Deliktobligationen, Basel, Stuttgart 1973.
- Twerski, Aaron: Neumeier v. Kuehner: Where Are the Emperor's Clothes? (Symposium on Neumeier v. Kuehner) 1 Hofstra L.Rev. 104-124 (1973).
- U.C.C. State Correlation Tables, UCC Reporting Service, Bd. 1 (Loseblattsammlung) Mundelein, Ill.
- Volken, Paul: Konventionskonflikte im internationalen Privatrecht, Zürich 1977.
- Weintraub, Russell J.: Commentary on the Conflict of Laws, Mineola, New York 1971.
- The Future of Choice of Law for Torts: What Principles Should Be Preferred? 41 Law & Contemp.Prob. 146-163 (1977).
- Weitnauer, Hermann: Die Haftung des Warenherstellers, NJW 1968, 1593-1600.
- Wengler, Wilhelm: Das Bürgerliche Gesetzbuch mit besonderer Berücksichtigung der Rechtsprechung des Reichsgerichts und des Bundesgerichtshofs, Kommentar, Band VI, 1. und 2. Teilband, Internationales Privatrecht, 12. Aufl., Berlin, New York 1981; zit.: Wengler, BGB-RGRK.
- Westphalen, Friedrich Graf von: Die Haftung des Warenherstellers im amerikanischen Recht und der Uniform Commercial Code, Heidelberg 1969.
- Wieacker, Franz: Privatrechtsgeschichte der Neuzeit, 2. Aufl., Göttingen 1967.
- Wilde, Christian L.: Dépeçage in the Choice of Tort Law, 41 S.Cal.L.Rev. 329-366 (1968).
- Der Verkehrsunfall im internationalen Privatrecht - Ein Beitrag zur Methodik des amerikanischen und kontinental-europäischen Kollisionsrechts, Hamburg 1969.
- Wolff, Martin: Das internationale Privatrecht Deutschlands, 3. Aufl., Berlin 1954.
- Wood, Scott: Air Crash Litigation: Disaster in the Courts, 7 Sw.U.L.Rev. 661-687 (1975).
- Zeller, Wilhelm: Aspekte der US-Produkthaftungspflicht und -versicherung, Versicherungswirtschaft 1979, 115-126.

Zweigert, Konrad: Zur Armut des internationalen Privatrechts an sozialen Werten, *RabelsZ* 37 (1973) 435-452; = (engl.) Some Reflections on the Sociological Dimensions of Private International Law or What is Justice in Conflict of Laws? 44 *U.Colo.L.Rev.* 283 (1973).

Zweigert, Konrad/Kötz, Hein: Einführung in die Rechtsvergleichung auf dem Gebiete des Privatrechts, Bd. I: Grundlagen, Tübingen 1971; Bd. II: Institutionen, Tübingen 1969.

Anonyme Notes and Comments

Comment: In Personam Jurisdiction Over Nonresident Manufacturers in Product Liability Actions, 63 *Mich.L.Rev.* 1028-1044 (1965).

Note: Products Liability and the Choice of Law, 78 *Harv.L.Rev.* 1452-1470 (1965).

Note: Economic Loss in Products Liability - Jurisprudence 66 *Colum.L.Rev.* 917-966 (1966).

Note: Post Transaction or Occurrence Events in Conflict of Laws, 69 *Colum.L.Rev.* 843-865 (1969).

Comment: Long-Arm and Quasi In Rem Jurisdiction and the Fundamental Test of Fairness, 69 *Mich.L.Rev.* 300-338 (1970).

Note: Civil Procedure - Long Arm Statutes - Jurisdiction Over Alien Manufacturers in Product Liability Actions, 18 *Wayne L.Rev.* 1585-1599 (1972).

Note: An Interest-Analysis Approach to the Selection of Statutes of Limitation, 49 *N.Y.U.L.Rev.* 299-322 (1974).

Comment: Obtaining Personal Jurisdiction Over Alien Corporations - A Survey of U.S. Practice, 9 *Vand.J. Transnat'l L.* 345-375 (1976).

Note: Expanding the Products Liability of Successor Corporations, 27 *Hastings L.J.* 1305-1334 (1976).

Annotations

74 *A.L.R.2d* 1111: Privity of contract as essential to recovery in negligence action against manufacturer or seller of product alleged to have caused injury.

- 29 A.L.R.3d 1021: Allowance of punitive damages in products liability cases (R.H. Lockwood).
- 32 A.L.R.3d 463: The doctrine of comparative negligence and its relation to the doctrine of contributory negligence (Howard J. Asperin).
- 42 A.L.R.3d 560: Liability of manufacturer, seller or distributor of motor vehicle for defect which merely enhances injury from accident otherwise caused.

1. Fragestellung

An Abhandlungen zur Produkthaftpflicht besteht gewiß kein Mangel. Nachdem diesem Rechtsgebiet erst zu Beginn der sechziger Jahre in Deutschland nähere Aufmerksamkeit zuteil wurde, ist das aufflammende Interesse, das bis heute nicht erloschen ist, doch ein bemerkenswertes Ereignis (1). Indessen ist die Diskussion über das materielle Recht ganz offenbar in eine Phase der Konsolidierung eingetreten, welche im wesentlichen durch Zufriedenheit mit dem geltenden Recht geprägt ist (2).

Demgegenüber wird dem internationalen Privatrecht der Produkthaftpflicht nur sporadisch Beachtung geschenkt (3). In krassem Gegensatz zu den recht zahlreichen materiell-rechtlichen Entscheidungen steht die verschwindend geringe Zahl von zugänglichen Entscheidungen zum Kollisionsrecht (4). Das Interesse der Fachwelt und die praktische Relevanz scheinen sich zu entsprechen.

-
- 1) Wenn Dunz/Kraus 13, von einem juristischen Modethema sprechen, so unterschätzen sie wohl die Relevanz einer Entwicklung, zu der sie selbst beitragen.
 - 2) Vgl. Diederichsen, NJW 1978, 1281, 1291; anders anscheinend Leßmann, JuS 1978, 433.
 - 3) Bemerkenswert etwa Beitzke, Rec. des Cours 115 (1965 II) 118; Bröcker 153-166; Birk 100-110; Siehr, AWD 1972, 373; Trutmann 165-174; Sack, Mitarbeiterfestschrift für E. Ulmer 495-507; Lorenz, Festschrift für Wahl 185-206; Stoll, Festschrift für Kegel 127-134.
 - 4) Vgl. dazu die Entscheidungssammlungen von Schmidt-Salzer.

Auch der Hinweis auf den ständig wachsenden Güter-
austausch und die zunehmende Verflechtung der Län-
der in einer Weltwirtschaft ist kaum geeignet,
eine andere Beurteilung zu tragen (5). Vielmehr
gewinnt das Thema seine Bedeutung aus anderen
Gründen. Die juristische Diskussion muß nicht stets
warten, bis ein Rechtszustand problematisch wird.

Eine sinnvolle Aufgabe ist gerade auch die Identi-
fizierung und Lösung von solchen Problemen, die bei
uns noch nicht zu unhaltbaren Zuständen geführt
haben. Dies stellt einen Beitrag zur Rechtssicher-
heit und zum Rechtsfrieden dar, denn es gewährt
den Beteiligten am Rechtsverkehr Kontinuität in
der Gestaltung und Abwicklung ihrer Beziehungen.
Die Erfassung und Verarbeitung fremder Erfahrungen
auf einem solchen Gebiet im Wege der Rechtsverglei-
chung bietet ein besonders geeignetes Mittel als
Ausgleich für den relativen Mangel an eigenem An-
schauungsmaterial.

Von wissenschaftlichem Interesse ist das internatio-
nale Privatrecht der Produkthaftpflicht schließ-
lich, weil sich hier die Entwicklung des internatio-
nalen Deliktrechts widerspiegelt, das bereits seit
einiger Zeit in Bewegung geraten ist (6). Dies hat
seinen Ausdruck unter anderem im Abschluß einer

5) Birk, RIW 1975, 589 spricht zu Recht von der
Schwierigkeit, diese zum Stereotyp verkommene
Einleitung zu kollisionsrechtlichen Abhandlungen
in Anspruch zu nehmen.

6) S. u. 2. Kapitel, I, B, 2.

Haager Konvention über das auf die Produkthaftpflicht anwendbare Recht vom 2.10.1973 gefunden. Diese Konvention ist im Hinblick auf Ratifikationen an einem Punkt angelangt, der es für die Bundesrepublik Deutschland angeraten erscheinen läßt, ihrerseits Stellung zu beziehen (7).

Die rechtsvergleichende Fragestellung und damit das in die Untersuchung einzubeziehende Fallmaterial muß in einem möglichst weiten Rahmen gesehen werden. Denn anderenfalls gerät die fremde Rechtswirklichkeit, welche unterschiedliche rechtstechnische Mittel zur Erzielung eines "funktional" vergleichbaren Erfolgs verwendet, aus dem Blick. Daher kann sicher nicht die von der Rechtsprechung bewußt eng definierte "Produzentenhaftung" (8) das Feld der Untersuchung abstecken. Jede a priori Definition führt in die Gefahr, Kategorien der eigenen Rechtsordnung in unangemessener Weise zur Beschränkung des Erkenntnisgegenstandes zu benutzen (9). Da die wirtschaftlichen und kulturellen Gegebenheiten in den USA von den unseren nicht zu stark abweichen (10)

7) S. u. 3. Kapitel, III.

8) Vgl. Kullmann, BB 1976, 1085.

9) Anschaulich insoweit Neumayer, RabelsZ 34 (1970) 411, 422, dessen von ihm selbst als funktional bezeichnete Fragestellung von Gessner, RabelsZ 36 (1972) 229, 239 kritisiert wird.

10) Auf Unterschiede weist Großfeld, RabelsZ 39 (1974) 5, 14 hin.

und die products liability dort ein Rechtsgebiet bezeichnet, das im wesentlichen unserer Produkthaftung vergleichbar ist, kann man die Definition im Detail dem amerikanischen Recht entnehmen (11) und seinerseits zum Gegenstand der vergleichenden Betrachtung machen.

2. Bedeutung des amerikanischen Rechts

Nach der Kompetenzzuweisung der Bundesverfassung und alter Tradition fällt das Zivilrecht einschließlich des Kollisionsrechts in die Domäne der 50 Staaten und des mit eigener Jurisdiktion ausgestatteten District of Columbia (12). Im wesentlichen handelt es sich um Fallrecht in der Tradition des common law. Da die erwähnten Jurisdiktionen jeweils über ein eigenes voll ausgebautes Gerichtssystem verfügen (13), bilden sich Unterschiede im Detail

11) Vgl. etwa Prosser 641.

12) Dies gilt auch soweit ein Bundesgericht auf Grund unterschiedlicher Staatszugehörigkeit der Parteien zur Entscheidung berufen ist, vgl. Erie R.R. Co. v. Tompkins, 304 U.S. 64, 58 S.Ct. 817, 82 L.Ed. 1188 (1938); Klaxon Co. v. Stentor Elec. Mfg. Co. 313 U.S. 487, 61 S.Ct. 1020, 85 L.Ed. 1477 (1941); die von Siehr, RabelsZ 34 (1970) 585, 587 Fn. 9 genannten weiteren Teilrechtsordnungen haben für die Rechtsentwicklung praktisch keine Bedeutung.

13) Vgl. Farnsworth 35 f; Hay 37 f.

heraus, auch wenn die Entwicklung mit den gleichen Grundsätzen beginnt. Das weitgehend integrierte Wirtschaftssystem, für das Staatsgrenzen keine besonderen Hindernisse mehr darstellen, führt zu einer Fülle von Konflikten, denen grenzüberschreitende Elemente innewohnen (14). Die enorme Zahl kollisionsrechtlicher Entscheidungen kann daher nicht verwundern. Sie wird erschlossen durch ein (fast zu) perfektes Reporting und Digest System (15).

Besonders geeignet für rechtsvergleichende Untersuchungen ist das amerikanische Fallrecht aber auch wegen des Stils der Entscheidungen (16). Das von einem Richter verfaßte und persönlich unterzeichnete Urteil zeigt häufig den Gang der Entscheidungsfindung als Prozeß von Argument und Gegenargument. Zur Rechtfertigung der gefundenen Lösung werden auch Motive offengelegt, die in einem streng juristisch orientierten System keinen Platz haben.

Eine Reihe von Beispielen belegt, daß Rechtsentwicklungen in den USA mit einer gewissen zeitlichen Verzögerung bei uns nachvollzogen werden. Bekannt ist die Aufnahme der Antitrust-Gesetzgebung durch

14) Zweigert/Kötz, Bd. I, 305 sprechen anschaulich von einem gigantischen rechtspolitischen Experimentierfeld; vgl. auch von Mehren, 18 Int'l & Comp.L.Q. 681, 685 (1969) und ihm folgend Siehr, RabelsZ 34 (1970) 585, 586: "Kollisionsrechtslaboratorium".

15) Vgl. Farnsworth 46 f, 47: zu den etwa 3 Millionen (!) bereits veröffentlichten Entscheidungen kommen jedes Jahr etwa 30.000 neue hinzu.

16) Vgl. dazu Kötz, RabelsZ 37 (1973) 245, 254 f.

unser Kartellrecht (17). Aber auch die Erkennung und Ausformung der materiellen Produkthaftpflicht hat ihren Ausgang in den USA genommen (18). Fortschritte auf dem Gebiet des Kollisionsrechts in den USA geben daher zumindestens Anlaß zu kritischer Betrachtung für uns.

3. Neue Entwicklungen im internationalen Privatrecht der Produkthaftpflicht

Das internationale Privatrecht der Produkthaftpflicht steht im Schnittpunkt zweier Rechtsgebiete, die in den USA etwa zur gleichen Zeit radikale Änderungen erfahren haben. Das ursprünglich durch ein Nebeneinander von vertraglichen und deliktischen Ansprüchen gekennzeichnete materielle Recht der Produkthaftpflicht (19) verschmolz schließlich in einen einzigen fortentwickelten Anspruch: strict liability in tort (20). Hier ist ein Verschulden der in der Absatzkette der Waren tätigen Personen nicht mehr erforderlich zur Begründung des Anspruchs. Mit diesem Übergang von der Haftung

17) Ein interessantes Beispiel einer "Rückbeeinflussung" bietet hier die Übernahme der formellen Fusionskontrolle des deutschen Rechts durch den Hart-Scott-Rodino Act (Premerger Notification Act) im Jahre 1978.

18) Vgl. Lorenz, Festschrift für Wahl 187.

19) Vgl. statt aller Prosser 641 ff.

20) S. Restatement (Second) Torts § 402 A sowie den ersten Fall, der strict liability ausdrücklich anwendete: Greenman v. Yuba Power Products, Inc. 59 Cal.2d 57, 27 Cal.Rptr. 697, 377 P.2d 897 (1963).

für Verschulden zu einer Haftung für durch fehlerhafte Produkte verursachte Schäden ohne Verschulden kann zutreffend von products liability gesprochen werden.

Diese Entwicklung, die ihren Ausgangspunkt in Kalifornien hatte (21), hat nunmehr praktisch alle Staaten der USA erfaßt. Antriebskraft war ganz unzweifelhaft der Wunsch, den als ungenügend empfundenen Schutz des Verbrauchers oder Benutzers fehlerhafter Ware zu verbessern (22). Neben dieser Übereinstimmung im Prinzip und in der Tendenz sind jedoch in den einzelnen Staaten in Einzelheiten Unterschiede hervorgetreten. Daher hat das Kollisionsrecht keineswegs an Bedeutung verloren.

Stärker noch war die Veränderung im Kollisionsrecht. Ursprünglich bestimmten die bekannten Rechtsanwendungsregeln, welches Recht auf den geltend gemachten Anspruch Anwendung finden sollte. In Produkthaftungspflichtfällen führte dies für die meist vertragsrechtlich qualifizierte breach of warranty Klage zur Maßgeblichkeit des Vertragsstatuts (23)

21) Vgl. die in der vorigen Fußnote zitierte Entscheidung sowie Prosser 657, 658.

22) Treffend Kearney, 4 Law & Pol'y Int'l Bus.187, 188 (1972): maximum legal protection for those with minimum actual protection.

23) Das konnte das Recht am Abschluß- oder Erfüllungsort sein, vgl. etwa Texas Motorcoaches v. A.F.C. Motors. Co., 154 F.2d 91 (3rd Cir. 1945).

und für die negligence Klage zur Maßgeblichkeit des Deliktsstatuts (24). Die Neuorientierung wurde eingeleitet durch die "Entdeckung" von Staatsinteressen an der Anwendung einer bestimmten Rechtsnorm durch Brainerd Currie (25). Nach diesen "interest analysis" genannten Gedankengängen könnte etwa hinter der Verschuldenshaftung in einem Staat ein Interesse am Schutz einer im Aufbau begriffenen Industrie vor übermäßigen Lasten durch Schadensersatzforderungen liegen. Daher könnten die Gerichte dieses Staates im Konfliktfall diese Rechtsnorm zu Gunsten einheimischer Hersteller anwenden (26).

Es liegt auf der Hand, daß die Ermittlung und Verwertung von Rechtsanwendungsinteressen für die kollisionsrechtliche Entscheidung gerade bei Produkthaftpflichtfällen besonders aufschlußreiche Konstellationen verspricht. Doch ist nicht allein interessant, wie die vielfältigen mit dieser neuen kollisionsrechtlichen Methode verbundenen Probleme von den Gerichten gelöst werden, sondern auch, welche Ergebnisse schließlich damit erzielt werden. Denn erst dann erweist sich die praktische Relevanz dieser Methode.

24) Deliktsort war allein der Ort der Rechtsgutsverletzung nicht der Ort der schädigenden Handlung, vgl. *Hunter v. Derby Foods*, 110 F.2d 970 (2d Cir. 1940).

25) S. die Sammlung seiner Aufsätze in: *Selected Essays*, sowie 63 *Colum. L. Rev.* 1233 (1963).

26) Vgl. die ausführliche Diskussion in 78 *Harv.L. Rev.* 1452, 1469 (1965).

4. Rechtsvereinheitlichung

Mit der genannten Haager Produkthaftpflichtkonvention konkurrieren viele weitere Rechtsvereinheitlichungsprojekte. Darunter finden sich Bestrebungen zur Vereinheitlichung des Sachrechts der Produkthaftpflicht, wodurch eine Kollisionsrechtskonvention obsolet werden könnte, als auch Versuche, Teile des Kollisionsrechts zu harmonisieren, wodurch Konventionskonflikte geschaffen werden könnten.

Auf dem Gebiet des Sachrechts existiert die Europäische Konvention über Produkthaftung für Körperverletzung und Tötung vom 27.1.1977 (27) und der Vorschlag einer Richtlinie des Rates zur Angleichung der Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaften über die Haftung für fehlerhafte Produkte (28). Auf dem Gebiet des Kollisionsrechts ist zu nennen das Übereinkommen über das auf vertragliche Schuldverhältnisse anwendbare Recht (29). Von den genann-

27) European Treaty Series / Séries des Traités européens No. 91 Feb. 1977, vgl. dazu v. Hippel, BB 1978, 721; Micklitz, ZRP 1978, 37; Lukes 157; das Abkommen ist gezeichnet von Belgien, Frankreich, Luxemburg, Österreich.

28) AB1 EG C 241/9 v. 14.10.1976; geänderte Fassung in EG.Dok. Nr. 9427/79 und BT-Drucksache 8/3358; s. dazu Micklitz ZRP 1978, 37; Simitis, Festschrift für Duden 611 ff; Lukes 151 f.

29) AB1 EG L 266/1 v. 9.10.1980; das Übereinkommen ist am 19.6.1980 zur Unterzeichnung aufgelegt worden. Die ursprünglich geplante Einbeziehung außervertraglicher Schuldverhältnisse ist aufgegeben worden, vgl. Pocar, RIW 1979, 384, 385.

ten Vorhaben erscheint derzeit allein der EG-Richtlinienentwurf betreffend die Produkthaftpflicht einer Verwirklichung nahe.

Die Haager Konvention wendet sich indes potentiell an einen wesentlich größeren Kreis von möglichen Signatarstaaten und hätte daher für die international wirksame Rechtsvereinheitlichung eine erheblich größere Bedeutung. Wegen dieser sehr unterschiedlichen Reichweite dürfte die geplante EG-Richtlinie das Haager Abkommen nicht obsolet werden lassen, wenngleich es für Fälle innerhalb der EG dann nicht mehr auf kollisionsrechtliche Fragestellungen ankommen dürfte (30).

30) Endgültig hängt dies von der - bislang noch nicht endgültig geklärten - weiteren Anwendbarkeit des nationalen Rechts neben der EG-Richtlinie ab.

1. KAPITEL: DEUTSCHES RECHT

I. Sachrecht

1. Entwicklung des Problems

a) Verschuldensunabhängige Garantiehaftung

Das Problem, um dessen Lösung sich das Recht der Produkthaftpflicht bemüht, ist alt (1). Vergleichsweise jung ist indessen die ungewöhnlich lebhaft diskutierte Diskussion (2), die sich hieran entzündete und die fast unvermindert andauert (3).

Maßgeblich für diese Entwicklung war, neben anderem (4) gewiß auch die rechtsvergleichende Arbeit, insbesondere am Recht der USA (5). So nimmt es nicht wunder, daß die für unser Recht weitreichendsten Vorschläge die Einführung einer Garantiehaftung zum Ziel haben, die der Gefährdungshaftung wie sie im Prinzip in den meisten Staaten der USA gilt (6), bereits sehr nahekommmt.

-
- 1) Vgl. den häufig erwähnten Brunnensalz-Fall des RG aus dem Jahre 1915, RGZ 87, 1.
 - 2) Aufgegriffen wurde das Problem zuerst von Lorenz, Festschrift für Nottarp 59 f.
 - 3) Aus jüngster Zeit vgl. etwa Leßmann, JuS 1978, 433; Diederichsen, NJW 1978, 1281; Lukes; umfangreiche Nachweise der älteren Literatur bei von Caemmerer, Festschrift für Rheinsteins, II 660 Fn 6; s.a. Garthe/Kullmann/Pfister/Seelig, 0032 m. ausf. Nachw.
 - 4) Vgl. dazu von Caemmerer, Festschrift für Rheinsteins, II, 660.
 - 5) Vgl. nur Lorenz, Festschrift für Nottarp 59 ff.; ders. Länderbericht; ders. RabelsZ 34 (1970) 14; Kessler, 76 Yale L.J. 887 (1967).
 - 6) S. dazu unten 2. Kapitel, I, A, 2.

Von dem auch von anderen Autoren (7) vertretenen Gedanken einer Fortentwicklung des Vertrauensschutzes etwa analog § 122 BGB geht Markert (8) aus. Eine Abstrahierung dieses Rechtsprinzips und nachfolgend seine Ausgestaltung zu einer eigenständigen Haftungsgrundlage sollte de lege ferenda zu einer Garantiehftung zugunsten des Verbrauchers führen.

Auf der Basis umfangreicher Überlegungen zu den für den Warenabsatz in seiner gegenwärtigen Form kennzeichnenden wirtschaftlichen Vorgängen sowie grundlegenden rechtspolitischen und rechtssoziologischen Erwägungen identifiziert Diederichsen (9) einen vom Kauf der §§ 433 ff BGB losgelösten und verschiedenen Rechtstypus des Warenkaufs (10). Dieser Warenkauf ist gekennzeichnet als ein mehrseitiges Vertragsgefüge, in welchem mehrere Kaufverträge zwischen Warenhersteller und Endverbraucher geschaltet sind (11). Liegt ein so definierter Warenkauf vor, entsteht zugunsten des Endabnehmers ein Vertrauensschutz, der im Haftungsfall zu einer Garantiehftung des Herstellers führt (12). Diese Haftung auf der Grundlage verletzten Vertrauens

7) Vgl. etwa Lorenz, Karlsruher Forum 1963, 8, 15 f.

8) Markert BB 1964, 319, 322, der daneben auch auf die "Garantiefunktion" von Markenartikeln und Waren- sowie Gütezeichen abhebt.

9) Die Haftung des Warenherstellers.

10) AaO. 330 f.

11) AaO. 341.

12) AaO 308.

knüpft mithin allein an das Vorliegen eines definierten neu entwickelten Vertragstypus an, insbesondere also ohne Rücksicht auf ein Verschulden des Herstellers.

Problematisch bei der von Markert vorgeschlagenen Lösung ist, daß ohne überzeugenden Ansatz einzelne Vorgänge, wie etwa die Anbringung der Herstellerangabe auf Produkten, zur Begründung einer Vertrauenshaftung herangezogen werden (13). Zweifelhafte an der von Diederichsen entwickelten Garantiehaftung ist sicherlich die zu Grunde liegende These, daß ein wie auch immer geartetes Rechtsverhältnis zwischen Hersteller und Verbraucher einen so weitreichenden Vertrauensschutz mit entsprechenden Haftungsfolgen auslösen soll (14). Schließlich läßt sich auf diesem Weg auch nicht eine Haftung zugunsten eines Geschädigten begründen, der nicht Verbraucher ist.

b) Verschuldensabhängige vertragliche Haftung

Neben den Versuchen, das Recht in Richtung auf eine Garantiehaftung fortzuentwickeln oder eine solche Fortentwicklung anzuregen, stehen die Bemühungen, das geltende Recht durch eine entsprechende Interpretation für rechtspolitisch erwünschte Ergebnisse fruchtbar zu machen. Hervorzuheben ist hier der Gedanke eines "Haftungsvertrags" zwischen Hersteller und Endkäufer neben dem Kaufvertrag

13) Markert selbst, vgl. BB 1967, 1091, zieht daher die Lösung von Diederichsen vor.

14) Vgl. Weitnauer, NJW 1968, 1593, 1598; ablehnend Giesen, NJW 1969, 582, 583 f.

zwischen Letztverkäufer und Endkäufer. Grundlegend und wohl auch mit der größten Reichweite ist dies von Müller (15) erörtert worden. Nach Müller (16) erklärt der Hersteller einer benannten (d. h. mit Herstellerangabe versehenen) oder mit Warenzeichen gekennzeichneten Ware, er habe die Ware ordnungsgemäß hergestellt. Diese Erklärung sei auf eine rechtliche Bindungswirkung gerichtet, nämlich auf eine Verpflichtung zur ordentlichen Erfüllung der Herstellerfunktion. In dieser Erklärung sieht Müller eine Vertragsofferte, die mit Abschluß des Kaufvertrages Letztverkäufer - Endkäufer angenommen werde (17). Die Berufung auf ein fehlendes Erklärungsbewußtsein, d. h. eines auf den Abschluß eines Haftungs- oder Gewährleistungsvertrags gerichteten Geschäftswillens, sei dem Hersteller mit Rücksicht auf die Verkehrssitte verwehrt, da ihm die soziale Bedeutung seines Verhaltens bekannt sein müsse (18).

Diese Vertragskonstruktion begegnet schwerwiegenden Bedenken. Die der Herstellerangabe bzw. dem Warenzeichen zugemessene Haftungsfolge (19) entspricht wohl kaum einem entsprechenden Willen des Herstellers (20). Eine Verkehrssitte, wonach aus dem Inverkehrbringen der Ware auf einen solchen Willen

15) AcP 165 (1965) 285.

16) AaO. 307.

17) AaO. 308, 311.

18) AaO. 309.

19) Im Grunde wird der Vertrag nur mit dem Ziel konstruiert, um die allein gewollte Haftung zu erzielen; daher spricht Markert, BB 1964, 319, 322 wohl zu Recht von einer gekünstelten, fiktiven Konstruktion.

20) Zweifeln Weitnauer, NJW 1968, 1593, 1597; ablehnend Simitis, Gutachten C 27; Dunz-Kraus 130; Schmidt-Salzer 251.

zu schließen ist, läßt sich nicht feststellen (21). Da die Rechtsprechung diesen Weg nicht weiterverfolgt hat, wird es auch in Zukunft schwerlich zur Herausbildung einer solchen Verkehrssitte kommen.

Zu ähnlichen Ergebnissen führt die von Canaris (22) entwickelte Haftung aus einem gesetzlichen Schutzverhältnis. Canaris knüpft zustimmend an den Gedanken einer unmittelbaren Sonderrechtsbeziehung zwischen Hersteller und Endabnehmer (23) durch das von vornherein auf den Konsumenten hin angelegte Vertragsgefüge an. Kennzeichnend für diese Beziehung sei das vom Konsumenten dem Hersteller entgegengebrachte Vertrauen auf die ordnungsgemäße Beschaffenheit der Sache. Aus diesem Vertrauensverhältnis erwachsen nach Ansicht von Canaris kraft Gesetzes Schutzpflichten, deren schuldhaftige Verletzung durch den Hersteller zum Schadensersatz nach den zur positiven Vertragsverletzung entwickelten Grundsätzen verpflichtet.

Naturgemäß gelten gegen die von Canaris vorgeschlagene Lösung die gleichen dogmatischen Bedenken wie gegen die Garantiehafteung von Diederichsen. Die Beziehung zwischen Hersteller und Endverbraucher hat haftungsrechtlich nicht die Qualität einer Sonderrechtsbeziehung. Im Ergebnis würde durch eine so weite Ausdehnung des Bereichs der Vertragshaftung die Grenze zwischen Vertrag und Delikt fragwürdig (24). Eine solche Auflösung tragender Prinzipien

21) Vgl. Teichmann, BB 1966, 173.

22) JZ 1968, 494.

23) AaO. 502 unter Hinweis auf Diederichsen in Fn 86.

24) So insbesondere Giesen NJW 1969, 582, 583-585 unter Berufung auf BGH NJW 1969, 269, 271 = BGHZ 51, 91 (Hühnerpest); ablehnend zur Konstruktion einer unmittelbaren Vertragsbeziehung zwischen Hersteller und Verbraucher etwa Dunz-Kraus 127 f.; Simitis, Gutachten C 28; Schmidt-Salzer 209; Weitnauer NJW 1968, 1593, 1596 f.

des geltenden Haftungsrechts (25) zu erwägen, bietet die Produkthaftung indessen solange keinen hinreichenden Anlaß, als nicht die vom Deliktsrecht gebotenen Möglichkeiten zu offenbar unzulänglichen Ergebnissen führen.

c) Ansätze mit beschränkter Reichweite

Teichmann (26) gründet unter bestimmten Voraussetzungen eine Haftung auf "öffentliche Garantieerklärungen" des Herstellers. Notwendig sei hierfür, daß der Hersteller öffentlich bekundet, daß er für die Qualität seiner Ware einstehen und bei Fehlern Schadensersatz leisten will (27). Diese Bedingungen werden praktisch nur selten vorliegen (28) und auch dann noch von beschränktem Umfang sein (29).

Erörtert worden ist auch, ob zwischen Hersteller und erstem Käufer (Großhändler o. ä.) ein Vertrag mit Schutzwirkung zugunsten Dritter besteht (30).

25) Zu Recht weist der BGH darauf hin, vgl. BGHZ 51, 91, 93, daß die Unterscheidung zwischen Vertrag und Delikt im Bereich der Haftung nicht der Beachtung sinnloser Formalien dient, sondern zum System des Haftungsrechts gehört.

26) BB 1966, 173; daneben erörtert Teichmann noch die Haftung aus einer ausdrücklichen Garantie (Garantiekarte), die allerdings für die typischen Produkthaftungspflichtfälle wegen des begrenzten Umfangs praktisch nichts hergibt.

27) AaO. 175.

28) Gegen eine allgemeine Garantiehafteung auf der Basis von Werbeaussagen zu Recht BGHZ 51, 91, 99 (Hühnerpest); so auch schon Simitis, Gutachten C 25; Dunz-Kraus 129.

29) Beispiel: Versprechen, bei Mängeln den Kaufpreis zurückzuerstatten.

30) Müller, AcP 165 (1965) 285, 301-302; Diederichsen 97 f.; Simitis, Gutachten C 23 f.; Dunz-Kraus 123 f.; Lukes 27-28.

Eine solche Schutzwirkung für Dritte ist jedoch nur für eng begrenzte Ausnahmefälle entwickelt worden. Erforderlich ist eine auf enger persönlicher Beziehung beruhende Fürsorgepflicht des Gläubigers, welche ein für den Schuldner erkennbares Interesse des Gläubigers an der Einbeziehung des Dritten in den vertraglichen Schutzbereich begründet. Eine solche Beziehung besteht in aller Regel zwischen erstem Käufer und Endabnehmer nicht (31).

Auch die zur Schadensliquidation im Drittinteresse entwickelten Bedingungen liegen in Produkthaftpflichtfällen im allgemeinen (32) nicht vor. Als Ausnahme vom Grundsatz der Beschränkung der Haftungswirkung des Vertrages auf die Parteien des Vertrages ist diese Rechtsfigur für Fälle einer atypischen Schadensverlagerung vom Gläubiger auf einen Dritten entwickelt worden (33). Anerkannt sind bislang allein eine Schadensverlagerung aufgrund mittelbarer Stellvertretung, Gefahrübergang beim Versendungskauf und Obhut für fremde Sachen. In Produkthaftpflichtfällen wird aber nicht ein

31) Mit Recht ablehnend die in der vorigen Fn genannten Autoren aaO.

32) Vgl. aber RG DR 1941, 637.

33) Vgl. Lukes 28; als Ausgangspunkt für eine allgemeine Lösung im Bereich der Produkthaftung wird die Schadensliquidation im Drittinteresse ganz überwiegend abgelehnt, vgl. etwa Müller, AcP 165 (1965), 285, 297; Dunz-Kraus 120 f.; Weitnauer NJW 1968, 1593, 1597; eine annähernd vergleichbare Lösung vertritt wohl nur Schmidt-Salzer 209 f., wobei eine Einordnung in die dogmatischen Grundlagen des geltenden Rechts Schmidt-Salzer selbst nicht gelingt.

normalerweise beim Vertragspartner eintretender Schaden aufgrund besonderer Umstände bei einem Dritten wirksam.

Allen vorgenannten Rechtsfiguren kommt in Produkthaftungspflichtfällen mithin nur in Ausnahmefällen je nach den tatsächlichen Umständen Bedeutung zu. Als allgemeine Lösung haben sie sich bislang als unbrauchbar erwiesen.

d) Deliktische Haftung

Die weit überwiegende Ansicht in der Literatur (34) hält das Deliktsrecht mit der in den §§ 823 Abs. I und II sowie 826 BGB normierten Verschuldenshaftung im Regelfall für angemessen und ausreichend. Den Hersteller trifft eine Verkehrssicherungspflicht, geeignete Vorkehrungen zu treffen, damit ein von ihm in den Verkehr gebrachtes Produkt aufgrund seiner Mängel nicht zur Quelle von Gefahren und Schäden wird. Eine schuldhafte Verletzung dieser Pflicht, d. h. der zur Konkretisierung dieser Pflicht entwickelten Obliegenheiten, führt zu Ersatzansprüchen für den Geschädigten. Das hiernach erforderliche Verschulden des Herstellers muß indessen nach Überwiegender Ansicht (35) nicht vom Geschädigten bewiesen werden. Vielmehr muß der Hersteller wegen der von dieser Ansicht postulierten Beweislastumkehr den Beweis seines Nichtverschuldens führen.

34) Simitis, Gutachten C 35 f., C 97; Dunz-Kraus 64 ff.; Weitnauer NJW 1968, 1593, 1598; Giesen NJW 1969, 582, 587; grundsätzlich auch Lukes 242 f..

35) Simitis, Gutachten C 92 f.; Schmidt-Salzer 169 f.; Diederichsen NJW 1978, 1281, 1288.

Rechtspolitisch wird die Notwendigkeit einer Abkehr von der Verschuldenshaftung und einer Einführung der Gefährdungshaftung im Bereich der Produkthaftung nunmehr überwiegend bezweifelt oder abgelehnt (36).

Die vorgezeichnete Entwicklung hat, soweit Beiträge von grundlegend theoretischer Bedeutung betroffen sind, mit der Behandlung auf dem 47. Deutschen Juristentag (37) ihren vorläufigen Abschluß gefunden. Mit Recht hat man sich der Fülle der Einzelprobleme zugewandt oder stellt bekannte Problembereiche in neues Licht. Ein nicht unerheblicher Teil der Beiträge beteiligt sich freilich in der Verfolgung bestimmter Interessen am "Kampf ums Recht", vor allem im Hinblick auf die fortdauernde Möglichkeit einer gesetzlichen Regelung (38). Dies manifestiert sich mit bemerkenswerter Deutlichkeit auch bei der Behandlung der auf Rechtsvereinheitlichung zielenden Bemühungen, dem Abkommen des Europarates (39) und dem Richtlinienentwurf der EWG (40).

36) Teichmann BB 1966, 173, 176; Dunz-Kraus 136 f.; sogar Diederichsen, NJW 1978, 1281, 1291 sieht gegenwärtig keinen Grund mehr für die Einführung einer solchen Haftung; auf bestimmte Ausnahmefälle beschränkt befürwortend Simitis, Gutachten C 63 f., C 86; dafür etwa Zweigert/Kötz II 404.

37) Vgl. Verhandlungen des 47. D.J.T., insbesondere Simitis, Gutachten, Bd. I, Teil C und Simon, Referat.

38) Einen Teilaspekt, nämlich die Haftung des Arzneimittelherstellers regelt das Gesetz über den Verkehr mit Arzneimitteln vom 24.8.1976, BGBl I 2445, durch Einführung einer Gefährdungshaftung in § 84.

39) Vgl. Einleitung Fn. 27.

40) Vgl. Einleitung Fn. 28.

In der Rechtsprechung läßt sich eine gewisse Konsolidierung erkennen, getragen - vielleicht - von der Zufriedenheit mit dem Erreichten, orientiert aber auch an der Überzeugung, daß wesentliche Fortschritte nicht mehr von der Rechtsprechung erwartet werden dürfen (41).

41) vgl. die Ablehnung einer Gefährdungshaftung im Wege richterlicher Rechtsfortbildung in BGHZ 51, 91, 98 (Hühnerpest-Fall); BGHZ 54, 332, 337 (Verkehrssignalanlage); BGHZ 55, 229, 234 (gemeindliche Wasserleitung).

2. Stand der Rechtsprechung

a. Einbettung in das Deliktsrecht

Entgegen verschiedenen Versuchen in der Literatur, die Produkthaftpflicht vertraglich zu begründen (42), hat sich der BGH im berühmten und grundlegenden Mühnerpest-Fall(43) für das Deliktsrecht als *sedes materiae* entschieden (44). Vertragliche Ansprüche kommen demnach nur in den seltenen Fällen (45) in Betracht, in denen Verbraucher und Hersteller eine unmittelbare vertragliche Beziehung verbindet.

Dogmatische Grundlage der Anwendung des § 823 I BGB auf Produkthaftpflichtfälle ist die Annahme einer allgemeinen Verkehrssicherungspflicht (46). Das Inverkehrbringen eines mangelhaften und daher nicht betriebssicheren Produkts durch den Hersteller stellt

42) Vgl. die ausführliche Übersicht über diese - heute wohl überholten - Versuche bei Canaris, JZ 1968, 494, 498; Simitis, Gutachten C 20 - 34; Soergel/Ballerstedt, Bem. 42-45 vor § 459 BGB; Durchlaub, DB 1976, Beilage 3, 2-4.

43) BGHZ 51, 91.

44) Bezeichnenderweise muß sich der BGH in seiner jüngsten Rechtsprechung um die Korrektur unbilliger Folgen dieser Zuordnung zum Deliktsrecht bemühen, vgl. etwa BGHZ 67, 359 = NJW 1977, 379 (Schwimmerschalter).

45) Selten sind jedenfalls die sozial problematischen Fälle mit normalen Konsumenten. Weniger selten - und ohnehin weniger problematisch - sind Fälle, in denen beide Parteien Industrieunternehmen sind, vgl. z.B. BGHZ 67, 359 = NJW 1977, 379 (Schwimmerschalter).

46) BGH BB 1956, 574 (Dreschmaschine); BGH BB 1972, 13 = DB 1972, 85 (Förderanlage); ebenso bereits RGZ 163, 21, 26, für das Inverkehrbringen eines nicht verkehrssicheren Kraftfahrzeugs.

demgemäß die Verletzung einer Verkehrssicherungspflicht dar (47). Haftungsgrundlage kann weiter § 823 II BGB bei der Verletzung eines Schutzgesetzes (48) und - selten - § 826 BGB (49) sein.

Ein Sonderproblem stellt immer noch § 831 BGB dar, auf den der Geschädigte beschränkt sein kann, wenn kein haftungsrechtlich bedeutsames Verhalten des Herstellers vorliegt. Indessen hat eine umfangreiche Rechtsprechung Wege gefunden, den Anwendungsbereich der Haftung aus § 823 BGB zu Lasten derjenigen aus § 831 BGB auszudehnen (50). Daneben waren die Anforderungen an den Entlastungsbeweis schon früh sehr hoch bemessen (51).

47) Wegen dieser Anknüpfung an Verhaltenspflichten des Herstellers zieht der BGH offenbar auch den Begriff Produzentenhaftung dem Begriff Produkthaftpflicht vor, vgl. Kullmann, BB 1976, 1085; angesichts des derzeitigen Standes der Rechtsprechung erscheint es indessen zweifelhaft, ob dieser begriffliche Unterschied noch für einen sachlichen Unterschied steht.

48) In der Tat ist der Hühnerpest-Fall, Fn. 9, vornehmlich auf der Grundlage des § 823 II BGB entschieden worden; weitere Nachweise bei Kullmann, aaO 1089; Lukes 37-38.

49) BGH VersR 1958, 672 (Backsteine).

50) Vgl. die Darstellung bei Kullmann, BB 1976, 1085, 1092.

51) Vgl. nur RGZ 87, 1 (Brunnensalz).

b. Beweislastumkehr

Wichtigstes Ergebnis der Bemühungen der Judikatur um eine angemessene Lösung des Problems der durch fehlerhafte Produkte verursachten Schäden war die Umkehrung der Beweislast für das Verschulden des Herstellers im Rahmen des § 823 BGB (52). Um in den Genuß dieser Beweislastumkehr zu kommen, muß der Geschädigte beweisen, daß der Schaden im Organisations- und Gefahrenbereich des Herstellers durch Herbeiführung eines verkehrswidrigen oder mangelhaften Zustandes der Sache ausgelöst worden ist (53). Neben der Beweislastumkehr hinsichtlich des Verschuldens hat die Rechtsprechung fallweise eine Reihe von Beweiserleichterungen z.B. hinsichtlich des Vorliegens eines Mangels und des Kausalzusammenhangs entwickelt (54).

c. Bildung von Fallgruppen

Als hilfreich hat sich die Bildung von Fall- oder Fehlergruppen erwiesen (55). Hierdurch gelingt es, den Rechtsstoff systematisch zu erfassen und daneben den Pflichtenkreis des Herstellers für typische Situationen näher zu umschreiben (56). Dabei

52) BGHZ 51, 91 (Hühnerpest); BGH NJW 1972, 2217 (ESTIL); vgl. dazu auch Kullmann, BB 1976, 1085, 1091; Leßmann, JuS 1978, 433, 434.

53) BGHZ 51, 91, 105 (Hühnerpest), bestätigt in BGH NJW 1973, 1602, 1603 (Nico-Doppelschlag).

54) Vgl. dazu im einzelnen Kullmann, BB 1976, 1085, 1090 f.

55) Vgl. etwa nur von Caemmerer, Festschrift für Rheinsteinst 663-664; Kullmann, aaO 1085.

56) Kritisch zum Stand der Diskussion insoweit Leßmann, JuS 1978, 433, 437.

unterscheidet man (57):

- Entwicklungsfehler, nämlich nach dem Stand von Wissenschaft und Technik unvermeidbare Fehler oder unvorhersehbare Nebenfolgen (58);
- Konstruktionsfehler (59);
- Fertigungsfehler (60);
- Kontrollfehler (61);
- Instruktionsfehler (62);
- Produktbeobachtungsfehler (63).

Jede dieser Fehlergruppen weist eigentümliche Schwierigkeiten auf. So ist der Anwendungsbereich der Vorschrift des § 831 BGB gegenwärtig in der Praxis weitgehend auf Fertigungsfehler beschränkt. Aber auch in diesem Bereich hat die Rechtsprechung durch Verschärfung der Anforderungen an den Entlastungsbeweis (64) das Recht zu Gunsten des Geschädigten fortentwickelt.

57) Vgl. Kullmann, BB 1976, 1085; Simitis, Gutachten C 12-14; Ficker, Festschrift für von Caemmerer 348 f.

58) Vgl. das Beispiel von von Hülse, Produkthaftung 31.

59) BGH VersR 1957, 584 (Gelenkwellenschutz); BGH VersR 1960, 1095 (Kühlanlage).

60) BGH NJW 1968, 247 (Schubstrebe).

61) BGH VersR 1959, 104 (Seilschloß).

62) BGH NJW 1972, 2217 (ESTIL); vgl. dazu auch Rebe, JuS 1974, 429.

63) BGH JZ 1971, 29 = BB 1970, 1414 (Bremsen).

64) Vgl. zu den Einzelheiten Kullmann, BB 1976, 1092.

3. Offene Probleme

Auch angesichts einer breitgefächerten Rechtsprechung, die zwar nicht den weiten Sprung zur Einführung einer Gefährdungshaftung gewagt hat, aber doch in beharrlicher Detailarbeit die auftretenden Probleme zu lösen suchte, bleiben bedeutsame Lücken im haftungsrechtlichen System des Verbraucherschutzes.

a. Ausreißer

Entsprechend der geschilderten Rechtslage scheidet eine Haftung dann aus, wenn feststeht, daß dem Hersteller ein Fehlverhalten nicht vorgeworfen werden kann. Das trifft insbesondere zu für fehlerhafte Produkte, die trotz zureichender Fertigungsmethoden und aller zumutbaren Kontrollvorrichtungen in den Verkehr gelangen ("Ausreißer"). Rechtspolitisch wird hier eine Haftung seit langem für wünschenswert gehalten (65), weil auch solche Gefahren für den Hersteller kalkulier- und damit versicherbar seien, für den Geschädigten jedoch nicht.

65) Lorenz, Länderbericht 50; Simitis, Gutachten C 66; von Caemmerer, Festschrift für Rhein-stein, II, 667-668.

b. Entwicklungsgefahren

Schwieriger liegt es bei den Entwicklungsgefahren. Sicherlich haftet der Hersteller nach geltendem Recht nicht, wenn er vor Einführung des Produkts alle nach dem Erkenntnisstand von Wissenschaft und Technik gebotenen Prüfungen ausgeführt hat (66). Rechtspolitisch wird häufig bezweifelt, daß eine darüber hinausgehende Haftung angemessen sei (67). Indessen überzeugen die dafür vorgebrachten Argumente nicht völlig. So ist ein Stillstand der technischen Entwicklung infolge der Risikoerhöhung für den Hersteller nicht zu besorgen wie das Beispiel USA gezeigt haben sollte (68). Ebensowenig befriedigt es, den Schaden als Kosten der allgemeinen Entwicklung von Wissenschaft und Technik zu behandeln und den hilfesuchenden Geschädigten an die Allgemeinheit zu verweisen. Denn es handelt sich stets um bestimmte Produkte, an welchen nur ein Teil der Allgemeinheit interessiert gewesen sein dürfte. Darüber hinaus bleibt bis zu einer entsprechenden Vorsorge des Staates (69) doch immer noch

66) Zu Recht weist Swart, Produkthaftung 69, darauf hin, daß bei kritischer Analyse nur wenige Fälle in diese Kategorie gehören; ebenso Ficker, Festschrift für von Caemmerer 356.

67) Lorenz, Länderbericht 16, 39 und 53; Simitis, Gutachten C 70; von Caemmerer, Festschrift für Rheinsteint, II, 670.

68) Vgl. Simitis, Festschrift für Duden 627-628.

69) Eine Vorsorge für Entwicklungsgefahren ist bislang nur im ArzneimittelG getroffen; vgl. § 84, wonach der Hersteller auch insoweit haftet; vgl. dazu Röbberdt, Produkthaftung 18-19; Kullmann, BB 1978, 175 f.

die Frage, warum sich der Geschädigte und nicht der Schadensverursacher an die Allgemeinheit wenden soll. Läßt man den Hersteller auch insoweit haften, könnte der Staat eingreifen, wenn sonst die wirtschaftliche Existenz des Unternehmens bedroht würde (70). Für den Verlust des Geschädigten wäre gesorgt und das Herstellerunternehmen keiner unzumutbaren Belastung unterworfen (71).

c. Abgrenzung des Anwendungsbereichs

Gegenstand neuer Diskussionen ist auch das Schicksal deliktsrechtlicher Ansprüche aus Produkthaftung geworden, die mit vertraglichen Ansprüchen konkurrieren (72). Herausgegriffen sei aus der Fülle der möglichen Probleme nur die Abgrenzung des Anwendungsbereichs beider Haftungstypen. Hierzu hat der BGH entschieden, daß neben der vertraglichen Mängelhaftung auch eine deliktische Haftung

-
- 70) Die Erfahrungen der letzten Jahre zeigen, daß der Staat ohnehin in mannigfacher Form Hilfe leistet, wenn Unternehmen in wirtschaftliche Schwierigkeiten fallen; vgl. auch die Bewältigung des Contergan-Falles durch Errichtung einer Stiftung "Hilfswerk für behinderte Kinder" gespeist aus Mitteln der Herstellerin - Chemie Grünenthal - und des Staates durch das Gesetz vom 17.12.1971 BGBl I 2018 i.V.m. der Bekanntmachung v. 31.10.1972 BGBl I 2045, zuletzt geändert durch das 2. Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung einer Stiftung "Hilfswerk für behinderte Kinder" v. 31.1.1980 BGBl I 111.
- 71) Im Ergebnis ebenso Ficker, Festschrift für von Caemmerer 357.
- 72) Vgl. dazu Schwark, AcP 179 (1979) 57 ff.

nach den Grundsätzen der Produzentenhaftung in Frage komme, wenn nicht das Produkt insgesamt mangelhaft war, sondern lediglich ein funktionell begrenztes Einzelteil, dessen Versagen nach der Eigentumsübertragung einen weiteren Schaden an der gesamten Anlage hervorgerufen hat (73). Zweifellos wirft diese Abgrenzung im Einzelfall erhebliche Schwierigkeiten auf (74). Nichtsdestoweniger ist sie von vitaler Bedeutung für den Geschädigten: Ersatz für das zerstörte Produkt erhält er nur, wenn Ursache für die Zerstörung ein Mangel in einem funktionell abgegrenzten Teil ist (75). Indessen mag man mit Recht in Zweifel ziehen, ob es gerechtfertigt ist, den Anwendungsbereich deliktsrechtlicher Ansprüche in der geschilderten Weise zu bestimmen, wenn vertragliche Beziehungen zwischen den Parteien bestehen und beide der gewerblichen Wirtschaft angehören (76). Die zur Rechtfertigung eines verstärkten Verbraucher- und Geschädigtenschutzes entwickelten Argumente, die die fortgebildete Herstellerhaftung tragen (77), dürften hier in aller Regel nicht vorliegen.

73) BGHZ 67, 359 = NJW 1977, 379 (Schwimmerschalter).

74) Krit. Rengier, JZ 1977, 346; Schubert, JR 1977, 458; Lieb, JZ 1977, 345; vgl. auch den Abgrenzungsvorschlag von Ebel, NJW 1978, 2494.

75) Vgl. BGH BB 1978, 1491: unzulässige Bereifung eines Kraftfahrzeuges führt zu Unfall.

76) So Schwark, AcP 179 (1979) 57, 72 f, 75.

77) Der BGH geht hierauf in BGHZ 67, 359 nicht ein, obwohl die Vorinstanz die Ablehnung deliktischer Ansprüche mit entsprechenden Argumenten begründet hatte.

Als vorläufiger Befund ergibt sich, daß versucht werden sollte, Fälle des industrieinternen Ausgleichs und solche der Schädigung des privaten Letztverbrauchers (78) zu trennen und unterschiedlichen Regeln zu unterwerfen.

4. Rechtsvereinheitlichung

Bestrebungen zur Rechtsvereinheitlichung auf internationaler Ebene lassen eher gesetzgeberische Aktivitäten als möglich erscheinen als Initiativen innerhalb des Landes (79). Dies rechtfertigt eine kurze Darstellung. Von den beiden für Deutschland bedeutsamen Projekten, der Konvention des Europarates (80) und dem Richtlinienentwurf der EWG (81), empfiehlt sich vornehmlich der letztere zur näheren Betrachtung. Einmal dürfte er relativ bessere Chancen zur Annahme in Deutschland haben, zum anderen bestehen nur geringe Unterschiede (82).

Der Richtlinienentwurf bringt in Art. 1 eine Gefährdungshaftung des Herstellers für durch fehler-

78) Hierzu zählt auch der nur "zufällig" von einem Produkt Geschädigte, der nicht Verbraucher ist, also der "bystander" in der amerikanischen Terminologie.

79) Über die Notwendigkeit gesetzgeberischer Aktivitäten sind die Ansichten geteilt: dafür Leßmann, JuS 1978, 433, 440; dagegen Diederichsen, NJW 1978, 1281, 1291; auf die Regelung eines Teilaspekts durch das ArzneimittelG wurde bereits hingewiesen (s.o. Fn. 38).

80) Vgl. Einleitung, Fn. 27.

81) Vgl. Einleitung, Fn. 28.

82) Die Konvention des Europarates hat ersichtlich dem Richtlinienentwurf der EWG Pate gestanden.

hafte Produkte verursachte Schäden. Ausdrücklich eingeschlossen ist die Haftung für Entwicklungsgefahren (83). Ein defektes Produkt ist in Art. 4 als ein solches definiert, das bei bestimmungsgemäßem Gebrauch nicht die Sicherheit bietet, die man zu erwarten berechtigt ist. Hierbei sind alle Umstände einschließlich der Darbietung der Produkte und des Zeitpunkts des Inverkehrbringens zu berücksichtigen (84). Ersatzfähig ist neben dem bei Körperverletzung und Tod erlittenen Schaden (85), einschließlich Schmerzensgeld auch der an anderen Eigentumsstücken verursachte Schaden. Ausgeschlossen ist danach vom Anwendungsbereich der Richtlinie der Schaden an dem fehlerhaften Produkt selbst sowie Folgeschäden an ausschließlich gewerblich genutzten Gütern. Ebenso ist offenbar der Ersatz des Vermögensschadens nicht erfasst, der sich als Folge der Zerstörung anderer Eigentumsstücke ergibt.

-
- 83) Die Konvention des Europarates schweigt hierzu. Dieses Schweigen bedeutet nach Punkt 38-41 des Kommentars im Explanatory Report, daß für echte Entwicklungsgefahren ebenfalls gehaftet wird. Anderes gelte hinsichtlich "nachfolgender Defekte", das sind solche, die nach dem Stand der Technik zur Zeit des Inverkehrbringens nicht als Fehler angesehen wurden, sondern erst auf Grund späterer neuer Erkenntnisse; Beispiel: Die Erkenntnis, daß Kühlschrankschaltungen von innen zu öffnen sein müssen, ist jüngeren Datums; alte Kühlschrankschaltungen sind deswegen nicht mangelhaft.
- 84) Durch diese Formulierung sollen Instruktionsfehler erfasst, aber offenbar "nachfolgende Defekte" im Sinne der vorigen Fußnote ausgeschlossen werden, vgl. Erläuterungen zu Art. 4, BT-DrS 8/3358 S. 10.
- 85) Hierauf beschränkt sich der Ersatzanspruch nach Art. 3 der Konvention des Europarates.

Wesentlich ist noch die Einführung von Entschädigungshöchstsummen in Art. 7. Bei Körperschäden gibt es keine individuelle wohl aber eine Gesamthöchstgrenze für alle Ansprüche aus demselben Produkt in Höhe von vorerst 25 Millionen Europäischen Rechnungseinheiten (86). In Abständen von drei Jahren soll diese Summe vom Rat überprüft werden.

Segensreich dürfte schließlich Art. 11 sein, der weitergehende Ansprüche nach dem nationalen Recht der Mitgliedstaaten unberührt läßt. In Frage kommen insbesondere Ansprüche wegen Schäden am Produkt selbst und für Folgeschäden am Vermögen.

Aus der Sicht des deutschen Rechts fällt die engere Fassung des Anwendungsbereichs der Haftungsvorschriften und die Einführung von Entschädigungshöchstsummen besonders auf. Letzteres dürfte auch mit der Einführung der verschuldensunabhängigen Haftung kaum zu rechtfertigen sein (87). Außerdem ergibt sich im Ergebnis eine wenig glückliche Zwei-

86) Das entspricht (Stand 30.1.1982) etwa 61 Millionen DM und erscheint damit schon jetzt viel zu niedrig.

87) Kritisch auch Simitis, Festschrift für Duden 529 f; Das 'Junktim' zwischen Gefährdungshaftung und Haftungshöchstgrenzen hat auch im ArzneimittelG, vgl. § 84 und § 88, zu einer entsprechenden Regelung geführt; gegen ein solches 'Junktim' mit Recht Kötz, AcP 170 (1970), 1, 38 f; von Caemmerer, (öst) ZfRvgl 1973, 241, 259; ders., Reform der Gefährdungshaftung 23; Begründung Allgemeines 2a, Gesetz zur Änderung schadensersatzrechtlicher Vorschriften, BT-DrS 8/108 vom 9.2.1977, S. 6; dafür aber Lukes 106 f m.Nachw.

spurigkeit der Produkthaftpflicht. Die Umsetzung der Richtlinie in deutsches Recht wäre also kaum schädlich, brächte aber auch praktisch nur in wenigen Fällen (Ausreißer, Entwicklungsgefahren) Neues.

Der Richtlinienentwurf zeigt aber auch einprägsam, welchen Schwierigkeiten sich gesetzliche Regelungen der Produkthaftpflicht gegenübersehen. Diese sind rechtstechnischer und praktischer Art. Zum einen erscheinen die Legaldefinitionen, z. B. des Fehlers (88), noch wenig geglückt. Zum anderen bietet ein in Regeln gefaßtes Haftungsrecht ein allzu gutes Ziel für Beeinflussungsversuche von Industrie und Versicherungen (89), während Verbraucherinteressen nicht über ähnliche Ressourcen verfügen.

Man darf daher nach wie vor bezweifeln, daß von gesetzgeberischen Aktivitäten eine Fortentwicklung des Produkthaftpflichtrechts im Sinne eines angemessenen Verbraucherschutzes in naher Zukunft zu erwarten ist (90).

88) Art. 4 des Richtlinienentwurfs der EWG; Art. 2 (c) der Konvention des Europarates.

89) Vgl. nur von Hülsen, RIW 1977, 373; ders., RIW 1979, 365, 374 f.

90) So spricht Diederichsen mit einiger Berechtigung von der "Flucht des Gesetzgebers aus der politischen Verantwortung"; ein gutes Beispiel bietet auch die immer wieder zu Fall gebrachte Reform des § 831 BGB, vgl. zuletzt den Referentenentwurf eines Gesetzes zur Änderung und Ergänzung schadensersatzrechtlicher Vorschriften nebst Begründung, BMdJ Jan. 1967, obwohl an dessen Reformbedürftigkeit kaum jemand zweifelt; vgl. nur Soergel/Zeuner, Bem. 2 zu § 831 BGB.

5. Zusammenfassung

Die Produkthaftungspflicht ist auch im deutschen Recht als eigenständiges Problemgebiet seit geraumer Zeit erkannt. Nachdem der Gesetzgeber aus verschiedenen Gründen keinerlei Interesse an der Entwicklung von Lösungen gezeigt hat, hat sich die Rechtsprechung der Sache angenommen. Dabei hat sie die notwendige Fortentwicklung des Rechts überwiegend im Beweisrecht aber auch im Sachrecht bei den Organisationspflichten des Herstellers vorgenommen. Damit hat sie sich auf Bereiche beschränkt, in denen eine richterliche Rechtsfortbildung den geringsten Widerspruch erzeugen mußte (91). Das Ausmaß des so Erreichten ist in einer Gesamtschau durchaus beachtlich zu nennen. Indessen besteht zur Zufriedenheit noch kein Anlaß. Das haben die noch ungelösten Probleme (Ausreißer, Entwicklungsgefahren, Verhältnis zum Vertragsrecht) gezeigt (92). Allerdings erscheint die Diskussion über die Notwendigkeit gesetzgeberischen Einschreitens weithin müßig (93). Nach dem Stand der Dinge auf nationaler und supranationaler bzw. internationaler Ebene kann in dieser Hinsicht praktisch keine überzeugende Verbesserung erwartet werden. Denn für die Herstellerseite bringen vage

91) Vgl. zuletzt Diederichsen, NJW 1978, 1281, 1291; Simitis, Festschrift für Duden 607.

92) So auch Simitis, Festschrift für Duden 609.

93) Vgl. aber Diederichsen, NJW 1978, 1281, 1291 und Leßmann, JuS 1978, 433, 440.

Formulierungen nicht die erwünschte Präzisierung ihrer Verhaltenspflichten und für die Verbraucher erweist sich die Verheißung der Gefährdungshaftung bei näherem Zusehen als trügerisch.

Somit werden die Gerichte ihrer Verantwortung für sachgerechte Problemlösungen auch durch mutige Schritte in Neuland in der Zukunft nicht enthoben werden. Sie werden sich dabei gewiß wie bislang weniger vom sozialpolitischen Engagement - wie viele Richter in den USA (94) - als von dem Bemühen um einen gerechten Ausgleich der Interessen beider Parteien tragen lassen.

94) Zum 'social engineering' der Richter in den USA vgl. Großfeld, RabelsZ 39 (1975) 5, 19.

II. Kollisionsrecht

Überraschend erscheint zunächst die Vielzahl der Abhandlungen zum Kollisionsrecht der Produkthaftungspflicht im Hinblick auf die recht geringe Zahl veröffentlichter Entscheidungen (1). Man könnte daher meinen, die kollisionsrechtliche Problematik sei nur von geringem praktischen Interesse (2).

Indessen beruht der relative Mangel an veröffentlichten Entscheidungen gewiß nicht auf einer geringen Häufigkeit einschlägiger Fälle. Denn insgesamt hat sich die Produkthaftungspflicht auch in Deutschland längst zu einem bedeutsamen Problem für alle produzierenden Unternehmen entwickelt (3). Das ist angesichts des Niveaus der heimischen Güterherstellung auch nicht anders denkbar. Stärker ins Gewicht fallen jedoch zwei Gesichtspunkte: Einmal werden einlaufende Beschwerden über Schädigungen durch Produkte häufig routinemäßig als Versicherungssache behandelt und meist auf dem Vergleichswege vor Einleitung eines Klageverfahrens erledigt.

1) Schmidt/Salzer referiert bislang 5 Entscheidungen: LG Saarbrücken, Urteil vom 2.7.1974, ES I 392; OLG Karlsruhe, Urteil vom 26.5.1977, ES II 417; OLG Frankfurt, Urteil vom 24.6.1978, ES II 438; OLG Celle, Urteil vom 13.7.1978, ES II 445; OLG Celle, Urteil vom 26.10.1978, ES II 457; Eujen/Müller-Freienfels berichten von einem Fall, AWD 1972, 503.

2) So in der Tat Stöcker, NJW 1973, 1535, 1536.

3) Genaue Zahlen sind im allgemeinen nur den in der betrieblichen Regulierungspraxis Tätigen zugänglich.

Kommt es doch zu einem Gerichtsverfahren, gelingt es nicht selten, eine Veröffentlichung der Entscheidung zu verhindern. Die praktische Bedeutung des Problems läßt sich mithin schwerlich leugnen (4), obwohl sie angesichts der geschilderten Gründe schwierig zu beweisen ist.

1. Anwendung des Deliktsstatuts

Ausgehend von der überwiegend deliktsrechtlichen Qualifikation der Produkthaftpflicht (5) wird teilweise das Deliktsstatut für maßgeblich gehalten.

a. Grundsätze

Aus Art. 12 EGBGB entnimmt die ganz überwiegende Meinung in Schrifttum (6) und Praxis (7) den Grundsatz, daß auf unerlaubte Handlungen das Recht des Tatorts, die *lex loci delicti commissi*, anzuwenden ist. Ereignen sich deliktische Handlung und Erfolg in verschiedenen Rechtsgebieten - man spricht von einem Distanzdelikt - kann nach der herrschenden "Ubiquitätslehre" sowohl das eine wie das andere Recht Deliktsstatut sein. Anzuwenden ist

4) So auch mit Recht Lorenz, Festschrift für Wahl 186-187.

5) Statt aller Simitis, Grundfragen 89.

6) Kegel 305; Soergel/Kegel, Bem. 1 zu Art. 12 EGBGB; Ferid 160; zur "Auflockerung des Deliktsstatuts" vgl. unten II, 2.

7) BGH NJW 1964, 2012.

das dem Kläger günstigere Recht (8). Dabei ist Handlungsort der Ort, an dem eine unerlaubte Handlung ganz oder teilweise ausgeführt worden ist (9). Ein Delikt kann somit auch mehrere Handlungsorte haben (10). Erfolgsort ist der Ort, an dem das geschützte Rechtsgut verletzt worden ist (11).

Indessen hat Art. 12 EGBGB auch unmittelbare Wirkungen auf die Entscheidung des Einzelfalles. Praktisch wirksam wird die Vorschrift aber nur, wenn ein deutscher Hersteller in Deutschland verklagt wird. Als Spezialisierung des in Art. 30 EGBGB enthaltenen ordre public (12) wird er von ausländischen Gerichten nicht angewendet werden. Im einzelnen gilt: Ist die Tat gar nicht im Inland begangen, bildet deutsches Recht lediglich die äußerste Grenze, ausländisches Recht kann aber als ungünstiger für den Kläger anwendbar sein. Liegt nur der Erfolgsort im Ausland, ist die Tat aber auch im Inland begangen, so ist das deutsche Recht entweder als das günstigste oder als das ungünstigste gemäß Art. 12 EGBGB berufen und daher allein zu prüfen (13). Gleiches gilt im umgekehrten Fall, doch wird sich dann selten ein kollisionsrechtliches Problem stellen.

8) Kegel 308; Soergel/Kegel, Bem. 1 zu Art. 12 EGBGB; Ferid 161; sowie die in der vorigen Fn. genannte Entscheidung.

9) BGH NJW 1957, 499; Kegel 308.

10) Kegel 310.

11) AaO.

12) Vgl. Soergel/Kegel, Bem. 52 zu Art. 12 EGBGB.

13) Soergel/Kegel, Bem. 27 zu Art. 12 EGBGB; OLG Köln, IPRspr. 1973 Nr. 63 = OLGZ 1973, 330.

b. Gemeinsames Personalstatut

Nach § 1 der VO des Ministerrates für die Reichsverteidigung über die Rechtsanwendung bei Schädigungen deutscher Staatsangehöriger außerhalb des Reichsgebietes vom 7.12.1942 (Rechtsanwendung VO) (14) gilt deutsches Recht für deliktische Ansprüche zwischen Deutschen auch bei im Ausland begangenen unerlaubten Handlungen (15). Hieran knüpft eine verbreitete Meinung an und formuliert den allgemeinen Grundsatz, daß das gemeinsame Personalstatut stets dem Tatortrecht vorgeht (16) oder jedenfalls dann, wenn die Personen sich nur vorübergehend im Ausland aufhalten (17).

Indessen trifft die Anwendung des gemeinsamen Personalstatuts im Bereich der Produkthaftpflicht auf allgemeine Ablehnung (18) oder wird überhaupt nicht erwähnt (19). In der Tat dürfte die Anwendung des

14) RGBI I 706.

15) Die Fortgeltung der VO ist umstritten, dafür BGHZ 34, 222; Ferid 162; dagegen Beitzke, JuS 1966, 139, 144-145 m.w.Nachw.

16) So Kropholler, RabelsZ 33 (1969) 601, 616 f; allerdings erst als drittes Glied seines Anknüpfungssystems, vgl. aaO 650.

17) Kegel 312, 316; BGHZ 57, 265, 268; JZ 1977, 99, 100; im einzelnen ist die Reichweite des gemeinsamen Personalstatuts allerdings umstritten, vgl. auch Ferid 164-165; Binder, RabelsZ 20 (1955) 401, 481; Beitzke, Rec. des Cours 115 (1965 II) 104; Jayme 284, 309.

18) Koziol, Festschrift für Beitzke 582 f; Stoll, Festschrift für Kegel 137.

19) Vgl. etwa Stoll, Festschrift für Ferid, passim; Sack, Mitarbeiterfestschrift für E. Ulmer, passim; Birk 100-110; Bröcker 153-166; Trutmann 165-174.

gemeinsamen Personenstatuts hier nicht sinnvoll sein (20). Denn zwischen den Parteien ist kaum je eine solche von gemeinsamer Herkunft rührende Verbundenheit denkbar, wie sie für die Anwendung des gemeinsamen Personalstatuts notwendig ist. Soweit ein Produkt im besonderen Vertrauen auf seinen Hersteller aus einem bestimmten Land von einem Angehörigen desselben Landes erworben worden ist, läßt sich die Anwendung des Rechts des Herstellungs-ortes im allgemeinen schon mit Hilfe der Tatortregel begründen (21). Damit fehlt es auch an der inneren Notwendigkeit, auf das gemeinsame Personalstatut zurückzugreifen.

c. Handlungsort

Während die Bestimmung des Erfolgsorts auch bei Fällen der Schädigung durch Produkte keine besonderen Probleme bereitet, herrscht offenbar Uneinigkeit darüber, was Handlungsort in diesen Fällen ist. Nur selten wird noch die im Grunde naheliegende Alternative der Heranziehung des Herstellungsorts allein vertreten (22). Immerhin wird der Herstel-

20) Da in Produkthaftungspflichtfällen der Inanspruchgenommene regelmäßig ein Unternehmen sein dürfte, stellt sich die weitere Frage, was insoweit als dessen Personalstatut zu gelten hat; das bedarf indessen keiner weiteren Vertiefung, da das gemeinsame Personalstatut im Ergebnis keine Rolle spielt.

21) Vgl. dazu im folgenden unten II, 1, c.

22) Stoll, Festschrift für Ferid 410 rennt daher offene Türen ein; die von ihm in Fn. 55 zitierten Autoren lassen entweder neben dem Herstellungsort noch andere Orte zu, so Schmidt/Salzer 272; Simitis, Grundfragen 90; oder referieren nur, so Siehr, AWD 1972, 373, 377; seine eigene Meinung (Marktort) bringt Siehr auf S. 385; vgl. auch Lorenz, Festschrift für Wahl 189-190.

lungsort von einigen Autoren neben anderen Anknüpfungsmomenten berücksichtigt (23). Andere stellen demgegenüber auf den Ort des Inverkehrbringens ab, worunter teils der Erwerbssort (24), teils der Ablieferungsort (25) verstanden wird.

Besseren Verbraucherschutz aus größerer Flexibilität erwarten die, die alternativ Absatzort, Produktionsort und vielleicht auch Ort der Hauptniederlassung (26) gleichermaßen als Handlungsort ansehen. Bereits diese Diskussion zeigt, daß die Produkthaftungspflicht ein rechtlich schwer greifbares Phänomen darstellt, dessen zwanglose Zuordnung zu den bekannten juristischen Kategorien nur schwer zu bewerkstelligen ist. Die der *lex loci delicti* zu Grunde liegende typische Interessenbewertung muß auf der Tatbestandsebene zur Ausfüllung der Begriffe ergänzt werden. Tatsächlich aber liegt bereits hierin eine "Auflockerung des Deliktsstatuts" im Sinne einer Öffnung der Tatortregel zur Berücksichtigung weiterer Gesichtspunkte,

23) Simitis, Grundfragen 89-90; Schmidt/Salzer 269-272; Lorenz, Festschrift für Wahl 203; Kühne, 60 Calif.L.Rev. 1, 32 (1972).

24) Stoll, Festschrift für Ferid 410 Fn. 54.

25) Eugen/Müller-Freienfels, AWD 1972, 503, 507.

26) Kühne, 60 Calif.L.Rev. 1, 32 (1972); Lorenz, Festschrift für Wahl 203-204.

wie dem des Verbraucherschutzes. Die aus dieser Öffnung gewonnene Flexibilität ist - wie sich noch zeigen wird - auch dringend erforderlich, um das Problem der Produkthaftpflicht angemessen zu erfassen.

d. Rückverweisung

Nur selten wird erörtert, ob in Fällen der Produkthaftpflicht eine Rück- oder Weiterverweisung zu beachten ist. Gegen die Prüfung der Rückverweisung wird angeführt, sie führe zu einer weitgehenden Einschränkung des Grundsatzes der Geltung des günstigeren Rechts (27). Für sie spricht, wie in allen Fällen deliktischer Haftung, das Interesse an einer realen Entscheidung also am Entscheidungseinklang (28). Das Schweigen der anderen einschlägigen Abhandlungen zum IPR der Produkthaftpflicht dürfte als Ablehnung zu werten sein. Denn eine Rückverweisung "verfälscht" immer dort das Ergebnis der kollisionsrechtlichen Entscheidung, wo diese das Resultat materieller Gerechtigkeitserwägungen

27) Eujen/Müller-Freienfels, AWD 1972, 503, 506.

28) Daher sprechen sich für die Rückverweisung aus: Kegel 173; Soergel/Kegel, Bem. 64 zu Art. 12 EGBGB; Hillgenberg 178; dagegen: OLG Saarbrücken NJW 1958, 752 mit Anm. Boisserée, NJW 1958, 1239, 1240; OLG Saarbrücken IPRspr. 1962/63 Nr. 38; Kropholler, RabelsZ 33 (1969) 601, 644 f; Beitzke, Festschrift für Wilburg 31-39; Erman/Arndt, Bem. 6 zu Art. 27 EGBGB.

darstellt, mögen sie auch in typisierender Form erfolgen. Ist die Kollisionsregel am Schutzzweck der Sachnormen orientiert (29), so erscheint die gefundene Anknüpfung materiell - und nicht nur räumlich (30) - gerecht. Eine Rückverweisung kann dann konsequenterweise nicht in Betracht kommen (31).

e) Gefährdungshaftung

Gegenstand erneuter Erörterung ist die Frage geworden, ob die Gefährdungshaftung dem Deliktsstatut unterliegt oder eigenen Regeln folgt (32).

Von Interesse ist dieses Problem in zweifacher Hinsicht: Zum einen lassen sich die internationalprivatrechtlichen Konsequenzen aufzeigen, die sich aus der Einführung einer strikten Produkthaftpflicht in das geltende Recht ergeben werden. Darüber hinaus kann die Frage beantwortet werden, unter welchen Umständen die Anwendung einer ausländischen Gefährdungshaftung möglich ist. Grundsätzlich gilt nach der herrschenden Meinung auch für die Gefährdungshaftung das Tatortprinzip (33). Indessen er-

29) Ganz deutlich Stoll, Festschrift für Kegel 130: "Wiederum muß der typische Schutzzweck der Sachnormen bedacht werden, ...".

30) Zu dieser Unterscheidung vgl. Kegel 55.

31) So auch Kropholler, RabelsZ 33 (1969) 601, 645; aus diesem Grunde wird der renvoi nach amerikanischem Recht auch grundsätzlich nicht beachtet, Ausnahme: Internationales Sachen- und (eingeschränkt) Eherecht, vgl. Ehrenzweig, Treatise 336; Leflar 9-10; vgl. auch § 9-103 (3) (b) und (d) U.C.C.

32) Vgl. dazu Stoll, Festschrift für Ferid 397-416 m. Nachw.

33) Ferid 169; Kegel 307; Beitzke, Rec. des Cours 115 (1965 II) 94 f; OLG Saarbrücken IPRspr. 1962/63 Nr. 38.

gibt sich ein Unterschied zur Verschuldenshaftung daraus, daß der Handlungsort kaum zu bestimmen ist, da die Gefährdungshaftung nicht an ein schuldhaftes Handeln, sondern an die von einer Sache ausgehende Gefahr anknüpft (34). Als Tatort ist allerdings auch der Ort anzusehen, an dem die gefährliche Sache außer Kontrolle gerät (35), was in den allermeisten Fällen auch der Ort der Rechtsgutsverletzung sein wird. Als Ergebnis steht die Anknüpfung an den Erfolgsort bei der Gefährdungshaftung (36). Stoll (37) rechtfertigt die herrschende Meinung mit einer Analyse der Rechtszwecke der Sachnorm: Die Gefährdungshaftung bezwecke Wiedergutmachung von Personen- und Sachschäden. Dieser Schutz sei vornehmlich auf im Inland belegene Rechtsgüter beschränkt. Dies ergebe sich daraus, daß es sich um Rechtsgüter handele, die einen räumlichen Herrschaftsbereich gewähren. Deshalb sei der Staat zuständig, in dem der Herrschaftsbereich beansprucht werde. Daher gelangt auch er zu einer Anknüpfung allein an den Erfolgsort (38).

34) Hillgenberg 135 f.

35) Zu Recht bezeichnet Stoll, Festschrift für Ferid 405, diesen Ort auch als Erfolgsort, weil der Beginn der Gefahrverwirklichung und damit des Erfolgseintritts dadurch markiert wird, daß die Sache außer Kontrolle gerät; a.A. Kegel 307: Handlungsort.

36) Stoll aaO 399, 404 f.

37) AaO 407.

38) Für die Produkthaftpflicht entwickelt Stoll, allerdings ein eigenständiges Anknüpfungssystem ohne Beschränkung auf den Erfolgsort, s.u. II, 2, c.

Für das Kollisionsrecht der Produkthaftungspflicht folgt daraus, daß bei einer Einführung der Gefährdungshaftung deutsches Recht nur bei Erfolgseintritt in Deutschland anwendbar wäre. Daneben käme das Recht des Handlungsorts nur in Betracht, wenn es eine Verschuldenshaftung vorsieht. Dies dürfte aber meist ungünstiger sein.

Eine ausländische Gefährdungshaftung könnte also nur als Recht des Erfolgsorts anwendbar sein (39). Amerikanisches Recht der Produkthaftungspflicht könnte somit vor deutschen Gerichten nur herangezogen werden, wenn die Rechtsgutsverletzung in den USA eingetreten ist. Diese Einschränkung des Anwendungsbereichs einer strikten gegenüber einer verschuldensabhängigen Produkthaftungspflicht dürfte kaum zu begründen sein. Jedenfalls in diesem Problemfeld erscheint die Anknüpfung allein an den Erfolgsort nicht sachgemäß. Sie wird in der Tat auch kaum vertreten (40).

-
- 39) Im Ergebnis so schon BGHZ 23, 65 = NJW 1957, 499, allerdings mit der zusätzlichen Überlegung, daß die ausländische Gefährdungshaftung nicht an ein Tun oder Unterlassen des Eigentümers, sondern an das Schadensereignis knüpfe.
- 40) Vielleicht mit Ausnahme von Koziol, Festschrift für Beitzke 575-587, der seine im ganzen zu konstruktivistisch-dogmatischen Vorschläge aber auf das Deliktsstatut allgemein bezieht.

f. Konkurrierende vertragliche Ansprüche

Eine Konkurrenz vertraglicher mit deliktischen Ansprüchen tritt auf, wenn direkte vertragliche Beziehungen zwischen Hersteller und Endverbraucher bestehen. Trutmann (41) differenziert: Besteht eine ausdrückliche Rechtswahlvereinbarung richten sich auch Deliktsansprüche nach dem Vertragsstatut (42). Bei Fehlen einer Rechtswahl bleiben Delikts- und Vertragsstatut nebeneinander bestehen. Die letzte Alternative ist die richtige. Die Unterscheidung zwischen ausdrücklicher Rechtswahl und anderen Fällen sollte auf die Lösung des Konkurrenzproblems keinen Einfluß haben. Darüberhinaus liegt die Lösung des Konkurrenzproblems auf der Ebene des Sachrechts, kollisionsrechtlich sollten Vertrag und Delikt eigenständig behandelt werden.

g. Rückgriff zwischen deutschen Mittätern

Von erheblicher Bedeutung ist das auf die Ausgleichs- und Rückgriffsansprüche zwischen deutschen Mittätern anwendbare Recht. Man denke nur an den Fall des deutschen Herstellers eines Produkts, der in den USA für Schäden in Anspruch genommen wird, für die ein Mangel eines von einem anderen deutschen Hersteller zugelieferten Teils verantwortlich ist. Das Problem wird in den einschlägigen Veröffentlichungen bislang nicht behandelt.

41) 173-174.

42) Stets für akzessorische Anknüpfung an das Vertragsstatut: Beitzke, Rec. des Cours 115 (1965 II) 107 f, 118; Kropholler, RabelsZ 33 (1969) 601, 625 f, 649, als zweites Glied in seinem Anknüpfungssystem.

Die Lösung hängt zunächst davon ab, ob die Ansprüche vertraglicher oder deliktischer Natur sind. Für vertragliche Ansprüche gilt das Vertragsstatut. Dies dürfte meist - wenn auch nicht immer (43) - deutsches Recht sein. Deliktische Ansprüche werden vom Deliktsstatut beherrscht. Fraglich ist, ob Deliktsstatut hier das Recht ist, das auf den Schadensersatzanspruch des ursprünglich Geschädigten anwendbar ist (44) oder ein eigenständig zu ermittelndes Recht. Im letzteren Falle wäre nach überwiegender Ansicht (45) deutsches Recht anwendbar. Im ersteren Falle ist unklar, wie das dem Verletzten günstigere Recht zu ermitteln ist. Richtigerweise verbleibt es bei dem für den ursprünglich Geschädigten anwendbaren Recht. Denn das Wahlrecht rechtfertigt sich aus der Sympathie mit dem Opfer (46), ein Gesichtspunkt, der bei Mittätern keine Rolle spielen kann. Umstritten ist schließlich, ob Art. 12 EGBGB auch zwischen deutschen Mittätern eines Delikts gilt (47).

43) Es wäre immerhin denkbar, daß die Auslegung des Vertrages ergibt, daß im Hinblick auf die Herstellung des Produkts zum Export die Ausgleichsansprüche vertraglich - ausdrücklich oder stillschweigend - dem Recht des Exportlandes unterstellt werden.

44) So offenbar Kegel 318.

45) Vgl. zum gemeinsamen Personalstatut oben II, 1, b.

46) Kegel 308.

47) Bejahend: Staudinger/Raape Bem. B V zu Art. 12 EGBGB; Habicht 97; Soergel/Kegel, Bem. 57 zu Art. 12 EGBGB, verneinend: Wolff 167.

Der Streit dürfte indessen nur geringe praktische Auswirkungen haben. Denn auch die Anwendung des Art. 12 EGBGB führt nicht dazu, daß eine im ausländischen Verfahren ausgesprochene Verpflichtung zur Zahlung von Schadensersatz zum Zwecke des Ausgleichs unter den Mittätern in Anwendung deutschen Rechts herabgesetzt würde. Im deutschen Verfahren geht es nur noch um die Verteilung des eingetretenen Schadens, d. i. die gezahlte Schadensersatzsumme, nach Verschuldensanteilen. Immerhin besteht bei der geschilderten Rechtslage die Möglichkeit von Normenmangel und Normenhäufung mit all den Schwierigkeiten, die eine solche Situation bringt.

h. Rechtsprechung

Angesichts der geringen Zahl veröffentlichter Entscheidungen verwundert es nicht, daß das Niveau der kollisionsrechtlichen Erwägungen nicht recht befriedigen kann. In sechs Entscheidungen (48) finden sich - meist kurze - Ausführungen, in einer (49) kein Wort zum internationalen Privatrecht. In vier Fällen wird deutsches Recht mit der Begründung angewandt, die Tat sei auch in Deutschland, dem Erfolgsort begangen (50).

48) OLG Celle ES II 445; OLG Celle II 457 = BB 1979, 392 (Vorinstanz zu BGH NJW 1981, 1606); OLG Karlsruhe ES II 417; OLG Frankfurt ES II 438; OLG Düsseldorf NJW 1980, 533 m. Anm. Kropholler. Krophollers Erwägung, daß weitere kollisionsrechtliche Prüfungen überflüssig sind, wenn der Anspruch schon nach deutschem Recht begründet ist, greift nur für deutsche Beklagte wegen Art. 12 EGBGB.

49) LG Saarbrücken ES I 392.

50) OLG Celle ES II 445; OLG Celle ES II; OLG Frankfurt ES II 438; OLG Düsseldorf NJW 1980, 533.

Die Möglichkeit einer Anknüpfung an das günstigere Recht des Produktionsortes wird immerhin einmal erwogen (51), aber nicht weiter verfolgt, weil die Parteien nach Ansicht des Gerichts durch ihr Verhalten im Prozeß die Anwendbarkeit deutschen Rechts auf die aus dem Delikt entstandenen Ansprüche vereinbart hatten. Allein in einem Urteil (52) wird der Herstellungsort in der Schweiz als Handlungsort berücksichtigt und deutsches Recht als Recht des Erfolgsortes nur angewendet, weil es dem Verletzten günstiger ist.

Bei diesem Stand lassen sich kaum gültige Schlüsse ziehen. Offensichtlich sieht die Rechtsprechung sich bislang nicht veranlaßt, vom Grundsatz der *lex loci delicti* abzugehen. Ebenso klar scheint die Tendenz, die an sich dem Gericht von Amts wegen obliegende Ermittlung ausländischen Rechts (53) als Grundlage einer Wahl des günstigeren Rechts nur dann vorzunehmen, wenn die Parteien sich in geeigneter Form auf Vorschriften des ausländischen Rechts stützen. Das - praktisch wohl mangels Problembewußtsein (54) gegebene - Schweigen der Parteien bzw. ihren Vortrag nach deutschem Recht qualifiziert eine lange Praxis als zulässige Rechtswahl zugunsten deutschen Rechts hinsichtlich der aus einem Delikt entstandenen Ansprüche (55).

51) BGH NJW 1981, 1606 (Revisionsentscheidung zu OLG Celle ES II 457).

52) OLG Karlsruhe ES II 47.

53) BGH NJW 1981, 1606, 1607 m. Nachw.

54) Hierauf weist Kreutzer JPRax 1982, 1, 4 zu Recht hin. Kreutzer folgt im Ergebnis der Lösung des BGH, formuliert aber eine aus langjährigem Gerichtsgebrauch gewonnene Kollisionsregel.

55) BGH NJW 1981, 1606, 1607.

Zur Frage, was bei Produktionshaftpflichtfällen als Handlungsort zu bezeichnen ist, läßt sich aus der einzigen Entscheidung, die sich dazu äußert (56), ebenfalls wenig gewinnen. Das Gericht entscheidet zwar im Sinne des Herstellungsorts, beschäftigt sich aber nicht näher mit der Problematik (57).

Die bislang vorliegende Rechtsprechung trägt also zur Lösung der möglichen Probleme noch wenig bei. Andererseits ergibt sich so für die Wissenschaft auch die Chance, Lösungsstrukturen unbeeinflußt von einer verfestigten Rechtsprechung zu entwickeln. Indessen darf auch der Nachteil fehlender praktisch bedeutsamer Problemstellungen nicht unerwähnt bleiben.

56) OLG Karlsruhe ES II 417.

57) Zur Lösung des Falles war das auch nicht nötig, da unter allen denkbaren Gesichtspunkten nur das Recht der Schweiz oder Deutschlands anwendbar sein konnte; beide hat das Gericht aber ohnehin berücksichtigt.

2. Eigene Regeln für die Produkthaftpflicht

Eine Reihe von Autoren hat versucht, Anknüpfungsregeln speziell mit Blickrichtung auf Produkthaftpflichtfälle zu entwickeln. Dies ist anerkennenswert, weil die besondere Interessenlage bei der Produkthaftpflicht auch kollisionsrechtlich Berücksichtigung finden sollte.

a. Markttort

Schon früh (58) wurde unter verschiedenen Bezeichnungen die Anknüpfung an den Ort des Kaufs der Sache, also den Markttort, befürwortet (59). Unterstellt wird dabei, daß typischerweise der Ort des Kaufs durch den Verbraucher oder Benutzer auch der Ort ist, an dem die Ware zum Verkauf angeboten worden ist (60) und meist auch dem Verletzungsort entspricht (61). Dies zeigt ein Bemühen, die vorgeschlagene Anknüpfung durch den Hinweis auf weitere bestehende Anknüpfungsmomente zu verstärken oder plausibel zu machen (62). Indessen spricht hieraus auch eine gewisse Unsicherheit über die Angemessen-

58) Im Jahre 1967 durch Bröcker 156.

59) Siehr, AWD 1972, 373, 385: Markttort; Bröcker 156: Erfolgsort; vgl. auch S. 160, wo der Vorrang des Kauforts deutlich wird; Trutmann 169: Erfolgsort; Tebbens 371: place of marketing.

60) Siehr, aaO 385.

61) Bröcker 156.

62) Unterschwellig wird im Grunde eine Kombinationsmethode unter der Flagge einer schlichten Anknüpfung entwickelt; auch Tebbens meint, der Markttort werde häufig das Forum sein.

heit der gefundenen Anknüpfung. Diese ist verständlich, denn die erwähnten Anknüpfungsmomente werden keineswegs stets zusammenfallen (63). Zur Begründung der Anknüpfung an den Markttort wird auf das Wesen der Produkthaftungspflicht als kompensatorischer Unternehmenshaftung verwiesen, die in erster Linie den Schutz des Konsumenten und dessen Entlastung vom Risiko der Schädigung durch mangelhafte Ware bezwecke (64). Die Überlegung trägt indessen nicht weit. Sie trifft zuvorderst die Fälle, in denen Kauf- und Verletzungsort identisch sind. Nicht zutreffend ist sie, soweit der Anspruchssteller nicht Verbraucher ist (65).

b. Verletzungsort

Nur selten wird die vorrangige Geltung des Rechts am Verletzungsort vertreten. Koziol (66) schränkt die Geltung des Rechts am Erfolgsort noch dahin ein, daß bei fehlender Vorausssehbarkeit des betreffenden Erfolgsorts durch den Hersteller nur eine Haftung nach dem Recht des Handlungsorts besteht.

63) Zu Recht daher Sack, Mitarbeiterfestschrift für E. Ulmer 503 Fn. 22.

64) Vgl. Etwa Trutmann 169.

65) Deshalb knüpft Trutmann 172 bei Flugzeugunfällen an das Recht des Herstellerlandes an; Tebbens 381 will anscheinend in allen "bystander"-Situationen zusätzlich an das Recht des Gebrauchs- und Verletzungsorts anknüpfen.

66) Koziol, Festschrift für Beitzke 581, dessen allgemeine Ausführungen zum Deliktsstatut offenbar auch für die Produkthaftungspflicht gelten sollen, vgl. sein Beispiel S. 578.

Dies soll allerdings auch nur für den Fall gelten, daß das Recht des Handlungsorts eine geringere Haftung vorsieht als das Recht des Erfolgsorts. Denn der Geschädigte könne stets nur auf das an seinem Aufenthaltsort geltende Recht vertrauen, der somit auch Erfolgsort ist (67).

Die Insuffizienz dieses Vorschlags liegt auf der Hand. Zum einen wird wiederum mit einer zweifelhaften Unterstellung gearbeitet, nämlich daß Aufenthaltsort (68) und Erfolgsort identisch sind. Zum anderen trägt die Argumentation nicht die gezogenen Folgerungen. Denn selbst wenn man annimmt, daß der Geschädigte nur auf den Schutz durch sein Aufenthaltsrecht vertrauen durfte (69), schließt dies eine schärfere Haftung des Herstellers etwa nach dem Recht des Herstellungsorts basierend auf bestimmten rechtspolitischen Erwägungen (70) keineswegs aus. Jedenfalls läßt sich so ein Rückschritt auf Positionen, die in USA überwunden sind, nicht rechtfertigen.

67) AaO.

68) Koziol definiert den Aufenthaltsort nicht näher, was zweifellos notwendig wäre.

69) Das Prinzip des Vertrauens wird allerdings zu Unrecht als Begründung für eine Rechtsregel herangezogen, denn Vertrauen ist allenfalls Folge nicht Geltungsgrund einer Rechtsregel.

70) Z.B. Ermahnung des Herstellers zur Aufwendung größerer Sorgfalt, vgl. Note, 78 Harv.L.Rev. 1452, 1467 (1965).

c. Aufspaltung der Anknüpfung

Ebenfalls schon älteren Datums (71) ist der Gedanke, für die Anknüpfung zwischen Ge- oder Verbrauchern und Außenstehenden zu unterscheiden (72). Für Außenstehende soll die lex loci delicti maßgeblich sein, Verbraucher erlangen Ersatz nur nach den Regeln des Markortes. Nicht ganz klar ist dabei, ob zur Bestimmung des Tatortes die "Ubiquitätslehre" heranzuziehen ist. Naheliegend ist allerdings insoweit die Beschränkung auf den Erfolgsort, wie sie Stoll (73.) vornimmt. Im Detail weichen auch die Ansichten darüber voneinander ab, was der Markort ist (74), allerdings ohne daß die Unterschiede als wesentlich bezeichnet werden können.

Nur Sack (75) nimmt zu der Frage Stellung, wie solche Anspruchsteller zuzuordnen sind, die nicht eindeutig in eine der genannten Gruppen fallen. Ohne einleuchtende Begründung knüpft er für sonstige Benutzer des Produktes sowie Hinterbliebene oder Unterhaltsberechtigte ebenso an wie für Verbraucher.

71) Im Jahr 1969 von Birk veröffentlicht.

72) Birk 106 f; Sack, Mitarbeiterfestschrift für E. Ulmer 502 f; Stoll, Festschrift für Kegel 129 f.

73) Stoll, aaO 129-130.

74) Birk 107-108; Sack, Mitarbeiterfestschrift für E. Ulmer 502 f; Stoll, Festschrift für Kegel 130.

75) Mitarbeiterfestschrift für E. Ulmer 506.

Die Schwäche der geschilderten Anknüpfung liegt denn auch in der Schwierigkeit, die Vielfalt der möglichen Opfer schadhafter Produkte in ein so grobes Raster zu zwingen. Darüber hinaus teilt diese Ansicht im Ergebnis die bislang zur Wahl des Geschädigten stehenden Anknüpfungen nur auf verschiedene Gruppen auf. Dabei leuchtet die Beschränkung des Verbrauchers auf Ansprüche allein nach dem Recht des Markortes durchaus nicht ein. Denn häufig wird ein Verbraucher ein Produkt eines bestimmten Herstellers im Vertrauen auf dessen Qualitätsversprechen an einem vom Herstellungsort verschiedenen Markort erwerben (76). Dieses Vertrauen ist schutzwürdig sowohl im Hinblick auf die eigenen vertrauenerzeugenden Handlungen des Herstellers als auch wegen des sozialpolitisch erwünschten Verbraucherschutzes.

d. Anwendung des günstigsten Rechts

Im Anschluß an Überlegungen von Ehrenzweig (77) haben sich Kühne (78) und Lorenz (79) für eine flexible Methode ausgesprochen: Von mehreren in Betracht kommenden Rechten soll das dem Geschädigten günstigste Recht angewendet werden. Dabei zieht

76) Vgl. den lehrreichen Fall Kasel v. Remington Arms Co., 24 Cal.App.3d 711, 101 Cal.Rptr. 317 (1972).

77) 69 Yale L.J. 794, 800 (1960); modifiziert in Rec. des Cours 124 (1968 II) 167, 335: lex injuria forensis.

78) 60 Calif.L.Rev. 1, 27 (1972).

79) Festschrift für Wahl 185-206.

Kühne nur Herstellungs-, Markt- und Verletzungs-ort in Betracht (80), während Lorenz unter allen Orten wählt, die für den Hersteller voraussehbar waren (81). Indes dürfte der Unterschied im Ergebnis gering sein. Der Vorschlag besticht durch die Einfachheit, mit der er dem weithin anerkannten Postulat des Verbraucherschutzes zur Durchsetzung verhilft, scheinbar ohne schutzwürdige Belange der Hersteller zu beeinträchtigen. Bei näherem Zusehen offenbaren sich jedoch Probleme. Die Wahl des günstigsten Rechts unter allen vorhersehbaren Rechten läßt sich auch von der Interessenlage des Verbrauchers her dann nicht rechtfertigen, wenn der gewählte Ort keine Beziehung zum Rechtsstreit hat. Das wäre etwa der Fall, wenn die Wahl auf einen Markttort fällt, an welchem das betreffende Produkt nie aufgetaucht ist. Schränkt man die Wahlmöglichkeiten ein - wie Kühne - ergibt sich zum geltenden Recht kaum ein Unterschied. Jedenfalls könnte man sowohl Produktions- wie Markttort als Handlungsort bezeichnen (82) und hätte somit allenfalls eine vorsichtige - durch Richterspruch mögliche - Fortentwicklung des Rechts.

e. Zusammenfassung

Die Darstellung hat gezeigt, daß im Verlauf der sich entwickelnden Diskussion früher sichere Positionen unsicher geworden sind. So herrscht Meinungsverschiedenheit über die Ausfüllung des Begriffs Handlungsort. Andere Begriffe, wie z.B. Markttort, haben noch keinen fest definierten Inhalt, weswegen ver-

80) 60 Calif.L.Rev. 1, 32 (1972).

81) Festschrift für Wahl 185 f.

82) Vgl. oben II, 1, c.

schiedene Autoren unterschiedliche Inhalte damit verbinden. Häufig werden theoretisch konstruierte Fallgestaltungen zur Grundlage der Erörterung genommen, deren praktische Signifikanz mangels ausreichenden Fallmaterials kaum belegbar ist. Insbesondere fehlt es weitgehend an tatsächlichen Informationen darüber, wie die typischen Fälle beschaffen sind, deren Lösung die in Aussicht genommenen Rechtsregeln dienen sollten.

Die Untersuchungen zeigen aber auch, daß die Vielfalt der möglichen Fallgestaltungen mit einfachen Regeln nicht angemessen zu bewältigen ist (83). Deutlich wird dies da, wo die Autoren Ausnahmen von ihren Regeln machen müssen für Fälle, die kaum als außergewöhnlich zu bezeichnen sind (84). Aufschlußreich für die weitere Entwicklung dürfte indessen sein, daß die Rechtsentwicklung in den USA Auswirkungen auch bei uns zeigt. So bestimmt Stoll offenbar den Geltungsbereich der Sachnormen nach ihren typischen Schutzzwecken (85). Lorenz und Kühne verlassen fast den Boden fester Regeln zu

83) So auch Lorenz, Festschrift für Wahl 206.

84) Vgl. etwa Bröcker 164: Flugzeugunfälle; Verletzungs- und Kaufort fallen auseinander; Birk 109: Mitinsassen im PKW; Trutmann 172: Flugzeug- und Automobilunfälle.

85) Festschrift für Ferid 407.

Gunsten der Wahl des für den Geschädigten günstigsten Rechts und öffnen damit das Kollisionsrecht für Erwägungen der materiellen Gerechtigkeit. Insgesamt scheint die Zeit nicht reif für einfache Regeln. Vielmehr bewegt sich die Strömung in Richtung auf einen höheren Grad der Differenziertheit oder gar auf flexible Methoden. Letztere würden den Weg dafür freimachen, die materielle Angemessenheit des Ergebnisses bei der Anwendung fremden Rechts über den Grundsatz der internationalen Entscheidungsharmonie zu stellen. Ob die deutschen Gerichte diese von der Rechtsprechung der amerikanischen Gerichte bereits eingeschlagene Richtung verfolgen (86), erscheint indes zweifelhaft. Sicher wäre es eine weitreichende Abkehr von bislang bewahrten und gepflegten Traditionen kontinentaleuropäischer Jurisprudenz.

86) Stöcker, RabelsZ 38 (1974) 79, 124 meint gar, künftig sei der Gesichtspunkt der materiellen Angemessenheit des Ergebnisses der Anwendung fremden Rechts dem Ideal der internationalen Entscheidungsharmonie vorzuordnen.

2. KAPITEL: AMERIKANISCHES RECHT

I. Einführung

A. Sachrecht der Produkthaftpflicht

1. Grundsätze

Dem materiellen Recht der Produkthaftpflicht der USA kommt aus verschiedenen Gründen eine führende Stellung in der Welt (1) zu. Dokumentiert wird dies durch eine enorme Zahl und Vielfalt von Entscheidungen, in denen nahezu jede denkbare Fallgestaltung aufzufinden ist. Ursechen dieser Entwicklung sind auf der Klägerseite eine im Vergleich zu Bürgern anderer Länder größere Neigung zur klageweisen Durchsetzung (vermeintlicher) Rechte. Verstärkt wird dies durch einen aus dem Fehlen anderweitiger Versorgung - etwa durch staatliche Krankenversicherung - ausgeübten Druck auf den Geschädigten, Ersatzansprüche zu realisieren. Kaum bestreitbar ist auch der Einfluß des Erfolgshonorars (contingent fee), dessen Aussichten auch für mittellose

1) Vergleichend in Betracht kommen insoweit im wesentlichen nur die westlichen Industriestaaten: Die kommunistischen Staaten kennen keine Produkthaftpflichtansprüche gegen die in Staatshand befindlichen Betriebe; die weniger entwickelten Nationen haben auch kein ausgebautes Rechtssystem in dieser Hinsicht.

Kläger den Beistand hervorragender Anwälte ermöglicht (2). Hohe Urteilssummen bilden den Anreiz zum Engagement für diese Anwälte. Das System der Laienrichter (jury) im Zivilprozeß dürfte die Auswerfung hoher Schadensersatzsummen fördern (3). Auf der Beklagtenseite scheint sich teilweise eine "Versicherungsmentalität" gebildet zu haben (4), die bis zur bewußten Inkaufnahme der Verbreitung von fehlerhaften Produkten reicht (5). Durch die Möglichkeiten der discovery (6) werden die Chancen für die Kläger erhöht, Fehlerursachen im Bereich des

-
- 2) Entscheidend ist insoweit häufig nur der Streitwert: Nach gesprächsweise erhaltenen Informationen des Verf. übernehmen die führenden Anwälte in Körperverletzungsfällen grundsätzlich nur noch Klagen in Millionenhöhe (Dollar); in diesem Sinne vgl. die Informationen bei Owen, 74 Mich.L.Rev. 1258, 1294 Fn. 179 (1976).
 - 3) Trotz aller Unterschiede im Rechtssystem, die einen Vergleich erschweren, kann gesagt werden, daß die Schadensersatzsummen in den USA häufig erheblich höher als in Deutschland sind; einige Beispiele s. in U.S. News & World Report, 4.12.1978, S. 53.
 - 4) Vgl. N.C.P.S., Product Safety, Supp. Studies, Vol. III 221: Viele Hersteller überlassen die Prozeßführung in Produkthaftpflichtfällen ihrem Versicherer und erfahren nicht einmal den Ausgang.
 - 5) In einem - vielleicht - krassen Fall stellte sich heraus, daß die Beklagte (Fort Motor Co.) den Einbau eines Teils zur Abtrennung des Tanks von der Karosserie unterlassen hatte, weil nach ihrer Rechnung die Ersparnis das mögliche Risiko der Inanspruchnahme in Produkthaftpflichtfällen überstieg; der von der jury auf \$ 128,5 Mio festgesetzte Schadensersatz wurde vom Richter auf \$ 7 Mio "ermäßigt"; vgl. zu diesem Fall Zeller, Versicherungswirtschaft 1979, 115, 120; Heesch, JZ 1978, 247; Diederichsen, NJW 1978, 1281, 1291 Fn. 199.
 - 6) Zu dieser Einrichtung des amerikanischen Prozeßrechts s. Farnsworth 101; Schurtmann/Walter 56 f; Mentz, RIW 1981, 73 f.

Herstellers aufzuspüren (7). Schließlich trugen innovative Richter (8) zur Fortentwicklung des materiellen Rechts wesentlich bei.

Produktenhaftpflichtrecht ist in den USA Sache der einzelnen Staaten wie das übrige Zivilrecht im wesentlichen auch. Im Hinblick auf die Ziele der Arbeit beschränkt sich die folgende Darstellung auf die Grundzüge, die in allen Staaten gelten und die Unterschiede, die zu Kollisionen Anlaß geben können (9).

Drei verschiedene Anspruchsgrundlagen sind im Verlauf der Entwicklung herausgearbeitet worden: Bruch einer Garantie (breach of warranty), Fahrlässigkeit (negligence) und Gefährdungshaftung (strict liability). Alle drei haben noch heute Bedeutung (10).

-
- 7) Die in Fn. 5 erwähnte Kalkulation war in einem betriebsinternen Memorandum der Beklagten enthalten, das sie - versehentlich - im Rahmen der discovery an die Kläger ausgehändigt hatte, vgl. Zeller, Versicherungswirtschaft 1979, 115, 120-121.
 - 8) Statt vieler ist Richter Traynor vom höchsten Gericht des Staates Kalifornien zu nennen, insbesondere seine concurring opinion in Escola v. Coca Cola Bottling Co., 24 Cal.2d 453, 150 P.2d 436 (1944) und schließlich seine Begründung der "landmark decision" Greenman v. Yuba Power Products, Inc., 59 Cal.2d 57, 27 Cal.Rptr. 697, 377 P.2d 897 (1963).
 - 9) Ausführliche Darstellungen geben (Auswahl): Deutsch: Lorenz, RabelsZ 34 (1970) 14, 42 f; Marschall von Bieberstein 11-89; Eisler, ÖJZ 1978, 655; Englisch: Sebert, 64 Mich. L. Rev. 1350 (1966); Kessler, 76 Yale L.J. 887 (1967); Prosser 641 f; Frumer-Friedmann; Hursh-Bailey.
 - 10) Die meist ebenfalls angeführte Verletzung einer Eigenschaftszusicherung (misrepresentation) hat nur geringe praktische Bedeutung, vgl. Sebert 64 Mich. L. Rev. 1350, 1351 f. (1966).

a. Bruch einer Garantie (breach of warranty)

Ansprüche aus breach of warranty in Produktschadensfällen kommen in Betracht, wenn der Verkäufer einer Ware ausdrücklich Angaben über Qualität oder Fehlerfreiheit macht (express warranty) (11) oder eine solche Angabe vom Recht fingiert wird (implied warranty) (12). Ausgehend von dem Versprechenscharakter der warranty und bestärkt durch den Wunsch, die aufstrebende Industrie vor Inanspruchnahme zu schützen (13), waren diese Rechtsbehelfe auf den Vertragspartner des Inanspruchgenommenen beschränkt (14). Sehr bald wurden Ausnahmen von dieser "privity"-Regel entwickelt (15), und schließlich fraßen die Ausnahmen die Regel: Breach of warranty stand auch dem Verbraucher, den im allgemeinen keine vertragliche Beziehung mit dem Hersteller verband, zur Verfügung (16). In der Folge entwickelten einige

-
- 11) Beispiel: Baxter v. Ford Motor Co., 168 Wash. 456, 12 P.2d 409 (1932): Beklagte haftet für Körperschäden eines Autofahrers, die dieser erlitten hatte, als die Windschutzscheibe durch einen Stein zerplatzte; der beklagte Hersteller hatte in Werbebrochüren die Scheibe als "unzerbrechlich auch bei stärkster Einwirkung" bezeichnet.
 - 12) Beispiel: Stonebrink v. Highland Motors, Inc., 171 Or. 415, 137 P.2d 986 (1943): Autofahrer wird verletzt als Wagenheber beim Reifenwechsel zusammenbricht; der Wagenheber war nicht aus ausreichend tragfähigem Material.
 - 13) Vgl. dazu Ehrenzweig, 54 Calif.L.Rev. 1422 (1966).
 - 14) Präjudiz hierfür war Winterbottom v. Wright, 10 M.&W. 109, 152 E.R. 402 (1842).
 - 15) Die Entwicklung ist nachgezeichnet in Prosser 650-656; ähnlich Graf v. Westphalen 14-16.
 - 16) Henningsen v. Bloomfield Motors, Inc. 32 N.J. 358, 161 A.2d 69 (1960).

Staaten auf dieser Grundlage die strict products liability (17) in Rückbesinnung auf den deliktischen Ursprung der warranty-Klage (18). Andere Staaten, in denen die Rechtsentwicklung noch nicht zur völligen Abschaffung der privity-Regel gediehen war, übernahmen dann die strict liability unmittelbar in ihr Recht. So besteht häufig eine schwer durchschaubare Gemengelage von breach of warranty und strict liability (19).

Teilweise überlagert wird die warranty-Klage nach common law nunmehr durch die im Uniform Commercial Code (20) getroffene Regelung über express - § 2-313 - und implied warranties - § 2-314, 2-315 - (21). Freilich werden die nach dem U.C.C. vorgesehenen

-
- 17) Greenman v. Yuba Power Products, Inc., 59 Cal.2d 57, 27 Cal.Rptr. 697, 377 P.2d 897 (1963).
 - 18) Siehe dazu Lorenz, Karlsruher Forum 1963, 13; Prosser 654; Uppgren v. Executive Aviation Services, Inc., 326 F.Supp. 709 (D.Md. 1971).
 - 19) Vgl. etwa die Konfusion in Mendel v. Pittsburgh Plate Glass Co., 25 N.Y.2d 340, 305 N.Y.S.2d 490, 253 N.E.2d 207 (1969), overruled durch Victorson v. Bock Laundry Machine Co. 37 N.Y.2d 395, 373 N.Y.S.2d 39, 335 N.E.2d 275 (1975).
 - 20) Der U.C.C. ist ein Gesetzesvorschlag der National Conference of Commissioners on Uniform State Laws und des American Law Institute, der mittlerweile in allen Staaten der USA außer Louisiana vollständig als Staatsgesetz erlassen worden ist; Louisiana hat nur Artt. 1, 3, 4, 5, 7 und 8, also nicht das hier interessante in Art. 2 enthaltene Kaufrecht, übernommen; vgl. U.C.C. State Correlation Tables.
 - 21) Vgl. dazu Graf v. Westphalen 63-80; Anderson, Bd. I, 519 ff.

Möglichkeiten des Haftungsausschlusses -
§ 2-316 - und der Notwendigkeit einer Nachricht vom Mangel in vernünftiger Zeitspanne -
§ 2-607 (3) - in typischen Produkthaftpflichtfällen mit unterschiedlicher Begründung nicht angewandt (22). Ebenso stellt die privity-Regel des U.C.C. § 2-318 keine Sperre dar für eine Weiterentwicklung des geschützten Personenkreises im Falle der Schädigung durch fehlerhafte Produkte (23). Diese der strict liability funktional äquivalente breach of warranty hat ihre größte Bedeutung naturgemäß in den Staaten, die die strict liability noch nicht in ihr Recht übernommen haben.

b. Fahrlässiges Delikt (negligence)

Negligence als allgemeine Deliktsklage steht schon lange zur Verfügung. Elemente dieses Anspruchs sind neben Kausalität und Schadenseintritt die Verletzung einer gesetzlich anerkannten Verhaltenspflicht, die dem Verletzten gegenüber bestand (24). Die Anwendbarkeit der negligence in Produkthaftpflichtfällen war zunächst stark eingeschränkt, weil einer alten englischen Entscheidung (25) zufolge solche Verhaltenspflichten nur aus Vertrag entstehen sollten und daher auch nur dem unmittelbaren Vertragspartner gegenüber (zu dem "privity of contract" bestand) wirken

22) Vgl. dazu Prosser 655, 656.

23) Graf v. Westphalen 105 f; Delta Oxygen Co. v. Scott, 238 Ark. 534, 383 S.W.2d 885 (1964).

24) Prosser 143.

25) Winterbottom v. Wright, 10 M.&W. 109; 152 E.R. 402 (1842).

sollten. Damit war die negligence-Klage praktisch unbrauchbar, denn die im Gefolge der industriellen Revolution entstehende arbeitsteilige Wirtschaft ließ kaum direkte vertragliche Bindungen zwischen Produzent und Konsument entstehen. Doch auch hier forderten die Bedürfnisse der am Rechtsverkehr teilnehmenden Parteien erfolgreich Ausnahmen von der privity-Regel im Sinne einer Ausdehnung des durch die Verhaltenspflichten begünstigten Personenkreises (26) bis sie schließlich - zuerst in New York (27) - im Ergebnis aufgegeben wurde (28). Nachteil der negligence-Klage für den Verbraucher ist aber, daß er grundsätzlich ein Verschulden des Herstellers (ebenso wie die Klage negligence genannt) beweisen muß.

c. Gefährdungshaftung (strict liability)

Nachdem sich die Erkenntnis durchgesetzt hatte, daß mit der Lösung der breach of warranty aus den kaufrechtlichen Bezügen (privity, Mangelanzeige, Haftungsbeschränkung) die Grundlage für eine strikte Haftung des Produzenten für von seinen Produkten verursachte Schäden gelegt war, folgte der zügige Ausbau dieser Haftung zu einem eigenen Rechtsinstitut: strict liability.

26) Vgl. zur Entwicklung Prosser 642.

27) McPherson v. Buick Motor Co., 217 N.Y. 382, 111 N.E. 1050 (1916).

28) Zur Entwicklung vgl. die Rechtsprechung nachgewiesen in 74 A.L.R.2d 1111.

Wesentlicher Konsolidierungspunkt war dabei die Aufnahme der strict liability in das Restatement (29)(Second) Torts, § 402 A (30). Hauptelemente des Anspruchs sind demnach nur noch das Bestehen eines Mangels am Produkt und der dadurch verursachte Schaden auf Seiten des Anspruchstellers. Geltendes Recht ist die strict liability nunmehr in 27 Jurisdiktionen (31) aus-

-
- 29) Im Restatement bemüht sich das American Law Institute, eine private Vereinigung von Rechtslehrern und Praktikern, um eine systematische Darstellung des Fallrechts an Hand von selbst erarbeiteten Regeln, vgl. dazu Hay, 12; zur Geschichte des American Law Instituts s. Reese, Rec.des Cours 111 (1964 I) 316 f; Cavers, Rec.des Cours 131 (1970 II) 92-94.
- 30) § 402 A. Special Liability of Seller of Product for Physical Harm to User or Consumer.
(1) One who sells any product in a defective condition unreasonably dangerous to the user or consumer or to his property is subject to liability for physical harm thereby caused to the ultimate user or consumer, or to his property, if
a) the seller is engaged in the business of selling such a product, and
b) it is expected to and does reach the user or consumer without substantial change in the condition in which it is sold.
(2) The rule stated in Subsection (1) applies although
a) the seller has exercised all possible care in the preparation and sale of his product, and
b) the user or consumer has not bought the product from or entered into any contractual relation with the seller.
- 31) Vgl. die Übersicht bei Hursh-Bailey, Bd. I § 4:41.

weislich ausdrücklicher richterlicher Entscheidungen. Noch eindrucksvoller wird dieser beispiellose Siegeszug durch die Tatsache dokumentiert, daß nur wenige Staaten die Annahme der strict liability abgelehnt haben (32).

2. Heutiger Stand

Auch gegenwärtig noch besitzen die angeführten drei Klagetypen Bedeutung in Produkthaftpflichtfällen (33). Für die negligence leuchtet dies zunächst nur hinsichtlich der Staaten ein, in denen sie nach wie vor die einzige wirksame Anspruchsgrundlage darstellt. Doch auch in den anderen Staaten gründen die klagenden Parteien ihre Ansprüche auch - soweit möglich - auf negligence. Der Grund hierfür läßt sich nur vermuten (34): Gelingt es, negligence zu beweisen, wird möglicherweise die jury eher einen hohen Schadensersatzbetrag zusprechen, selbst wenn das Verhalten des Herstellers unterhalb des für die Zusprechung von Schadensersatz mit Strafcharakter "punitive damages" (35) erforderlichen Fehlverhaltens liegt.

32) In vier Staaten finden sich ablehnende Entscheide, die allerdings nicht von den obersten Gerichten stammen s. Hursh-Bailey aaO.

33) So schon richtig Graf v. Westphalen 21; vgl. auch Comment, 64 Mich. L. Rev. 1350 (1966).

34) Vgl. auch Prosser 644 Fn. 39.

35) S. dazu den richtungweisenden Beitrag von Owen, 74 Mich. L. Rev. 1258 (1976); Rechtsprechungsnachweise auch in 29 A.L.R.3d 1021.

Die breach of warranty-Klage verspricht größere Erfolgsaussichten, wenn das Fehlen stillschweigend oder ausdrücklich zugesicherter Eigenschaften gerügt wird, welche auch ein nach den Maßstäben der strict liability fehlerfreies Produkt nicht haben muß. Erweist sich etwa der Genuß einer Zigarette als schädlich, die in der Werbung als harmlos angepriesen worden war, so kann eine express warranty gebrochen sein (36), eine Schadensersatzpflicht nach den Grundsätzen der strict liability ist jedoch zweifelhaft (37).

Die strict liability schließlich beherrscht heute das Rechtsgebiet der Produkthaftpflicht - in der Theorie oft noch mehr als in der Praxis (38). Anspruchsteller einer solchen Klage kann neben dem Verbraucher jeder Benutzer und auch jeder unbeteiligte Dritte sein (innocent bystander), der zufällig Opfer des Produkts wird (39). Passiv legitimiert ist grundsätzlich jeder, der auf der Veräußerer-

-
- 36) Pritchard v. Liggett & Myers Tobacco Co., 295 F.2d 292 (3rd Cir. 1961).
- 37) Haftung verneint: Lartigue v.R.J. Reynolds Tobacco Co., 317 F.2d 19 (5th Cir. 1963); Ross v. Philip Morris & Co., 328 F.2d 3 (8th Cir. 1964); Green v. American Tobacco Co., 409 F.2d 1166 (5th Cir. 1969); vgl. dazu auch Lorenz, Länderbericht 38; Prosser 660.
- 38) Schwer zu schätzen ist der Anteil der Fälle, in denen das Ergebnis durch Anwendung der strict liability tatsächlich anders ausfiel als nach den früher anerkannten Anspruchsgrundlagen; in den weitaus meisten Klagen gegen Hersteller dürfte dies nicht der Fall sein, vgl. Prosser 69 Yale L.J. 1099, 1114 (1960).
- 39) Elmore v. American Motors Corp., 70 Cal.2d 578, 75 Cal.Rptr. 652, 452 P.2d 84 (1969); Codling v. Paglia, 32 N.Y.2d 330; 345 N.Y.S.2d 461, 298 N.E.2d 622 (1973).

seite am Warenumsatz beteiligt ist. Dies sind insbesondere der Hersteller eines aus zugelieferten Teilen bestehenden Produkts (40), der Zulieferer (41) sowie Groß- (42) und Einzelhändler (43). Weniger bekannt ist, daß sowohl die Tochtergesellschaft für Produkte der Muttergesellschaft haftbar sein kann (44) als auch umgekehrt die Muttergesellschaft für Produkte der Tochtergesellschaft (45). Unter bestimmten Umständen (46) muß selbst der Übernehmer der Vermögenswerte einer Gesellschaft für deren alte Produkte einstehen (47).

Kernstück der Haftung aus strict liability ist das Bestehen eines Fehlers. Festgelegt wird der Maßstab für die zu einem Fehler führende Abweichung eines Produkts von der Sollbeschaffen-

-
- 40) Goldberg v. Kollsman Instrument Corp., 12 N.Y.2d 432, 240 N.Y.S.2d 592, 191 N.E.2d 81 (1963).
 - 41) Suvada v. White Motor Co., 32 Ill.2d 612, 210 N.E.2d 182 (1965); die entgegengesetzte Entscheidung in Goldberg v. Kollsman Instrument Corp., aaO dürfte überholt sein, vgl. Clark v. The Bendix Corp., 42 A.D.2d 727, 345 N.Y.S.2d 662 (App.Div. 1973).
 - 42) Barth v. B.F. Goodrich Co., 265 Cal.App.2d 228, 71 Cal.Rptr. 306 (1968); Fields v. Volkswagen of America, Inc. 555 P.2d 48 (Okla. 1976).
 - 43) Vandermark v. Ford Motor Co., 61 Cal.2d 256, 37 Cal.Rptr. 896, 391 P.2d 168 (1964).
 - 44) Tate v. Renault, Inc., 278 F.Supp. 457 (E.D. Tenn. 1967), aff'd 402 F.2d 795 (6th Cir. 1968).
 - 45) Kasel v. Remington Arms Co., 24 Cal.App.3d 711, 101 Cal.Rptr. 314 (1972); zu diesem Fall s. auch u. II, A, 5, a.
 - 46) Zu diesen Umständen s. Juenger/Shulman, 22 Wayne L.Rev. 39 (1975); Note, 27 Hastings L.J. 1305 (1976).
 - 47) Cyr v. B. Offen and Co., 501 F.2d 1145 (1st Cir. 1974); Knapp v. North American Rockwell Corp., 506 F.2d 361 (3rd Cir. 1974); zum Problem vgl. Heitland, 34 Bus.Law. 489 - 499 (1979).

heit durch die vernünftigen Erwartungen des Verbrauchers, der das Produkt erwirbt (48). Vor dem Hintergrund dieser allgemeinen Definition haben sich verschiedene Fallgruppen entwickelt (49): Herstellungsfehler (50), Konstruktionsfehler (51), Unterlassen von Warnungen und Anleitungen (52). Wird ein Defekt erst nach Einführung des Produkts auf den Markt erkannt, kommt eine Haftung des Herstellers wegen unterlassenen Rückrufs oder unterlassener Warnungen in Betracht (53).

Grundsätzlich erfährt die Haftung des Herstellers keine Einschränkung daraus, daß ein Verschulden des Geschädigten an der Entstehung des Schadens mitgewirkt hat (54). Demgemäß schadet es dem An-

-
- 48) Restatement (Second) Torts, § 402 A Comment i; Messick v. General Motors Corp., 460 F.2d 485 (5th Cir. 1972).
 - 49) Vgl. Gibson, 1974 Anglo-Am.L.Rev. 493, 498 f.
 - 50) S. z.B. Messick v. General Motors Corp., 460 F.2d 485 (5th Cir. 1972); weitere Nachweise bei Marschall 57.
 - 51) Prosser 659 mit Nachweisen in Fn. 72; Barker v. Lull Engineering Co., 143 Cal.Rptr. 225, 573 P.2d 443 (1978).
 - 52) Gibson, 1974 Anglo-Am.L.Rev. 493, 499 m. Nachweisen; Marschall 61.
 - 53) Toole v. Richardson-Merrell, Inc., 251 Cal.App.2d 689, 60 Cal.Rptr. 398 (1967).
 - 54) Williams v. Brown Mfg. Co., 45 III.2d 418, 261 N.E.2d 305 (1970); Restatement (Second) Torts, § 402 A Comment n; anders neuestens Daly v. General Motors Corp., 20 Cal.3d 725, 144 Cal. Rptr. 380, 575 P.2d 1162 (1978): anteiliges Mitverschulden (comparative negligence) mindert Anspruch des Klägers aus strict liability; inwieweit diese Entscheidung allgemein zu einer Trendwende führt, ist noch nicht abzuschätzen.

spruchsberechtigten nicht, wenn er fahrlässig den Fehler des Produkts nicht entdeckt. Anders ist die Rechtslage, wenn der Geschädigte das Produkt in Kenntnis des Defekts benutzt hat, also das Risiko eines Schadens auf sich genommen hat "assumption of risk" (55). Dieses "Verteidigungsmittel" des Herstellers wird jedoch in seiner Wirksamkeit dadurch relativiert, daß Ausnahmen zu Gunsten des Verbrauchers möglich sind (56) und in den meisten Fällen das Vorliegen der assumption of risk als Tatsachenfrage behandelt und der jury zur Entscheidung vorgelegt wird. Diese befindet dann in der Regel zu Gunsten des Verbrauchers (57).

Gegenüber diesen sehr verbraucherfreundlichen Regeln der Produkthaftpflicht hat es in letzter Zeit - gestützt auf die Beschwörung einer "Krise" - nicht an Versuchen gefehlt, einschränkende gesetzliche Regeln zu erwirken (58). Die diesen Versuchen zu Grunde liegenden Befürchtungen dürften - hauptsächlich von interessierter Seite vorge-

55) Stark v. Allis-Chalmers and Northwest Roads, Inc., 2 Wash.App. 399, 467 P.2d 854 (1970); Ralston v. Illinois Power Co., 13 Ill.App.3rd 95, 299 N.E.2d 497 (1973).

56) Vgl. etwa Karl v. Spedding Chevrolet, Inc., 498 P.2d 1164 (Colo.Ct.App. 1972); Messick v. General Motors Corp., 460 F.2d 485 (5th Cir. 1972).

57) Noel/Phillips 235.

58) S. dazu den Bericht von v. Hülsen, RIW 1979, 365, 368 f.

bracht - übertrieben sein (59). Jedenfalls haben die genannten Initiativen zu keiner nennenswerten Änderung der bestehenden Rechtslage geführt (60).

Die rechtspolitische Diskussion über die Entwicklung der strict liability in Produkthaftpflichtfällen ist in den USA im wesentlichen in der sechziger Jahren geführt worden (61). Von den für und gegen diese Haftungsform ins Feld geführten Argumenten (62) haben einige auch in die Gerichtspraxis Eingang gefunden. So wird zur Rechtfertigung einer strikten Haftung des Produzenten vorgebracht, daß hierdurch das Aufrollen der Veräußerungskette Hersteller - Endverbraucher im Wege der Gewährleistungsklage ersetzt und somit das gleiche Ergebnis einfacher und billiger erzielt werde (63). Es wird argumentiert, der Hersteller erkläre durch das Inverkehrbringen implizit, die Ware sei fehlerfrei und

59) Vgl. Schaden, 1978 Mich.St.B.J. 26: "synthetische Krise".

60) Die von v. Hülsen, RIW 1979, 365, 368, angeführten gesetzlichen Regelungen betreffen ganz überwiegend Staaten mit geringer wirtschaftlicher Bedeutung und geringer Bevölkerungszahl; ihre Anstrengungen dürften für die weitere rechtspolitische Entwicklung bedeutungslos sein; bemerkenswert ist vielmehr, daß die konzentrierten Versuche der Industrie, ihr günstige Gesetze in den einzelnen Staaten zu erhalten, praktisch zu nichts geführt haben.

61) Vgl. nur Keeton, 64 Mich.L.Rev. 1329 (1966); Sebert, 64 Mich.L.Rev. 1350 (1966) m. w. Nachw. in Fn. 115 auf S. 1370.

62) Besonders ausführlich hierzu Keeton, aaO. 1331 f.; s. auch Sebert, aaO. 1370 f.

63) Keeton, aaO. 1331, Sebert, aaO. 1371; dieser Gedanke wird erwogen von Schmidt-Salzer 202; ablehnend schon RGZ 87, 1 (Brunnensalz).

der Verbraucher vertraue hierauf (64). Weiter wird gesagt, der Hersteller könne die von fehlerhaften Produkten ausgehende Gefahr am ehesten beherrschen. Daraus wird einmal geschlossen, der Hersteller könne das Entstehen von Fehlern am ehesten verhindern (65). Zum anderen aber wird behauptet, der Hersteller könne die für die Beseitigung von Schäden aus der Realisierung solcher Gefahren aufzuwendenden Kosten am besten verteilen (66). Er könne nämlich entweder die unmittelbaren Kosten hierfür auf alle von ihm hergestellten Produkte aufschlagen oder zumindestens eine Versicherung für Produkthaftpflicht abschließen und deren Kosten auf die Produkte umlegen (67).

Diese Argumente spiegeln sich in der rechtspolitischen Diskussion in Deutschland zu diesem Fragekreis wider (68). Sie finden sich aber auch unmittelbar in den als Alternativen zum Deliktsrecht im Bereich der Produkthaftpflicht entwickelten Lösungen (69). Indessen hat sich - wie dargelegt (70) - keine dieser Lösungen wirklich durchsetzen können.

64) Keeton, aaO. 1332; Sebert, aaO.; auf ähnlichen Gedanken baut offenbar Müller, AcP 165 (1965), 285, 307 f. auf.

65) Keeton, aaO. 1333; Sebert, aaO.;

66) Keeton, aaO. 1333; Sebert aaO. 1370; in diesem Sinne auch Zweigert/Kötz II 402; von Caemmerer, Festschrift Rheinstein, II, 659, 667 f. (für Ausreißer); Diederichsen, 281 f.; Deutsch, BB 1979, 1325, 1327.

67) Kritisch zu diesen Überlegungen, die wohl das Hauptargument für die strict liability genannt werden können, Morris, 70 Yale L.J. 554, 583 f. (1961); vgl. auch Deutsch, aaO.

68) Vgl. statt aller Lukes 56 f.

69) Vgl. die in den Fn. 62 - 65 zitierten Belege.

70) S.o. 1. Kapitel, I, 1 und 2.

Rechtsvergleichend fällt auf, daß sich die deutsche Rechtsprechung entschieden geweigert hat, eine aus der Vielzahl der angebotenen Alternativkonstruktionen zur Ausschaltung des Deliktrechts zu verfolgen. Sie hat sich auf den Standpunkt gestellt, daß eine Gefährdungshaftung nicht im Wege richterlicher Rechtsfortbildung, sondern allein durch Gesetz eingeführt werden kann (71). Sicherlich werden sich amerikanische Gerichte durch Überlegungen dieser Art weniger eingeschränkt fühlen als deutsche. Indessen kann die dem amerikanischen Rechtssystem eigene größere Flexibilität die zu Tage getretenen Unterschiede nicht in vollem Umfang erklären. Denn auch in den USA bedarf es zur Aufgabe einer alten Rechtsprechung - wie sie in der Gestalt der negligence und der breach of warranty vorlag - erheblicher Einflüsse. Näher liegt daher der Gedanke, daß in Deutschland - anders als in den USA - die rechtspolitischen Argumente für eine Einführung der strikten Haftung des Produzenten nicht als gewichtig genug angesehen worden sind. Hierfür spricht auch, daß gegenwärtig in Darstellungen dieses Rechtsgebietes im wesentlichen Zustimmung zur Linie der Rechtsprechung vorherrscht (72). Die Gründe für diese unterschiedliche Entwicklung sind vermutlich in den unterschiedlichen sozio-ökonomischen Bedingungen beider Länder zu suchen (73). Es zeigt sich einmal mehr, daß die

71) Kritisch hierzu schon Zweigert/Kötz II 404

72) Selbst Diederichsen, NJW 1978, 1281, 1291 hält den gegenwärtigen Rechtszustand nicht mehr für reformbedürftig.

73) S. dazu oben 1.

Rechtsinstitute anderer Länder nicht unbesehen übernommen werden können, sondern zuvor die in dem betreffenden Land herrschende Rechtswirklichkeit in Betracht zu ziehen ist (74).

3. Kollisionsmöglichkeiten

Da jeder Staat der USA über eigenes materielles Recht der Produkthaftpflicht verfügt, bestehen Unterschiede zwischen den Sachrechten in einer Fülle verschiedener Details (75). Ausschnitthaft seien zwei hiervon herausgegriffen, um das Potential der Konflikte plastisch werden zu lassen.

Der erste Problembereich betrifft das Verhältnis von strict liability und breach of warranty nach dem U.C.C. (76). Unterschiedliche Entscheidungen

74) Grundsätzlich hierzu Großfeld, RabelsZ 39 (1975) 5.

75) Vgl. dazu auch Note, 78 Harv.L.Rev. 1452 1454-1455 (1965).

76) Kein Problem besteht, soweit bestimmte Staaten die Regeln der Produkthaftpflicht als breach of warranty bezeichnen, ohne daß darin ein sachlicher Unterschied zur strict liability besteht, vgl. z. B. New York: Victorson v. Bock Laundry Machine Co., 37 N.Y.2d 395, 373 N.Y.S.2d 39, 335 N.E.2d 275, 91 A.L.R.3rd 445 (1975); New Jersey: Huddel v. Levin, 537 E2d 726 (3rd Cir. 1976); beide Staaten bezeichnen nunmehr die Produkthaftpflicht als strict liability.

finden sich insoweit vorwiegend zur Frage, ob Vermögensschäden "economic losses" (77) auch im Rahmen einer strict liability-Klage verlangt werden können (78), oder ob dafür allein die Regelung des U.C.C. einschlägig ist (79). Praktische Bedeutung hat diese Problematik in doppelter Hinsicht: Zum einen würde die Ersatzfähigkeit von Vermögensschäden im Rahmen der strict liability bedeutende Teile des (vertraglichen) Gewährleistungsrechts ergänzen oder gar ersetzen (80). Zum anderen hätte dies Einfluß auf eine Kanalisierung der Haftung. Im Rückgriff, der stets nur den Ausgleich von Vermögensschäden betrifft, stünde dem Kläger die strict liability zur Verfügung (81). Dadurch würden die allgemeinen Regeln über Rückgriffs- und Ausgleichsansprüche (82) aus den Angeln gehoben.

77) Keine vollständige Klarheit besteht freilich darüber, was präzise unter "economic loss" zu subsumieren ist; richtiger Ansicht nach umfaßt dieser Posten sowohl den Minderwert der Ware, als auch den entgangenen Gewinn, vgl. Robertson, 50 Tul.L.Rev. 50, 78 (1975).

78) Leading case ist Santor v. A.&M. Karagheusian, Inc., 207 A.2d 305 (N.J. 1965).

79) Seely v. White Motor Co., 45 Cal.Rptr. 17, 403 P.2d 145 (1965) weitere Nachweise bei Robertson, 50 Tul.L.Rev. 50, 76-77 Fn. 145, 146 (1975).

80) Robertson, aaO 75.

81) So in der Tat Hawkeye Security Ins.Co. v. Ford Motor Co., 199 N.W.2d 373 (Iowa 1972).

82) Zu indemnity und contribution s. mit bewundernswerter Klarheit Prosser 305 f.

Ein anderes Problemfeld betrifft die Haftung des Herstellers für Mängel in der passiven Sicherheit (83) eines Produkts. Ansatzpunkt ist die Definition des Pflichtenkreises des Herstellers mit Blick auf einen möglichen Konstruktionsfehler. Gefragt ist, ob der Hersteller das Produkt (84) so konstruieren muß, daß bei einem nicht durch das Produkt verursachten Unglück (etwa Zusammenstoß zweier Autos) eine Schädigung durch geeignete Vorkehrungen verhindert oder jedenfalls in ihren Auswirkungen begrenzt wird (85).

-
- 83) "Passive Sicherheit" umfaßt hauptsächlich den Schutz der Benutzer gegen Unfallfolgen, z.B. durch Sicherheitsgurte etc; in der amerikanischen Rechtsprechung werden verschiedene Termini austauschbar eingesetzt: second-collision (accident) concept, crashworthiness-doctrine.
- 84) In den meisten entschiedenen Fällen hat es sich um Kraftfahrzeuge gehandelt.
- 85) Leading case für eine entsprechende Pflicht ist *Larsen v. General Motors Corp.*, 391 F.2d 495 (8th Cir. 1968), Recht von Michigan; Leading case für die gegenteilige Ansicht war *Evans v. General Motors Corp.*, 359 F.2d 822 (7th Cir.), cert.den. 385, U.S. 836, 87 S.Ct. 83, 17 L.Ed.2d 70 (1966), Recht von Indiana; diese Entscheidung ist nunmehr aufgehoben als Präzedenzfall (overruled) durch *Huff v. White Motor Corp.*, 565 F.2d 104 (7th Cir. 1977), Recht von Indiana; in dieser Entscheidung findet sich auf S. 110-111 eine Übersicht über den aktuellen Stand der Problematik in der Rechtsprechung; danach verneinen nur noch West Virginia und Mississippi eine Pflicht zur schadensverhütenden oder -mindernden Konstruktion; vgl. auch Annotation 42 A.L.R.3d 560.

Vordergründig schien es für die Gerichte darauf anzukommen, ob ein Unfall mit zum bestimmungsgemäßen Gebrauch (intended use) des Produkts gehörte (86). Kern der Problematik ist indessen die sehr schwierige Frage, wie ein Fehler in der Konstruktion eines Produkts zu definieren ist (87). Fehlt die notwendige Beurteilungsgrundlage in Form allgemein anerkannter oder staatlich vorgegebener Sicherheitsstandards oder Ausrüstungsvorschriften (88), ziehen sich die Gerichte zu meist auf die Verletzung von Verhaltenspflichten des Herstellers zurück. Damit ist freilich nicht allzuviel gewonnen, vielmehr die Entscheidung nur auf die Bestimmung des Pflichtenkreises verlagert, wofür es wiederum an Kriterien mangelt (89). Häufiges Resultat ist allerdings, daß Klagen in diesem Zusammenhang vornehmlich auf der Grundlage der negligence beurteilt werden (90). Darüber

-
- 86) So ablehnend *Evans v. General Motors Corp.*, 359 F.2d 822, 825 (7th Cir. 1966); unzutreffend daher Marschall 73.
- 87) S. dazu neuestens *Barker v. Lull Engineering Co.*, 143 Cal.Rptr. 225, 573 P.2d 443 (1978).
- 88) Für Automobile wird diese Aufgabe (teilweise) von den Motor Vehicle Safety Regulations - erlassen vom U.S. Department of Transportation auf Grund einer Ermächtigung durch den National Traffic and Motor Vehicle Safety Act of 1966, 15 U.S.C. § 1392 - übernommen.
- 89) Ablehnend zur Vorhersehbarkeit als Kriterium *Mieher v. Brown*, 54 Ill.2d 539, 301 N.E.2d 307 (1973); auch schon *Prosser* 326.
- 90) Vgl. z.B. *Bolm v. Triumph Corp.*, 41 App.Div.2d 54, 341 N.Y.S.2d 846, aff'd 33 N.Y.2d 151, 350 N.Y.S.2d 644, 305 N.E.2d 769 (1973); *Volkswagen of America, Inc. v. Young*, 272 Md. 201, 321 A.2d 737 (1974).

hinaus gibt es keine Haftung für offensichtliche (patent) Mängel (91), da der Fehler zu einem unvernünftigen Risiko (92) geführt haben muß.

Obwohl im Grundsatz erkennbar ist, daß die Entwicklung der Rechtsprechung dahin geht, dem Hersteller eine Pflicht zur Konstruktion von Sicherheitseinrichtungen aufzubürden (93), bleiben im Detail Unterschiede. So gibt es gegensätzliche Entscheidungen zur Frage der Beweislast für die Fehlerhaftigkeit der gewählten Konstruktion und der Höhe des Schadens (94).

Neben den Unterschieden, die sich unmittelbar aus dem Recht der Produkthaftpflicht ergeben, wirken auch allgemeine Rechtsgrundsätze auf das Ergebnis des Produkthaftpflichtfalls. Besonders zu erwähnen ist der in den Staaten verschiedene

-
- 91) Vgl. z.B. *Bolm v. Triumph Corp.*, aa0; *Volkswagen of America, Inc. v. Young*, aa0; *Dreisonstock v. Volkswagenwerk, A.G.*, 489 F.2d 1066 (4th Cir. 1974): Recht von Virginia.
- 92) Dieses Erfordernis ist seinerseits nicht unumstritten: Ablehnend z.B. *Cronin v. J.B.E. Olson*, 8 Cal.3d 121, 501 P.2d 1153 (1972); die Mehrheit der Staaten folgt insoweit freilich dem Restatement (Second) Torts, § 402 A, wonach das Produkt wegen des Defekts unvernünftig gefährlich sein muß; vgl. oben Fn. 29.
- 93) Vgl. die Nachweise in Fn. 85.
- 94) Vgl. *Huddel v. Levin*, 537 F.2d 726 (3rd Cir. 1976), Recht von New Jersey mit *Barker v. Lull Engineering Co.*, 143 Cal.Rptr. 225, 573 P.2d 443 (1978); *Fox v. Ford Motor Co.*, 575 F.2d 774 (10th Cir. 1978), Recht von Wyoming; vgl. zum Problem auch v. Hülßen, RIW 1979, 365, 367.

Rechtszustand bei der Berücksichtigung eines Mitverschuldens des Geschädigten (95), die Vorschriften über die summenmäßige Beschränkung eines Schadensersatzanspruchs (96) und die Verjährung.

B. Deliktsstatut

1. Alte Regeln

Die moderne Entwicklung des Deliktsstatuts (97) hatte ihren ersten Kristallisationspunkt in der Formulierung des Restatement, Conflict of Laws, §§ 377 f. (98). Das Restatement gab treffend die Formeln wieder, deren sich die Gerichte bis dahin (99) und noch lange danach (100), bei der Entscheidung der Fälle bedienten.

95) Soweit noch die contributory negligence-Regel gilt, kann sie überwiegend vom Hersteller nicht geltend gemacht werden, vgl. oben Fn. 53; anders entscheiden häufig die Staaten, die Mitverschulden abgestuft berücksichtigen (comparative negligence), hier kann der Anspruch des Geschädigten anteilig gemindert werden, vgl. *Daly v. General Motors Corp.*, 20 Cal.3rd 725, 144 Cal.Rptr. 380, 575 P.2d 1162 (1978).

96) Vgl. dazu ausführlich *Stuart/Speiser*, Ch.7, 689 f.

97) Zur älteren Geschichte vgl. *Ehrenzweig*, *Treatise* § 213; *Rheinstein*, 19 *Tul.L.Rev.* 4 (1944).

98) § 377. The Place of Wrong.
The place of wrong is in the state where the last event necessary to make an actor liable for an alleged tort takes place ...

99) Vgl. z.B. *Reed & Barton Corp. v. Maas*, 73 F.2d 359 (1st Cir. 1934); *Hunter v. Derby Foods, Inc.*, 110 F.2d 970 (2d Cir. 1940).

100) Vgl. z.B. *Babcock v. Maple Leaf, Inc.*, 424 F.Supp. 428 (E.D.Tenn. 1976); *Westermann v. Sears, Roebuck & Co.*, 577 F.2d 873 (5th Cir. 1978).

Theoretische Basis dieser Regeln war die vested rights Theorie (101). Kernpunkte dieser Theorie sind die Aufteilung der Welt in verschiedene Rechtsgebiete (entsprechend dem Gebiet jeweils eines Staates) und die Zuweisung der rechtlich zu ordnenden Sachverhalte unter die alleinige "Herrschaft" eines dieser Gebiete (102). Demgemäß war an Hand eines Zuordnungskriteriums das zur Herrschaft legitimierte Recht feststellbar.

Auf dem Gebiet des Deliktsrechts war dieses Kriterium der Deliktort und bei Distanzdelikten der Ort der Rechtsgutsverletzung auf Grund der Überlegung, daß erst mit Eintritt des schädigenden Erfolgs das Delikt vollendet und somit klagbar sei (103). Der Verschiedenheit der Zuordnungskriterien folgend mußte ein Anspruch vorab qualifiziert werden, z.B. als vertraglich oder deliktisch, um auf die richtige Regel zugreifen zu können.

Ferner liegende Produkte der vested rights-Theorie war u.a. die Ablehnung des renvoi (104) und die Behandlung ausländischen Rechts als Tatsache (105), die im Prozeß vorzubringen und zu beweisen war. Dies gilt im übrigen noch heute.

-
- 101) Zur Verbindung der alten Regeln mit der vested rights-Theorie s. statt aller die ausgezeichnete Darstellung von Kelso, 1959 Wash.Univ.L.Q. 37, 44 f.
- 102) Kelso , aaO 46.
- 103) Beale, II, § 377.2, S. 1287.
- 104) Kelso, 1959 Wash.Univ.L.Q. 37, 47.
- 105) Kelso, aaO 46; Beale, I, § 5.4, S. 53: Ausländisches Recht wird nicht als Recht angewendet, sondern vom ausländischen Recht geschaffene Rechte und Pflichten werden als Tatsache "anerkannt".

2. Revolution

Die Starre der Anknüpfung an den Erfolgsort und die zwanghaft wirkende logische Deduktion der Rechtswahl führten schließlich in einem argumentativ strukturierten und auf Einzelfallgerechtigkeit bedachten Rechtssystem zur Suche nach Auswegen (106). Hilfsmittel waren hierbei die Qualifikation eines Anspruchs als vertraglich, um Ansprüche nach dem Vertragsstatut zusprenchen zu können (107) oder die Qualifikation bestimmter Rechtsfragen als verfahrensrechtlich, um damit Forumrecht anwenden zu können (108). Gelegentlich wurde sogar die Verfassung bemüht, um die Rechtswahl zu korrigieren (109).

Schließlich wurden die erwähnten starren Regeln in einer Entscheidung des höchsten Gerichts von New York, die eine Haftungsbeschränkung bei Gefälligkeitsfahrten mit dem Auto gegenüber den Beifahrern betraf (guest statute), zu Gunsten einer diffusen Formel (most-significant-relationship,

106) Vgl. hierzu Leflar 271 f.

107) Levy v. Daniels U-Drive Autor Renting Co., 108 Conn.333, 143 A.163 (1928).

108) Grant v. McAuliffe, 41 Cal.2d 859, 264 P.2d 944, 42 A.L.R.2d 1162 (1953): Survival of actions ("Überleben" des Anspruchs bei Tod des Verpflichteten) wird prozessrechtlich qualifiziert und nach kalifornischem Recht als lex fori bejaht, während Deliktsort dies verneint; Kilberg v. Northeast Airlines, Inc., 9 N.Y.2d 34, 172 N.E.2d 526, 211 N.Y.S.2d 133 (1961): Haftungshöchstgrenze von Massachusetts nicht angewandt, da dies Verfahrensfrage sei; New York Recht angewandt, das Haftungshöchstgrenze nicht kennt.

109) Kilberg v. Northeast Airlines, Inc., vgl. vorige Fn.: Anwendung von Haftungshöchstgrenzen widerspricht der public policy, da die einheimische Verfassung unbeschränkten Schadensersatz garantiert.

grouping of contacts, center of gravity) aufgegeben (110). Im Gewand dieser Formeln prüfte das Gericht aber in Wahrheit, ob das Rechtsanwendungsinteresse einer der beiden möglicherweise auf die bestimmte Rechtsfrage (issue) anwendbaren rechtlichen Regelungen durch Heranziehung im vorliegenden Fall gefördert würde. Diese Methode verläßt sich also auf die in einer Norm des Sachrechts zum Ausdruck kommenden materiellen Wertungen für den kollisionsrechtlichen Entscheidungsvorgang. "Look before you leap" (111) heißt es jetzt an Stelle des Sprungs ins Dunkle (112) nach klassischem IPR. Diese Revolution (113) beruht - bemerkenswert für ein common law-Land - auf Gedanken, die von Professoren entwickelt und später verfeinert worden sind (114)). Indessen unterscheiden sich die Theorien dieser "Reformer" untereinander (115).

-
- 110) Babcock v. Jackson, 12 N.Y.2d 473, 191 N.E.2d 279, 240 N.Y.S.2d 743 (1963); die Literatur zu dieser Entscheidung ist unübersehbar, vgl. statt aller 63 Colum.L.Rev. 1212 (1963) (Cavers, Cheatham, Currie, Ehrenzweig, Leflar, Reese); Text, dt. Übersetzung und kurze Würdigung bei Hay 201.
- 111) De Nova, Rec.des Cours 118 (1966 II) 599.
- 112) Wolff 3; Raape 3.
- 113) Ausdruck von Ehrenzweig, Bd. I 60 ff; 80 Harv. L.Rev. 377 (1966); Kegel bevorzugt die Bezeichnung Krise, s. Rec.des Cours 112 (1964 II) 95-236.
- 114) In erster Linie zu nennen sind Currie und Cavers, aber auch Ehrenzweig, Leflar und Weintraub; vgl. die zusammenfassende, sehr kritische Darstellung von Kegel, Festschrift für Beitzke 551-573, m. w. Nachw. in Fn. 3 S. 551; engl. Fassung in 28 Am.J.Comp.L. 615 (1979).
- 115) Juenger, NJW 1973, 1521, 1523 Fn. 23 spricht von einem "Schulenstreit von phantastischen Dimensionen".

Nachdem der Durchbruch in New York gelungen war, folgten andere Staaten bald (116). Auch die revidierte Fassung des Restatement (Second) Conflict of Laws nahm eine der entwickelten neuen Formeln, nämlich die most-significant-relationship auf (117).

116) Vgl. dazu Leflar 275 ff.

117) § 145

(1) The rights and liabilities of the parties with respect to an issue in tort are determined by the local law of the state which, with respect to that issue, has the most significant relationship to the occurrence and the parties under the principles stated in § 6.

(2) Contacts to be taken into account in applying the principles of § 6 to determine the law applicable to an issue include:

(a) the place where the injury occurred,

(b) the place where the conduct causing the injury occurred,

(c) the domicil, residence, nationality, place of incorporation and place of business of the parties, and

(d) the place where the relationship, if any, between the parties is centered.

These contacts are to be evaluated according to their relative importance with respect to the particular issue.

Die allgemeinen Rechtswahlprinzipien, auf die § 145 verweist, lauten:

§ 6

(1) A court, subject to constitutional restrictions, will follow a statutory directive of its own state on choice of law.

(2) When there is no such directive, the factors relevant to the choice of the applicable rule of law include

(a) the needs of the interstate and international systems,

(b) the relevant policies of the forum,

(c) the relevant policies of other interested states and the relative interests of those states in the determination of the particular issue,

(d) the protection of justified expectations,

(e) the basic policies underlying the particular field of law,

(f) certainty, predictability and uniformity of result, and

(g) ease in the determination and application of the law to be applied.

In einer Reihe von Staaten verwenden die Gerichte diese und ähnliche Formulierungen, wobei indessen keineswegs klar ist, daß damit stets auch der gleiche Gehalt gemeint ist (118). Bislang hat sich die Anwendung der neuen Methoden auf Deliktsfälle konzentriert (119) - obwohl eine solche Beschränkung nicht in den Theorien begründet ist (120).

3. Rückkehr zu festen Regeln?

In New York hatte die Anwendung neuer Methoden in Kollisionsrechtsfällen ihren Ausgang mit der von Richter Fuld begründeten Babcock-Entscheidung (121) genommen. Mit einer von demselben Richter verfaßten Entscheidung aus dem Jahre 1972 (122) scheint dort auch zuerst wieder die Rückkehr zu Regeln vollzogen worden zu sein. Die von Richter Fuld für Fälle mit guest statutes aufgestellten Regeln (123) sind

118) Vgl. Leflar 278-279, 284-285.

119) Ehrenzweig, 80 Harv.L.Rev. 377, 383-384 (1966).

120) So auch Kegel, Festschrift für Beitzke 551, 552.

121) Vgl. oben Fn. 110.

122) Neumeier v. Kuehner, 31 N.Y.2d 121, 286 N.E.2d 454, 335 N.Y.S.2d 64 (1972).

123) 1. Gemeinsames Personalstatut von Gast und Gastgeber (Fahrer), wenn Wagenzulassung am gleichen Ort
2. a. Domizil des Fahrers, wenn er dort handelte und er nicht haftet.
b. Domizil des Gastes, wenn Unfall dort stattfand und Haftung auferlegt wird.
3. Unfallort, wenn nicht besondere Umstände vorliegen.

kritisiert worden, weil sie logisch inkonsistent seien (124) und mit den früheren Entscheidungen in New York nicht übereinstimmten (125). Man wird daher abwarten müssen, ob diese Regeln Bestand haben werden (126).

Nicht alle Staaten haben sich von der *lex loci delicti* abgewendet. Wiewohl es schwierig ist, eine Übersicht zu gewinnen (127), dürfte etwa ein Drittel der Staaten nach wie vor an ihr festhalten, worunter allerdings nur wenige einwohnerreiche und wirtschaftlich bedeutsame Staaten zu finden sind.

4. Elemente der Interessenanalyse

Die Interessenanalyse als Methode zur Lösung kollisionsrechtlicher Probleme hat nicht die präzisen Konturen einer durch Normen gebildeten rechtlichen Regelung. Es lassen sich aber typische Elemente identifizieren, die mit geringen Abweichungen Kernbestand der Interessenanalyse sind.

124) Twerski, 1 Hofstra L.Rev. 104, 108 (1973).

125) Sedler, 1 Hofstra L.Rev. 125, 133 f. (1973).

126) Vgl. auch Labree v. Major, 111 R.I. 657, 306 A.2d 808 (1973), wo die 3. Regel aus Neumeier abgelehnt wird; seine Regel für *guest statutes* geht dahin, daß das Recht des Fahrerdomicils stets anzuwenden ist, wenn dort kein *guest statute* existiert.

127) Vgl. die Nachweise in 29 A.L.R.3d 601; sowie Weintraub, 41 Law & Contemp.Prob. 146 (1977).

a. Dépeçage

Grundlegend ist die Beschränkung der Entscheidung auf die Wahl der auf die spezielle Rechtsfrage (issue) des Falles anwendbaren in- oder ausländischen Rechtsnorm. Demgemäß wird nicht das Recht eines Staates generell zur Anwendung berufen, beispielsweise das Deliktsrecht, sondern nur das guest statute o.ä. Auf diese Weise können die aus einem Ereignis entstehenden verschiedenen Rechtsprobleme (Haftungshöchstgrenze, Mitverschulden, Verjährung u.ä.) jeweils von den Rechtsnormen verschiedener Staaten beherrscht werden (128).

b. Concerned Jurisdictions

Auch die Interessenanalyse bezieht nicht jeden Staat der Welt in die kollisionsrechtliche Entscheidungsfindung ein. Vielmehr werden nur die Interessen der Staaten untersucht, die in irgendeiner Form durch den Fall betroffen werden (concerned jurisdictions). Freilich schwanken die Formeln, die zur Prüfung dieses Merkmals angeboten werden (129). Allen ist aber gemeinsam, daß sie so offen sind, daß im derzeitigen Entwicklungsstadium die Entscheidung im wesentlichen dem Richter überlassen bleibt. Die Schwierigkeiten einer genaueren Festlegung hängen vermutlich damit zusammen, daß ein Staat nur dann betroffen sein wird, wenn seine Rechtsanwendungsinteressen

128) Vgl. dazu Reese, 73 Colum.L.Rev. 58 (1973); Wilde, 41 S.Cal.L.Rev. 329 (1968).

129) Vgl. die Zusammenstellung bei Kegel, Festschrift für Beitzke 567-568 Fn. 73.

in irgendeiner Form berührt sind (130). Damit rückt die Bestimmung dieser Interessen in den Mittelpunkt und eine feste Regel für die "Betroffenheit" erscheint überflüssig.

c. Interessen

Zentrales Problem der Interessenanalyse ist die Bestimmung der Rechtszwecke einer Sachnorm, um den Schluß auf Rechtsanwendungsinteressen ziehen zu können. Genauer gesagt geht es darum, welche Quelle Aussagen über Rechtszwecke liefert und welche Rechtszwecke die bekannten typischen Normen des Deliktsrechts etwa verkörpern.

Das erste Problem ist außerordentlich vielschichtig und weit von einer allgemein akzeptierten Lösung entfernt. Es ist schon vorgeschlagen worden, die Kollisionsnormen der betroffenen Staaten zur Beurteilung ihres Rechtsanwendungsinteresses mit heranzuziehen (131). Die Entscheidungen vermitteln den Eindruck, als komme es auf eine vom erkennenden Gericht anzustellende objektive Beurteilung aus der Sicht des möglicherweise interessierten Staates an (132).

130) *Dym v. Gordon*, 16 N.Y.2d 120, 131, 209 N.E.2d 792, 798, 262 N.Y.S.2d 463, 472 (1965) (Fuld, J., dissenting).

131) von Mehren, in: *XXth Century Comparative and Conflicts Law* 380; vgl. auch Currie 184-185.

132) Vgl. auch Ratner, 47 S.Cal.L.Rev. 817, 819 (1974).

Mit der ungelösten Frage, aus welchen Quellen Erkenntnisse über die Rechtszwecke zu schöpfen sind, hängt es vermutlich auch zusammen, daß für die gleiche Norm (guest statute) unterschiedliche Rechtszwecke genannt worden sind: Verhinderung von Kollusion zum Nachteil der Versicherungsgesellschaft (133); Schutz des Fahrers vor Undank der Gäste (134); bei Verwicklung eines weiteren Fahrzeugs in den Unfall Privilegierung der in diesem Auto Verletzten für Zugriff auf die Haftungsmasse (135); Gewährleistung niedriger Versicherungsprämien (136). Demgegenüber diene das common law (ohne guest statute): Sicherung der Entschädigung für den Verletzten (137); Sicherung der Ansprüche von Personen, die medizinische Betreuung leisten (138). Auch diese

-
- 133) Babcock v. Jackson, 12 N.Y.2d 473, 191 N.E.2d 279, 240 N.Y.S.2d 743, 750 (1963); Tooker v. Lopez, 24 N.Y.2d 569, 249 N.E.2d 394, 301 N.Y.S.2d 519, 521 (1969).
- 134) Dym v. Gordon, 16 N.Y.2d 120, 209 N.E.2d 792, 262 N.Y.S.2d 463, 466 (1965); Neumeier v. Kuehner, 31 N.Y.2d 121, 286 N.E.2d 454, 335 N.Y.S.2d 64, 67 (1972).
- 135) Dym v. Gordon, 16 N.Y.2d, 120, 209 N.E.2d 792, 262 N.Y.S.2d 463, 466 (1965); aufgegeben in Tooker v. Lopez, 24 N.Y.2d 569, 249 N.E.2d 394, 301 N.Y.S.2d 519, 524 (1969).
- 136) Cipolla v. Shaposka, 439 Pa. 563, 267 A.2d 854, 856 (1970).
- 137) Babcock v. Jackson, 12 N.Y.2d 473, 191 N.E.2d 279, 240 N.Y.S.2d 743, 750 (1963).
- 138) Milkovich v. Saari, 295 Minn. 155, 203 N.W.2d 408, 417 (1973); Hauptargument war in diesem Fall indes die Anwendung des besseren Rechts.

schwerlich auf einer einheitlichen Linie liegenden Resultate bedürfen daher noch weiterer Diskussionen in anderen Fällen bevor man überzeugende Antworten finden wird.

d. True conflicts, false conflicts, unprovided for case

Eines der wesentlichen Instrumente der Entscheidungsfindung bei der Interessenanalyse ist die Identifizierung von true und false conflicts. Recht unterschiedlich sind hier Definitionen und Lösungsvorschläge (139). Currie folgend grenzen die Vertreter der Interessenanalyse danach ab, ob nur einer (false conflict), mehrere (true conflict) oder keiner (unprovided for situation) der betroffenen Staaten ein Rechtsanwendungsinteresse hat (140). Allein die Lösung eines false conflict ist unumstritten: das Recht des einzig interessierten Staates ist anzuwenden (141).

139) Vgl. dazu Nachweise bei Kegel, Festschrift für Beitzke 568 Fn. 75-81.

140) Currie 152-153, 183-184; ders. 63 Colum.L.Rev. 1233, 1242 (1963); Cavers 89, 120-128; Weintraub 39; ders. 41 Law & Contemp.Prob. 146, 162 f (1977).

141) Currie 184; Cavers 89; Weintraub, 41 Law & Contemp.Prob. 146, 161-162 (1977).

C. Kollisionsrecht der Produkthaftung vor der
"Revolution"

1. Methode

Das Kollisionsrecht der Produkthaftungspflicht bewegte sich ursprünglich in den bekannten Bahnen: Die Rechtswahl führte zur Anwendung des Rechts eines Staates (142) und richtete sich nach der Art des geltend gemachten Anspruchs. Demgemäß war es zunächst notwendig, den Anspruch als vertraglich oder deliktisch zu qualifizieren. Vertragliche Ansprüche unterlagen dann dem am Ort des Vertragschlusses geltenden Recht (143), während deliktische Ansprüche sich nach dem Recht des Erfolgsortes richteten (144). Negligence (145) und später auch strict liability (146) wurden in dieser Hinsicht praktisch ausnahmslos als deliktische Klagen behandelt. Gespalten war die Praxis für die breach of warranty. Während sie überwiegend - zumindestens

142) Heute bezeichnet man diese Methode allgemein als "jurisdiction-selecting"; vgl. schon Cavers, 47 Harv.L.Rev. 173, 201 (1933).

143) McGrath v. Helena Rubinstein, Inc., 29 F.Supp. 822 (S.D.N.Y. 1939); Prashker v. Beech Aircraft Corp., 258 F.2d 602 (3rd Cir. 1958), cert. den. 358 U.S. 910, 79 S.Ct. 236, 3 L.Ed.2d 230; McHugh v. Carlton, 369 F.Supp. 1271 (D.S.C. 1974).

144) Hunter v. Derby Foods, Inc., 110 F.2d 970, 133 A.L.R. 255 (2d Cir. 1940); Poplar v. Bourjois, Inc., 298 N.Y. 62, 80 N.E.2d 334 (1948); Prashker v. Beech Aircraft Corp., s. vorige Fn., McHugh v. Carlton, s. vorige Fn.

145) Vgl. die in der vorigen Fn. zitierten Urteile; weitere Nachweise in 76 A.L.R.2d 130.

146) Vgl. Babcock v. Maple Leaf, Inc., 424 F.Supp. 428 (E.D.Tenn. 1976); Westerman v. Sears, Roebuck & Co., 577 F.2d 873 (5th Cir. 1978) (Kollisionsrecht von Florida).

in Produkthaftpflichtfällen - als vertraglich charakterisiert wurde (147) gab es doch auch Gerichte (148), die an dem Ursprung der breach of warranty als deliktischer Klage festhielten (149). Weiter kompliziert wurde die Rechtslage dadurch, daß die Gerichte, die die breach of warranty vertraglich qualifizierten, auf die Existenz des Anspruchs das Recht am Ort des letzten Kaufs, auf die rechtlichen Konsequenzen aber das Recht am Erfüllungsort anwandten (150).

2. Realität

Daß die Gerichte den vorstehend beschriebener Prinzipien tatsächlich gefolgt sind, ist insbesondere von Ehrenzweig bestritten worden. Nach seiner Analyse der Rechtsprechung haben die Gerichte vielmehr den dogmatischen Formeln nur Lippenbekenntnisse geleistet (151). Bestätigt werde dies durch die Tatsache, daß in keinem einzigen einschlägigen Fall eine Entscheidung zu Gunsten des Beklagten ergangen sei, es sei denn in Anwendung des Forumsrechts (152).

147) Vgl. die in Fn. 143 zitierten Urteile.

148) *Conlon v. Republic Aviation Corp.*, 204 F.Supp. 865 (S.D.N.Y. 1960); *Barlow v. De Vilbiss Co.*, 214 F.Supp. 540 (E.D.Wis. 1963).

149) Vgl. Prosser, 69 Yale L.J. 1099, 1126 (1960).

150) Vgl. *Victorson v. Albert M.Green Hosiery Mills, Inc.*, 202 F.2d 717 (3rd Cir. 1953); *Handy v. Uniroyal, Inc.*, 327 F.Supp. 596 (D.Del. 1971); s. auch Kühne, 60 Calif.L.Rev. 1, 7 Fn. 32 (1972).

151) Treatise 588.

152) AaO 591.

Ehrenzweigs "realistische" Analyse der Gerichtsentscheidungen, durch die er das Recht suchte, wie es sich als tatsächliches Ergebnis der Entscheidungen darstellte, statt auf die Begründungen der Gerichte zu vertrauen, ist keineswegs methodisch unumstritten (153). Indes lassen sich auch in der späteren Rechtsprechung kaum Entscheidungen finden, die die von Ehrenzweig aufgestellte Behauptung widerlegen helfen könnten (154).

Die Beobachtungen von Ehrenzweig sind daher eindrucksvoll bestätigt. Freilich kann damit noch nicht bewiesen werden, daß die Gerichte die alten festen Regeln nur selektiv, d.h. nur zu Gunsten des Klägers, angewendet hätten. Immerhin ist aber der Schluß zulässig, daß die "Herrschaft" der festen Regeln im Kollisionsrecht der Produkthaftungspflicht offenbar schon lange nicht mehr festgefügt war und daher der Boden für eine Überwindung dieser Regeln bereitet war.

D. Jurisdiction

1. Allgemeine Grundsätze

Die Jurisdiction im amerikanischen Recht ist in ihrer Funktion mit unserer internationalen Zuständigkeit vergleichbar. Es handelt sich allerdings

153) Vgl. Leflar, 18 Okla.L.Rev. 366, 367 (1965) mit einer Beschreibung der Methode und der Reaktionen von Richtern auf diese.

154) Vgl. aber *Brendle v. General Tire and Rubber Co.*, 408 F.2d 116 (4th Cir. 1969): Klage in North Carolina gegen Beklagten aus Ohio abgewiesen; die Rechte beider Staaten waren nicht gleich.

nicht um ein einheitliches Normensystem, sondern eher um einen schwer durchdringbaren Dschungel, dessen Wurzeln aus verschiedenen Rechtsquellen gespeist worden sind. Einzelstaatliches common und statute law, einfaches Bundesrecht und Bundesverfassungsrecht tragen zu einer kaum analysierbaren Gemengelage bei.

Ein erster für das Verständnis wesentlicher Gesichtspunkt ist der "Machthintergrund" (155) der Jurisdiction. Danach beschreibt und begrenzt die Jurisdiction die Macht eines Staates, Gerichtsgewalt über Personen und Sachen auszuüben. Daher sind Urteile eines Gerichts, dem die Jurisdiction fehlte, nicht nur nicht anerkennungsfähig, sondern wegen Verstößes gegen die due process-Klausel des 14. Zusatzartikels der Bundesverfassung unwirksam im Urteilsstaat (156).

Geregelt wird die Jurisdiction zunächst im Recht jedes einzelnen Staates: Der Staat übt seine "Macht" aus und nimmt bestimmte Vorgänge zum Anlaß, die Jurisdiction in Anspruch zu nehmen. Grenzen bestehen in zweifacher Hinsicht. Einmal existiert in bestimmten Fällen eine konkurrierende Zuständigkeit der Bundesgerichte. Praktisch besonders bedeutsam ist hier die Zuständigkeit der Bundesgerichte bei verschiedener Staatsangehörigkeit von Kläger und Beklagtem (157). In einem solchen Fall kann grundsätzlich der Kläger die Klage bei dem Staaten- oder Bundesgericht einreichen, der Beklagte dem-

155) Ehrenzweig/Jayme, Bd. II § 167 S. 20.

156) Pernoyer v. Neff, 95 U.S. 714, 24 L.Ed. 656 (1878); Leflar 29.

157) Diversity of citizenship-jurisdiction, eingeführt durch Art. III Sec. 2 (1) der Bundesverfassung sowie 28 U.S.C. §§ 1332 (a), 1335.

gegenüber die Verweisung an das Bundesgericht erreichen, wenn die Klage beim Staatengericht erhoben worden war (158). Zum anderen hat der Supreme Court in seiner Rechtsprechung vornehmlich zur Auslegung der due process-Klauseln im 5. und 14. Zusatzartikel der Bundesverfassung die äußeren Grenzen der von den Staaten beanspruchbaren Jurisdiction festgelegt und präzisiert.

Man unterscheidet nach der Art der Bindungswirkung der im eingeschlagenen Verfahren zu erlassenden Urteile die Jurisdiction in personam, in rem und quasi in rem. Nur ein Urteil eines Gerichts mit in personam Jurisdiction bindet die betroffene Partei persönlich. Ein Urteil eines Gerichts mit in rem oder quasi in rem Jurisdiction regelt allein Rechte an der in Streit befangenen Sache, eine Haftung einer Person kann hierdurch nicht festgestellt werden (159). Der Unterschied zwischen in rem und quasi in rem Jurisdiction besteht darin, daß im Verfahren in rem über die Rechte aller Personen an einem bestimmten Gegenstand befunden wird, während im Verfahren quasi in rem die Rechte bestimmter Personen an einem bestimmten Gegenstand beurteilt werden. Hierbei sind wiederum zwei Fallgestaltungen zu unterscheiden: In der einen wird über den Anspruch einer Person auf eine bestimmte Sache entschieden. In der anderen will der Kläger

158) Vgl. 28 U.S.C. § 1441 (removal).

159) Vgl. dazu etwa Leflar 29; mit Recht weist Hay, JZ 1977, 697, 699 darauf hin, daß durch die res judicata Wirkung von Urteilen in "in rem"-Verfahren, auf die sich der Beklagte eingelassen hat, praktisch doch der Effekt einer persönlichen Inanspruchnahme des Beklagten erreicht werden kann.

einen mit dem geltend gemachten Anspruch nicht in Verbindung stehenden Vermögensgegenstand des Beklagten zur Befriedigung seines Anspruchs nutzen (160).

a. Verfassungsrechtliche Determinanten

Ursprünglich wurde für eine Bestimmung der verfassungsrechtlich maßgeblichen Gesichtspunkte zwischen in personam und in rem (einschließlich quasi in rem) Verfahren unterschieden. Bei der in personam Jurisdiction wurde die zunächst erforderliche aber auch ausreichende persönliche Anwesenheit des Beklagten als zuständigkeitsbegründeter Sachverhalt (161) schließlich durch einen in allgemeinen Worten gefaßten Standard ersetzt: Der Beklagte braucht im Forum nicht körperlich anwesend sein. Es genügen Minimalkontakte dergestalt, daß die Inanspruchnahme der Zuständigkeit nicht die traditionellen Vorstellungen von fair play und Gerechtigkeit in der Sache verletzt (162). Sofern die Klage damit in Zusammenhang steht, genügt eine einzige Transaktion des Beklagten im Forum (163). Unberührt von der vorerwähnten Entwicklung blieb allerdings, daß die körperliche Anwesenheit des Beklagten im Gerichtsstaat zur Klagezustellung und damit zur Begründung der

160) Vgl. zu diesen Definitionen: Hanson v. Denckla, 357 U.S. 235, 246 Fn. 12 (1958).

161) Pennoyer v. Neff, 95 U.S. 714, 24 L.Ed. 656 (1878).

162) International Shoe Co. v. Washington, 326 U.S. 310, 66 S.Ct. 154, 90 L.Ed. 95 (1945).

163) McGee v. International Life Ins.Co., 355 U.S. 220, 78 S.Ct. 199, 2 L.Ed.2d 223 (1957).

Zuständigkeit stets hinreichte (164). Indes ist die Unterscheidung von in rem und in personam Verfahren durch die neueste Rechtsprechung des Supreme Court (165) in Zweifel geraten. Danach unterliegt nunmehr auch die quasi in rem Jurisdiction (166) den oben für die in personam Jurisdiction angeführten verfassungsrechtlichen Erfordernissen. Die Rückwirkungen dieser neuen Entwicklung auf die in personam Jurisdiction - insbesondere in der Form der transient jurisdiction - lassen sich noch nicht abschätzen.

b. Gerichtsstandsvereinbarungen

Im Grundsatz anerkannt ist die Prorogation, d.h. die einverständliche Übertragung der Jurisdiction auf einen Staat (167). Die Anerkennung von vertraglichen Klauseln mit dem Ziel einer Derogation des an sich zuständigen Gerichts - sei es unter Zustimmung eines anderen allein zuständigen Gerichts, sei es unter Berufung eines Schiedsgerichts - erfolgte erst in jüngster Zeit (168). Indes werden solche Klauseln von den Gerichten sorgfältig daraufhin überprüft, ob sie unvernünftig oder unfair sind (169).

164) Sog. transient jurisdiction, vgl. etwa Grace v. Mac Arthur, 170 F.Supp. 442 (E.D. Ark. 1959): Klagezustellung erfolgte im Flugzeug beim Überflug über Gerichtsstaat.

165) Shaffer v. Heitner, 433 U.S. 186, 97 S.Ct. 2569, 53 L.Ed.2d 683 (1977).

166) Im zu entscheidenden Fall handelte es sich um eine Zuständigkeit gegründet auf die Anwesenheit von Schuldnervermögen ohne Bezug zur Klageforderung im Forum; d.h. die 2. Alternative der "quasi in rem"-Jurisdiction, vgl. oben I, D, 1.

167) National Equipment Rental, Ltd. v. Szukhent, 375 U.S. 311, 84 S.Ct. 411, 11 L.Ed.2d 354 (1964).

168) The Bremen v. Zapata Off-Shore Co., 407 U.S. 1, (1972).

c. Forum non conveniens

Die dargestellte Entwicklung der verfassungsrechtlichen Grenzen für die Ausübung der Jurisdiction wurde von den Staaten aufgenommen und führte zur Schaffung neuer Grundlagen im Sinne einer Ausdehnung der Zuständigkeit (170). Hierdurch wurde die Zahl der für eine Klage verfügbaren Gerichtsstände enorm erhöht. Die Gefahr des forum shopping, d.i. der Suche nach einem für den Kläger günstigen Gerichtsstand, wurde vornehmlich in Deliktssklagen real (171).

In Fällen großer Unfairness gegenüber dem Beklagten greifen die Gerichte daher zur Abweisung der Klage aus dem Gesichtspunkt des forum non conveniens, obwohl die Zuständigkeit an sich vorliegt (172). Diese Möglichkeit besteht in den meisten - wenngleich nicht allen - Staaten (173). Stets liegt es im Ermessen des Gerichts, ob es davon Gebrauch macht (174). Die im einzelnen maßgeblichen Gesichtspunkte (175) sind von Staat zu Staat unter-

170) Insbesondere der Erlaß der "long-arm statutes" erfolgte in Reaktion auf die genannte Entwicklung, s. dazu unten I, D, 2, b.

171) Ehrenzweig, Bd. I 234.

172) Für Bundesgerichte gilt diese Möglichkeit ebenfalls, vgl. Gulf Oil Corp. v. Gilbert, 330 U.S. 501, 67 S.Ct. 839, 91 L.Ed. 1055 (1947); daneben kann ein transfer, d.i. eine Verweisung an ein anderes Bundesgericht angeordnet werden, vgl. 28 U.S.C. § 1404 (a).

173) Vgl. Ehrenzweig/Jayme Bd. II 38; Leflar 98.

174) Die Staaten sind jedenfalls nicht von Verfassungen wegen gezwungen, im Ausland entstandene Klagen anzunehmen, Perkins v. Benguet Consolidated Mining Co., 342 U.S. 437, 72 S.Ct. 413 (1952).

175) Ausführlich dazu Cray v. General Motors Corp., 389 Mich. 382, 207 N.W.2d 393, 59 A.L.R.3d 127 (1973); s.a. Buckeye Boiler Co. v. Superior Court, 71 Cal.2d 893, 80 Cal.Rptr. 113, 458 P.2d 57 (1969).

schiedlich. Allgemein ist erforderlich, daß der der Klage zu Grunde liegende Vorgang und die Parteien geringe oder keine Beziehungen zum Forum aufweisen (176) und ein anderes besser geeignetes (more convenient) Forum existiert (177). Häufig erfolgt eine Abweisung nach diesen Grundsätzen nur bedingt, d.h. nur, wenn der Beklagte bestimmten Anweisungen des Gerichts folgt. So kann die Abweisung davon abhängig gemacht werden, daß der Beklagte sich der besser geeigneten Jurisdiction unterwirft (178) oder auf die Einrede der Verjährung verzichtet (179). In der Praxis werden Klagen einheimischer Kläger nie (180) gegen einheimische Beklagte selten wegen mangelnder Zuständigkeit abgewiesen.

Die praktische Wirksamkeit dieser Doktrin erscheint nicht besonders eindrucksvoll. Die vom Kläger durch Klageerhebung getroffene Wahl des Forums wird nur in extremen Fällen mißachtet (181). Durch die geschilderte einschränkende Rechtsprechung zu den verfassungsrechtlichen Grenzen der Jurisdiction (182) kann der Anwendungsbereich weiter schrumpfen, da extreme Fälle bereits als Verletzung der Verfassung gelöst werden.

176) *Gilchrist v. Trans-Canada Airlines*, 27 App. Div.2d 524, 275 N.Y.S.2d 394 (1966).

177) *Weinberger v. VARIG*, 52 Misc.2d 357, 275 N.Y.S.2d 453 (Sup.Ct. 1966).

178) *Civic Southern Factors Corp.v.Bonat*, 65 N.J. 329, 322 A.2d 436 (1974).

179) *Norman v. Norfolk & W.Ry.Co.*, 228 Pa.Super. 319, 323 A.2d 850 (1974), *Restatement (Second) Conflict of Laws*, § 84.

180) Vgl. *Ehrenzweig/Jayme*, Bd. II 38 Fn. 7 m. Nachw.

181) *Gulf Oil Corp.v. Gilbert*, 330 U.S. 501, 508, 67 S.Ct. 839, 843, 91 L.Ed. 1055, 1062 (1947).

182) S. o. I, D, 1, a.

2. Spezifische Gesichtspunkte in Produkthaftpflichtfällen

Beklagter in einem Produkthaftpflichtfall ist in aller Regel ein Unternehmen. Von Bedeutung sind daher vorliegend allein die Grundsätze, welche zur Begründung der Jurisdiction über ein Unternehmen führen können (183).

a. Anwesenheit

Als Grundsatz des common law gilt, daß ein Unternehmen im Staat seiner Gründung (incorporation) verklagt werden kann (184). Funktionell vergleichbar mit dem Domizil natürlicher Personen begründet die Inkorporation einen Gerichtsstand für alle Klagen gegen eine Gesellschaft.

Ergänzend existiert als Grundlage für alle Klagen gegen Unternehmen die Ausübung einer Geschäftstätigkeit im Forum (doing business). In vielen Staaten erfordert die Ausübung einer dauernden Geschäftstätigkeit, daß das Unternehmen hierfür eine Erlaubnis (licence to do business) einholt. Diese Erlaubnis ist regelmäßig an die Bedingung geknüpft, daß die Gesellschaft sich der örtlichen Gerichtsbarkeit unterwirft und einen Zustellungs-

183) Die verfassungsrechtlichen Maßstäbe für die Jurisdiction über natürliche Personen und Unternehmen sind nicht unterschiedlich, *Forbes v. Wells Beach Casino, Inc.*, 219 A.2d 542 (Me. 1966).

184) Weintraub 134.

bevollmächtigten im Staat hierfür beruft (185). Daneben kann die Geschäftstätigkeit des Beklagten im Forum aber auch so umfangreich und dauerhaft angelegt sein, daß er dort auch wegen eines Sachverhalts verklagt werden kann, der zu dieser Geschäftstätigkeit keine Beziehung aufweist (186).

b. Long arm statutes

Besondere Bedeutung für die Begründung der Jurisdiction über Hersteller in Produkthaftpflichtfällen haben die "long arm statutes" erlangt. Ausgangspunkt war die Rechtsprechung des U.S. Supreme Court, daß ein Unternehmen vornehmlich durch seine Aktivitäten im Form "anwesend" und

185) Ursprünglich war daher nicht eine durch Geschäftstätigkeit manifestierte Anwesenheit die Grundlage für die Jurisdiction, so aber heute nach *International Shoe Co. v. Washington*, 326 U.S. 310, 66 S.Ct. 154, 90 L.Ed. 95, 161 A.L.R. 1057 (1945), sondern eine vermutete oder erzwungene Einwilligung, *Pennsylvania Fire Ins. Co. of Philadelphia v. Gold Issue Mining & Milling Co.*, 243 U.S. 93, 37 S.Ct. 344 (1917).

186) *Perkins v. Benguet Consolidated Mining Co.*, 342 U.S. 437, 72 S.Ct. 413, 96 L.Ed. 485 (1952); *Restatement (Second) Conflict of Laws*, § 47 (2); eine Reihe von Statutes hat dies übernommen, s. dazu Weintraub 108-109 m. Nachw.

somit verklagbar sei (187). Zuerst in Illinois (188) und mittlerweile wohl in allen Staaten wurden Gesetze erlassen, welche die für eine Inanspruchnahme der Jurisdiction erforderlichen und ausreichenden Sachverhalte näher konkretisieren. Bei aller Vielfalt lassen sich als in Produkthaftpflichtfällen einschlägige Tatbestände die folgenden ansprechen (189):

- (1) Durchführung von Geschäften im Forum
- (2) Abschluß eines Vertrages zum Zwecke der Leistung von Diensten oder Lieferung von Sachen in das Forum
- (3) Begehung eines Delikts im Forum.

187) International Shoe Co. v. Washington, 326 U.S. 310, 66 S.Ct. 154, 90 L.Ed. 95, 161 A.L.R. 1057 (1945).

188) III.Rev.Stat. 1967, ch. 110, § 17, erlassen 1955.

189) Vgl. das in der vorigen Fn. zitierte Gesetz sowie Uniform Interstate and International Procedure Act, 9B U.L.A. 310 (1966) § 1.03.

II. Schutz des Verbrauchers in Kollisionsfällen

Bot sich unter der Herrschaft der *lex loci delicti* Regel, insbesondere in der geschilderten starren Anknüpfung an das Recht des Erfolgsortes (1), den Gerichten keine Gelegenheit, auf die materiellen Interessen der am Streit beteiligten Parteien abzuheben, so eröffnete nun die Annahme der neuen Theorien im Kollisionsrecht der unerlaubten Handlung hierfür die Tore.

Auf dem Gebiet der Produkthaftung hat dies in den letzten Jahren in einer Reihe von Urteilen Ausdruck gefunden und zu einer von Fall zu Fall weiter verfeinerten Analyse der auf dem Spiele stehenden Interessen geführt. Die Gerichte nahmen die Gelegenheit wahr, die für die Produkthaftung spezifischen Interessen zu artikulieren und für den Rechtsanwendungsprozeß bei der zur Entscheidung anstehenden Rechtsfrage (2) nutzbar zu machen.¹

1) S.o., I, B, 1.

2) Nach der Struktur des amerikanischen Rechtssystems wird die Frage des anwendbaren Rechts häufig nur hinsichtlich einer bestimmten konkret definierten Rechtsfrage (issue) behandelt; solche issues sind z.B. die Verjährung, die Höhe des zu ersetzenden Schadens, die Berücksichtigung eines Mitverschuldens etc.

Arbeitsweise und Tauglichkeit der neuen Methoden standen und stehen somit auf einem Prüfstand (3), der es ermöglicht, ihren Wert für die Entwicklung eines modernen Kollisionsrechts zu erproben.

A. Anwendbares Recht

1. Gewährung eines Mindestschutzes durch das Forum

Einen Schritt zum Schutz des Verbrauchers in einer noch wenig differenzierten Analyse der Interessen unternahm der U.S. District Court für den District von Rhode Island in einer von Chief Judge Day begründeten Entscheidung (4):

Die Klägerin machte den Ersatz von Schäden geltend, die ihr infolge eines Schlaganfalls entstanden waren. Dieser Schlaganfall war angeblich durch die Einnahme von Anti-Baby-Pillen verursacht worden, die die Beklagte hergestellt hatte. Die Klägerin hatte ihr Domizil in Rhode Island, wo sie auch den Schlaganfall erlitten hatte. Die Beklagte war eine fremde Gesellschaft, die die Pillen außerhalb von Rhode Island hergestellt hatte.

3) Die USA werden gelegentlich als Kollisionsrechtslaboratorium bezeichnet, vgl. oben, Einleitung, Fn. 14; selbstverständlich verstehen die amerikanischen Gerichte ihre Aufgabe nicht als Theorientester.

4) Oresman v. G.D. Searle & Co., 321 F.Supp. 449 (D.R.I. 1971).

Zunächst hebt Chief Judge Day hervor, daß nach dem Kollisionsrecht von Rhode Island die *lex delicti* dann nicht mehr anzuwenden sei, wenn hinsichtlich der speziellen Rechtsfrage ein anderer Staat ein bedeutsameres Interesse habe (5).

Sodann werden die Leitlinien für die Abwägung der möglicherweise kollidierenden Interessen vorgestellt (6) und die Entscheidung zu Gunsten der Anwendung des Rechts von Rhode Island getroffen, weil das Forum ein umfassendes Interesse an der Anwendung seines eigenen Rechts zum Schutz seiner Bürger vor solchen fehlerhaften Produkten habe, die in den Staat geliefert werden (7).

Eine Einordnung der Entscheidung in methodischer Hinsicht bereitet schon deswegen Schwierigkeiten, weil der Richter nur eine recht pauschale Begründung gibt. Gleichwohl zeigt sie, daß die uneingeschränkte Herrschaft der *lex loci delicti* Regel durchbrochen ist in Fällen, in denen ein irgendwie geartetes Interesse des Forums am Schutz seiner Bürger erkennbar wird.

5) AaO 451.

6) AaO:

1. Predictability of results
2. Maintenance of interstate and international order
3. Simplification of the judicial task
4. Advancement of the forum's governmental interest
5. Application of the better rule of law;

zu diesen von Leflar entwickelten Kriterien
s. Leflar, 41 N.Y.U.L.Rev. 267, 282 ff (1966);
ders., 54 Calif.L.Rev. 1584 (1966).

7) AaO.

Der Unterschied zum früheren Recht manifestiert sich somit nicht so sehr im Ergebnis - denn auch nach der last-event rule des § 377 des Restatement of the Law of Conflict of Laws wäre das Recht von Rhode Island anwendbar gewesen - als vielmehr in der neuartigen Begründungstechnik. Bestandteil dieser Technik ist die Heranziehung der sogenannten choice-influencing considerations von Leflar (8), wobei jedoch keine detaillierte Diskussion dieser Erwägungen vorgenommen wird. Offenbar greift das Gericht aus den Erwägungen das "advancement of the forum's governmental interest" heraus, ohne aber dieses Vorgehen zu begründen. Es bleibt daher auch offen, an welchen präzisen Kriterien sich dieses Rechtsanwendungsinteresse orientiert. Denkbar ist immerhin, daß eine Norm des innerstaatlichen Sachrechts einem Rechtsanwendungsinteresse Ausdruck gibt (9). Möglich ist auch, daß die Anwendung des Forumsrechts in Fällen der Schädigung eines Einheimischen stets einem Staatsinteresse entspricht.

Der Wortlaut der Entscheidung scheint für die letztere Alternative zu sprechen. Jedoch bleibt damit die Reichweite des Verbraucherschutzes insofern im Dunkeln als man ja nicht vorab ohne Erwägung der anderen möglicherweise anwendbaren Rechtssätze bestimmen kann, welches Recht schließlich den besten Schutz für den Geschädigten bereithält. Demgegenüber kennzeichnet gerade der bewußte Blick auf den Inhalt der in Frage kommenden Rechtsordnungen vor der kollisionsrechtlichen Entscheidung (10) und die Berücksichtigung des materiellen

8) Vgl. o. Fn. 6.

9) Currie wird das Verdienst zugeschrieben, daß in einer Sachnorm verkörperte Rechtsanwendungsinteresse "entdeckt" zu haben, s.o., I, B, 2.

10) Lock before you leap lautet bekanntlich die Maxime der Anhänger der neuen Theorien gegenüber dem "Sprung ins Dunkle" der traditionellen Lehre, vgl. o. I., Fn. 111.

Ergebnisses am deutlichsten den Unterschied zum Kollisionsrecht alter Prägung (11). Man wird daher der verbraucherschützenden Intention der Entscheidung gemäß davon auszugehen haben, daß die Anwendung des Forumrechts lediglich einen Mindestschutz gewährleisten soll, sofern dies nach der Interessenlage für notwendig erachtet wird. Wenn auch im Ergebnis kein Unterschied zur last-event Regel des Restatement besteht, so zeigt das Gericht mit der Abkehr von der starren Anwendung einer territorialistischen Regel hin zur Garantie eines Verbraucherschutzes, wie er im Forumsrecht verkörpert ist, recht deutlich, daß nunmehr auch im Kollisionsrecht die Berücksichtigung materieller Interessen zum leitenden Gesichtspunkt der Rechtsanwendung wird (12).

2. Rechtsfortbildung nur für die lex fori möglich

Die Vorzüge der Anwendung des Forumsrechts zum Schutz des Verbrauchers liegen aber nicht allein in der Garantie eines Mindestschutzes. Dies zeigt anschaulich eine Entscheidung des Superior Court of New Jersey (13.), der folgender Sachverhalt zu Grunde lag:

-
- 11) Ausländisches Recht wird im amerikanischen Prozeß indes im allgemeinen nur berücksichtigt, wenn es von den Parteien eingeführt und bewiesen worden ist, vgl. *Walton v. Arabian American Oil Co.*, 233 F.2d 541 (2d Cir.) cert.den. 352 U.S. 872, 77 S.Ct. 97, 12 L.Ed.2d 77 (1956); *Fed.R.Civ.Prcc. rule 43(a)*; generell Hay, *Vereinigte Staaten von Amerika*, Weintraub 62.
 - 12) Im materiellen Recht der USA ist die Abwägung der Interessen seit langem Bestandteil des Entscheidungsprozesses, vgl. z.B. *Saul v. His Creditors*, 5 Martin(n.s.) 569, 597 (La. 1827), per Justice Porter; *Konigsberg v. State Bar*, 366 U.S. 36, 50-51 (1961), per Harlan, J.
 - 13) *Monsanto Co. v. Alden Leeds, Inc.*, 130 N.J.Super. 245, 326 A.2d 90 (1974).

Die beklagte Gesellschaft hatte von der klagenden Firma Chemikalien erworben. Diese Chemikalien wurden nach New Jersey geliefert, wo die Beklagte ihre Fertigungsstätten hatte (14). Der Zahlungsklage der Klägerin begegnete die Beklagte mit einer Widerklage, mit der sie Ansprüche aus Schäden geltend machte, die durch diese Chemikalien verursacht worden waren.

Richter Dreier begründet die Anwendung des Forumsrechts damit, daß New Jersey das größte Interesse an der Anwendung seines Rechts habe (15). Dies erscheint ihm auch insofern unbedenklich, als die Klägerin die Produkte nach New Jersey geliefert hatte in Kenntnis der Tatsache, daß sie dort zunächst gelagert und dann verarbeitet würden.

Die von Richter Dreier verwendete Entscheidungsformel stammt gewiß nicht wörtlich aus dem von ihm hierfür zitierten Präjudiz (16). Insofern kann man vermuten, daß die Entscheidung noch auf anderen Erwägungen beruht und insbesondere das starke Interesse von New Jersey an der Anwendung seines Rechts näherer Begründung bedarf.

14) Dem Sachverhalt ist nicht zu entnehmen, wo die Produkte hergestellt worden waren; wahrscheinlich dies Missouri, da die Klägerin die Anwendung des Rechts von Missouri im Vertrag vorgesehen hatte.

15) Hierfür beruft sich Richter Dreier auf *Mellk v. Sarahson*, 49 N.J. 226, 229 A.2d 625 (1967); diesem Fall wurde die Anwendung des guest statute von Ohio auf die Ansprüche aus einem Unfall abgelehnt, den zwei Bürger von New Jersey in Ohio erlitten hatten.

16) S. dazu die vorige Fn..

Hilfreich in diesem Zusammenhang erweist sich ein Blick auf das materiellrechtliche Problem der Entscheidung. Die Beklagte machte nämlich als gewerbsmäßige Verbraucherin Ansprüche aus strict liability geltend. Diese Rechtsfrage war aber offenbar weder im Recht von New Jersey noch in dem von Missouri (17) durch Präjudizien geklärt. Demnach bestand letzten Endes nur die Wahl, die Klage nach dem Recht von Missouri zu beurteilen und abzuweisen oder dem Forumsrecht zu unterstellen und eine Rechtsfortbildung in Erwägung zu ziehen (18). Erst im Licht dieser Alternative gewinnt das angeführte starke Interesse von New Jersey an der Anwendung seines Rechts Kontur: New Jersey gehört

-
- 17) Das Recht von Missouri war als das anwendbare Recht im Vertrag vereinbart worden, Monsanto Co. v. Alden Leeds, Inc., 326 A.2d 90, 92 (1974).
- 18) Deutlich werden die Schwierigkeiten, fremdes Recht fortzubilden, in Mason v. American Wheel Works, 241 F.2d 906 (1st Cir. 1957): Bundesberufungsgericht entscheidet auf Berufung gegen ein Urteil des Bundesdistriktsgerichts von New Hampshire, daß Mississippi nunmehr die alte privity-Regel bei negligence Klagen aufgeben würde, wenn das höchste Gericht mit diesem Problem konfrontiert würde, Gericht hat dies aber noch 1962 abgelehnt, vgl. Harris v. Spencer-Harris Tool Co., 140 So.2d 558 (Miss. 1962); durch die Annahme der strict liability, die keine privity voraussetzt, s. State Stove Mfg. Co. v. Hodges, 189 So.2d 113 (Miss. 1966), ist das Problem nunmehr praktisch bedeutungslos; s. auch Schreiber v. Allis-Chalmers Corp., 448 F.Supp. 1079 (D.Kan. 1978), wo allerdings die Klage schon mangels Jurisdiction abweisungsreif war.

nicht nur zu den frühesten Verfechtern einer Produzentenhaftung ohne Verschulden (19), es hat auch in der Folge immer wieder im Sinne des Verbraucherschutzes richtungsweisende Entscheidungen gefällt (20). Somit stellt sich die Anwendung und Fortbildung des Forumsrechts in einer unklaren rechtlichen Situation als konsequente Fortentwicklung des Verbraucherschutzes im Gebiet des Kollisionsrechts dar (21).

Bemerkenswert ist weiterhin, daß die vertragliche Rechtswahl als weitgehend unerheblich für die Ansprüche aus strict liability angesehen worden ist. Dies entspricht zum einen der Tendenz amerikanischer Gerichte, eine vertragliche Rechtswahl unmittelbar auf den Vertrag zu beschränken und Schädigungen, mögen sie auch mit dem Vertrag in Zusammenhang stehen, unabhängig davon zu betrachten (22). Darüber-

-
- 19) Henningsen v. Bloomfield Motors, Inc., 32 N.J. 358, 161 A.2d 69 (1960), von Prosser als einer der Marksteine auf dem Weg zur strikten Produzentenhaftung bezeichnet, 50 Minn.L.Rev. 791 (1966).
- 20) S. z.B. die Bejahung der Ersatzfähigkeit von Vermögensschäden nach den Grundsätzen der strict liability in Santor v. A&M Karagheusian, Inc., 44 N.J. 52, 207 A.2d 305 (1965) gegenüber der Zurückhaltung Kaliforniens in Seely v. White Motor Co., 63 Cal.2d 9, 45 Cal.Rptr. 17, 403 P.2d 145 (1965); zum Problem vgl. die Note in 66 Colum.L.Rev. 917 (1966).
- 21) Ähnliche Motive haben sicher mitgewirkt bei Turcotte v. Ford Motor Co., 494 F.2d 173, 180 F.n. 9 (1st Cir. 1974), wo das Gericht einen Fortschritt des Forumsrechts im Hinblick auf das "second collision" Konzept vermuten konnte, hinsichtlich des fremden Rechts dies aber nicht tun wollte; zum Fall vgl. unten, II, B, 2.
- 22) Vgl. etwa Vandermark v. Ford Motor Co., 61 Cal.2d 256, 37 Cal.Rptr. 896, 391 P.2d 168 (1964).

hinaus hat die Bestimmung des anwendbaren Rechts nach der Interessenanalyse einen fast zwingenden Charakter. "Will" nämlich ein Rechtssatz des materiellen Rechts auf eine Fallgestaltung angewendet werden, so kann die individuell abweichende Ansicht der Parteien hierauf keinen Einfluß haben.

Letztlich muß festgehalten werden, daß der Richter nicht - wie nach traditionellem IPR üblich - den Anspruch zunächst charakterisiert (22) und dann danach das anwendbare Recht bestimmt. Vielmehr spielt die Rechtsnatur des geltend gemachten Anspruchs keine Rolle mehr, entscheidend ist allein das Interesse des Staates an der Anwendung seines materiellen Rechts.

In methodischer Hinsicht mag die Entscheidungsbe-
gründung wohl weniger zu befriedigen. Die Reich-
weite der einheimischen Sachnorm in ihrer Ver-
knüpfung mit dem gegebenen Sachverhalt wird nicht
erörtert. Doch ist dies nicht entscheidend für die
Beurteilung des Urteils. Festzuhalten ist vielmehr,
daß sich das Gericht einem Dilemma gegenüber sah.
In der Abwesenheit von einschlägigen Urteilen aus
Missouri konnte es das Interesse von Missouri an
der Anwendung seines Rechts nicht näher bestimmen.
Demgegenüber wählte das Gericht den Weg zu Gunsten
des Schutzes des Geschädigten und wendete eigenes
Recht an, dem es hinsichtlich einer Rechtsfortbil-
dung souverän gegenüberstand.

22) S.o., I, C, 1.

3. Domizilwechsel nach Schadenseintritt

Dem Domizil der Parteien kommt im Rahmen der Interessenanalyse besondere Bedeutung zu. Dies und die Betonung der Interessen des Forums bei der kollisionsrechtlichen Analyse lassen ein Problem in den Brennpunkt treten, dem nach traditionellem Recht wenig Aufmerksamkeit zuteil geworden ist: Die Behandlung eines Domizilwechsels in das oder aus dem Forum nach Schadenseintritt. In unserer Terminologie und gleichzeitig auch allgemeiner ließe sich nach der Berücksichtigung von Ereignissen nach Schadenseintritt fragen.

Eine eingehend begründete Entscheidung eines Bundesdistriktsgerichts von New York (23) beschäftigt sich unter anderem mit dieser Fragestellung:

Die Klägerin war im Zeitpunkt des Schadenseintritts bei einer Firma in Connecticut beschäftigt. Dort war sie an einer Maschine mit der Herstellung von Plastikspritzen befaßt. Diese Maschine hatte die Beklagte, eine New Jersey Corporation mit Hauptsitz in New Jersey, hergestellt und an den Arbeitgeber der Klägerin nach Connecticut geliefert. Bei der Arbeit verletzte sich die Klägerin, weil ein gefährliches Teil der Maschine nicht genügend gesichert war. Nach Eintritt des Schadensfalles verlegte die Klägerin ihr Domizil in das Forum (New York).

23) Wheeler v. Standard Tool & Mfg. Co., 359 F.Supp. 298 (S.D.N.Y. 1973), aff'd 497 F.2d 897 (2d Cir. 1974); der Fall zeigt im übrigen, daß die Anwendung einer der neuen kollisionsrechtlichen Theorien nicht stets mit einer Heranziehung des Forumsrechts endet; zum better law approach aber in diesem Sinne Jayme, Festschrift für Kegel 364, ähnlich zur interest analysis auch Cavers, 26 Int'l & Comp.L.Q. 703, 717 (1977).

Ohne ausführliche Begründung weigert sich das Gericht, das später erworbene Domizil der Klägerin in New York kollisionsrechtlich zu beachten (24). Insbesondere erweist sich das vom Gericht zur Stützung seiner Auffassung angezogene Präjudiz (25) als kaum tragfähig, da es noch ganz im "vested-rights" Denken verhaftet ist (26.) und darüberhinaus genau den umgekehrten Fall (Verlassen des Forums nach Schadenseintritt) behandelt.

Aber auch vom Standpunkt der Interessenanalyse aus läßt sich eine eindeutige Lösung nicht ohne weiteres erschließen. Einleuchtend dürfte es sein, das Rechtsanwendungsinteresse nicht allein deswegen abzulehnen, weil der Geschädigte das Forum nach Schadenseintritt verlassen hat (27).

Allgemeiner kann man sagen, daß der Wegfall eines Anknüpfungsmoments nach Schadenseintritt nicht (mehr) das kollisionsrechtliche Ergebnis beeinflußt. Dies entspricht weitgehend deutscher Anschauung (28) und bietet somit nichts grundlegend Neues.

24) AaO 301.

25) Gore v. Northeast Airlines, Inc., 373 F.2d 717 (2d Cir. 1967): Ehemann wird bei Flugzeugabsturz in Massachusetts getötet; Flugzeug war in New York gestartet; Witwe verläßt nach diesem Ereignis New York und zieht nach Maryland; Recht von New York wird angewendet.

26) Es ist allerdings durchaus nicht selten, daß Gerichte die Entscheidungsbegründung auf verschiedene gelegentlich nur schwer vereinbare Theorien stützen, s. dazu unten V, Fn. 1.

27) Richtig insoweit Gore v. Northeast Airlines, Inc., 373 F.2d 717 (2d Cir. 1967).

28) Das folgt schon daraus, daß nicht einmal mehr der Ort des endgültigen Schadenseintritts kollisionsrechtlich beachtet wird, vgl. Kegel 310.

Anders mag der entgegengesetzte Fall liegen. Sicher ist zunächst, daß die Berücksichtigung eines nachträglich erworbenen Domizils im Forum nicht per se ausgeschlossen ist (29). Darüberhinaus läßt sich ein einheitliches Bild jedoch nicht gewinnen (30). Konsequenter dürfte es sein, die einschlägige Rechtsregel des Forums daraufhin zu prüfen, ob sie auch den nach dem Vorfall Eingewanderten schützen will (31). Weniger schwerwiegend erscheint demgegenüber die gelegentlich beschworene Gefahr (32), der Kläger könne seine Position durch forum-shopping verbessern, wenn man den Domizilwechsel nach dem Unfall berücksichtigt. Im Regelfall wird der doch ungewisse Erfolg den recht erheblichen Aufwand kaum rechtfertigen. Außerdem werden die Gerichte eine sorgfältige Prüfung des Domizilwechsels sicherlich stets am Platze finden.

29) Vgl. Note, 69 Colum.L.Rev. 843, 865 (1969).

30) Dies hängt auch mit der vergleichsweise geringen Zahl der einschlägigen Entscheidungen zusammen; aus diesem Grund enthält sich das Restatement (Second) of Conflict of Laws, Introductory Note, Chapter 7, ausdrücklich einer Stellungnahme zu diesem Problem.

31) Currie 739; Weintraub 251.

32) Reich v. Purcell, 67 Cal.2d 551, 63 Cal.Rptr. 31, 432 P.2d 727 (1967): Autounfall in Missouri auf der Fahrt zur Übersiedlung nach Kalifornien; Recht von Ohio (früherer Wohnsitz von Kläger und Geschädigten) wird angewendet; Ehrenzweig, Festschrift für Rheinstein 358, will in diesem Fall das neue Domizil berücksichtigen; vgl. auch Gore v. Northeast Airlines, 373 F.2d 717, 723 (2d Cir. 1967), s. dazu oben Fn. 25.

Eine fundierte Stellungnahme zur Problematik des Domizilwechsels nach Schadenseintritt aus der Sicht der Interessenanalyse wird wohl erst nach einer weiteren Behandlung in Entscheidungen zu erwarten sein. Unser Fall stellt im Licht der angeführten Überlegungen gewiß nicht das letzte Wort dar (33).

4. Irrelevanz des Deliktsorts

Die Entscheidung eines Bundesberufungsgerichts (34) zeigt auf, daß der Ort des Schadenseintritts mit dem Delikt so wenig in Beziehung stehen kann, daß die Anwendung seines Rechts nicht zu rechtfertigen ist.

Der Kläger nahm an einem Handgranatenübungswerfen für Reserveoffiziere auf einem Militärgelände in Georgia teil, wobei er durch eine vorzeitig explodierende Granate verletzt wurde. Der Zünder der Handgranate war in Iowa, die ganze Granate in Texas hergestellt worden. Sein Domizil hatte der Kläger zur Zeit des Unfalls in Washington, zur Zeit der Verhandlung in Oregon. Strict liability war in Iowa, nicht jedoch in Georgia anerkannt.

33) Insofern die Entscheidung zu der alten vested-rights Begründung aus Gore v. Northeast Airlines, Inc., 373 F.2d 717 (2d Cir. 1967) nichts Neues hinzufügt, kann sie schwerlich als Beleg für den gegenwärtigen Stand der Diskussion dienen; a.A. anscheinend Ehrenzweig/Jayme, Bd. III, 114, Fn. 34.

34) Foster v. Day & Zimmermann, Inc., 502 F.2d 867 (8th Cir. 1974).

Da die Klage bei einem Bundesgericht in Iowa eingereicht worden war, entschied zunächst das Kollisionsrecht von Iowa (35). Danach war der Entscheidung das most-significant-relationship Konzept des § 145 Restatement (Second) Conflict of Laws (36.) zu Grunde zu legen. In der Abwägung zwischen dem Ort des Schadenseintritts und dem der Herstellung des fehlerhaften Teils (37) entscheidet sich das Gericht im letzteren Sinne. Seine Argumentation ist im wesentlichen darauf gerichtet, die Irrelevanz des Orts des Schadenseintritts im vorliegenden Fall deutlich werden zu lassen, um damit gleichsam automatisch ein Interesse des Herstellungsorts an der Anwendung seines Rechts begründen zu können (38).

-
- 35) Erie-Klaxon-rule, wonach ein Bundesgericht das Kollisionsrecht des Staates anwendet, in dem es sich befindet; vgl. Erie RR Co. v. Tompkins, 304 U.S. 64, 58 S.Ct. 817, 82 L.Ed. 1188 (1938) sowie Klaxon Co. v. Stentor Electric Mfg. Co. 313 U.S. 487, 61 S.Ct. 1020, 85 L.Ed. 1477 (1941).
- 36) § 145 enthält die allgemeinen Prinzipien des internationalen Deliktsrechts, vgl. dazu oben I, Fn. 117.
- 37) Judge Day erwähnt zwar auch die anderen möglichen Kontakte, zieht sie aber nicht in die engere Wahl; ebensowenig behandelt er das Problem der Verantwortlichkeit des Herstellers eines Bestandteils des ganzen Produkts im Verhältnis zum Hersteller des ganzen Produkts dessen kollisionsrechtliche Lösung mit der materiellrechtlichen eng verknüpft ist.
- 38) Diese Wahl war hier entscheidend, denn Georgia hat strict liability noch nicht angenommen, während Iowa dies bereits getan hatte; auch der Beklagte hielt die Anwendung des Rechts von Georgia für günstig in seinem Sinne, denn er befürwortete die place-of-injury Regel, s. Foster v. Day & Zimmermann, Inc., 502 F.2d 867, 870 Fn. 1 (8th Cir. 1974).

Das Gericht erwähnt insbesondere die Tatsache, daß das fragliche Produkt als Militärartikel keine Gefahr für die allgemeine Bevölkerung von Georgia darstellt und demgemäß Georgia auch nicht mit Krankenhauskosten für den Verletzten belastet werden wird. Außerdem seien die potentiellen Opfer von Militärgütern mit großer Wahrscheinlichkeit nicht in Georgia domiziliert (39).

Das Urteil ist unter zwei Gesichtspunkten interessant. Zum einen vollzieht es recht selbstverständlich die Abkehr von der last-event rule des § 377 Restatement, Conflict of Laws und wendet nicht mehr einfach das Recht des Orts der Rechtsgutsverletzung auch dann an, wenn dies für den Verletzten ungünstig wäre (40). Damit ist zum Schutz des Verbrauchers bzw. Verletzten schließlich nachhaltig eine Bresche in das starre Gebäude des Kollisionsrechts geschlagen worden. Die Anerkennung der materiellen Interessen deutet sich insbesondere darin an, daß das Gericht zunächst - wenn auch kursorisch - den Inhalt der Rechts-

39) Man wird daher kaum - wie Leflar 1976 Ann.Surv. Am.L. 1, 3 Fn. 14 - davon sprechen können, daß das Urteil eine most-significant-relationship Begründung diskutiert; die Formel des Restatement ist im übrigen bereits von Ehrenzweig in einer Reihe von Untersuchungen, vgl. nur 28 Law & Contemp.Prob. 700 (1963) und Festschrift für Rheinstein 343 ff, zu Recht als unbrauchbare Leerformel disqualifiziert worden, in der Entscheidungspraxis dient sie allenfalls gelegentlich als "Modeformel" ohne praktische Bedeutung und kann daher hier im einzelnen außer Betracht bleiben.

40) Insoweit erreicht es freilich nicht mehr als in Deutschland seit langer Anerkanntes: Die Wahl des dem Geschädigten günstigeren Rechts des Herstellung- oder Verletzungsortes, vgl. oben 1. Kapitel, II, 1, a; zum gleichen Ergebnis (Ort der Rechtsgutsverletzung als lex loci) hätte auch die Regel aus der Entscheidung Vrooman v. Beech Aircraft Corp., 183 F.2d 479 (10th Cir. 1950) geführt; sie ist jedoch vereinzelt geblieben und wird in Note, 78 Harv.L.Rev. 1452, 1457 Fn. 4 (1965) als Fehler bezeichnet.

regeln der beteiligten Rechtsordnungen wiedergibt (41). Damit aber entscheidet es nicht mehr blind, ohne Rücksicht auf das materielle Ergebnis. Die kollisionsrechtliche Entscheidung ist geöffnet für Überlegungen, die dem materiellen Recht entstammen.

Zum anderen zeigt die dem Gericht vorliegende Fallkonstellation die Schwierigkeiten auf, die die Anwendung einer Interessenanalyse hervorbringt. Mit dem Blick auf die in Frage kommenden materiellen Rechtsregeln ist nämlich für den Verbraucherschutz noch nichts gewonnen. Folgt der Herstellungsort der strict liability und der Verletzungsort der Verschuldenshaftung, so ist argumentiert worden, das Recht des Herstellungsorts solle nicht angewendet werden (42). Begründet wird dies im wesentlichen mit dem Gesichtspunkt der Gleichbehandlung: der im negligence-Staat Verletzte soll nicht besser behandelt werden, weil das Produkt im strict liability-Staat gefertigt worden ist (43); der im strict liability-Staat Produzierende soll nicht benachteiligt werden gegenüber den Herstellern im negligence-Staat (44).

41) Foster v. Day & Zimmermann, Inc., 502 F.2d 867, 869-870 (8th Cir. 1974).

42) George v. Douglas Aircraft Co., 332 F.2d 73 (2d Cir.), cert.den. 379 U.S. 904, 85 S.Ct. 193, 13 L.Ed.2d 177 (1964).

43) AaO 332 F.2d 77, per Friendly, J.; wobei allerdings noch der Gedanke mitzuwirken scheint, daß die Einführung der strict liability im Herstellungsland ein Interesse am Schutz der Einheimischen - und somit nicht der Fremden - indiziert; vgl. auch Note, 78 Harv.L.Rev. 1452, 1463 (1965).

44) Note, 78 Harv.L.Rev. 1452, 1468 (1965).

Das Gericht zeigt sich jedoch von diesen Argumenten unbeeindruckt. Dabei dürfte es sich in seiner Ansicht dadurch bestätigt gefühlt haben, daß mit Ausnahme des Orts des Schadenseintritts alle bedeutsamen Kontakte zu Staaten mit strict liability (45) bestanden (46). Überzeugend zeigt das Urteil auf, daß zugunsten des Verletzten von der Anwendung des Rechts am Ort des Verletzungseintritts abgesehen werden sollte. Dies gilt insbesondere dann, wenn der Verletzungsort nicht bedeutsam im Hinblick auf den Schadensfall ist (47). Daneben kann die Häufung von Kontakten zu Staaten mit übereinstimmendem Recht für das Kollisionsrecht beachtlich sein.

-
- 45) Domizil des Klägers zur Zeit der Rechtsgutsverletzung: Washington, Ulmer v. Ford Motor Co., 75 Wash.2d 522, 452 P.2d 729 (1969); Domizil des Klägers zur Zeit der Verhandlung: Oregon, Heaton v. Ford Motor Co., 248 Or. 467, 435 P.2d 806 (1967); Ort der fehlerhaften Herstellung der gesamten Granate: Texas, McKisson v. Sales Affiliates, Inc., 416 S.W.2d 787 (Tex. 1967): zwar erwähnt das Gericht dies nicht ausdrücklich, jedoch ergibt sich die Kenntnis der Parteien insoweit daraus, daß die Beklagte lediglich auf die Anwendung des Rechts von Georgia drängte, vgl. Fn. 38 oben.
- 46) Siehe zu einer solchen "Häufung von Kontakten" unten 5, b.
- 47) Die "Zufälligkeit" des Ortes der Rechtsgutsverletzung ist besonders manifest bei Flugzeugabstürzen, weshalb er dort fast ausnahmslos als für sich irrelevant angesehen wird; vgl. aus der Fülle der Urteile nur Kilberg v. Northeast Airlines, Inc., 9 N.Y.2d 34, 211 N.Y.S.2d 133, 172 N.E.2d 526 (1961); White v. King, 244 Md. 348, 223 A.2d 763 (1966); Myers v. Cessna Aircraft Corp., 275 Or. 501, 553 P.2d 355, 367 (1976); vgl. auch In Re Paris Air Crash of March 3, 1974, 399 F.Supp. 732 (C.D.Cal. 1975), vgl. zu diesem Fall auch unten 5, b.

5. Rechtswahl nach der Funktion der Sachnorm

a. False conflicts

Unternehmen die Gerichte in den bislang erörterten Urteilen nur vorsichtige Schritte in Richtung auf die Berücksichtigung der materiellen Interessen im Rahmen der kollisionsrechtlichen Entscheidung, so bringt ein von Associate Justice Reppy begründetes Urteil eines kalifornischen Gerichts zweiter Instanz den Durchbruch (48).

Der Kläger, ein Einwohner Kaliforniens, unternahm einen Jagdausflug in den Staat Sonora, Mexiko. An Ort und Stelle erwarb er die benötigte Gewehrmunition. Einen Teil der Munition verbrauchte er und wollte dann die Jagd beenden, setzte sie dann aber auf Drängen seiner Begleiter fort. Kurze Zeit später verursachte eine der Patronen eine Explosion im Gewehr und verletzte dabei den Kläger. Die fehlerhafte Patrone war in Mexiko (49) von der dortigen Tochtergesellschaft der Beklagten in Lizenz hergestellt worden. Die Beklagte ist eine Delaware-Gesellschaft mit Verwaltungssitz in Connecticut. Sie betreibt eine ausgedehnte Werbungs- und Geschäftstätigkeit in Kalifornien sowie allen anderen Staaten der USA und vielen Ländern der Welt.

48) Kasel v. Remington Arms Co., 24 Cal.App.3d 711, 101 Cal.Rptr. 317 (Ct.App. 1972).

49) Das Urteil enthält zwar eine ausführliche Darstellung der rechtlichen und tatsächlichen Verknüpfungen beider Firmen, siehe Kasel v. Remington Arms Co., 24 Cal.App.3d 711, 717-720 (Ct.App. 1972), aber keine Angabe über den Staat in Mexiko, in welchem sich die Tochterfirma befindet.

Richter Reppy zählt zunächst alle für relevant erachteten Kontakte auf (50), wählt schließlich aber allein zwischen der Anwendung von mexikanischem und kalifornischem Recht (51). Für das mexikanische Recht hat er die Überzeugung gewonnen, daß es kein dem Konzept der products liability in Kalifornien vergleichbares Schadensersatzrecht bereithalte (52) und dem Kläger daher wahrscheinlich nach mexikanischem Recht keine Ansprüche zustehen (53).

-
- 50) Kalifornien, als Domizil des Klägers; Delaware, als Staat der Inkorporation der Beklagten; Connecticut als Hauptgeschäftssitz der Beklagten; Sonora, Mexiko, als Ort der Herstellung, des letzten Kaufs, des Gebrauchs und der Rechtsverletzung, siehe *Kasel v. Remington Arms Co.*, 24 Cal.App.3d 711, 731 (Ct.App. 1972).
- 51) Die Anwendung des Rechts von Delaware oder Connecticut war von keiner der Parteien beantragt und daher nicht erörtert worden, siehe *Kasel v. Remington Arms Co.*, 24 Cal.App.3d 711, 732, Fn. 25 (Ct.App. 1972); dies hätte für die Beklagte wohl auch nichts erbracht: Nach dem Recht von Connecticut hätte sicher strict liability Anwendung gefunden, vgl. *Garthwait v. Burgio*, 153 Conn. 284, 216 A.2d 189 (1965); nach dem Recht von Delaware höchstwahrscheinlich auch, da Munition als imminently dangerous anzusehen ist, vgl. *Kates v. Pepsi Cola Bottling Co.*, 263 A.2d 308 (Del. 1970).
- 52) *Kasel v. Remington Arms Co.*, 24 Cal.App.3d 711, 721, Fn. 7 (Ct.App. 1972) unter Berufung auf die Auskunft eines mexikanischen Anwalts.
- 53) Mit Sicherheit hätten jedenfalls Ansprüche wegen Schmerzensgeld (pain and suffering) nicht bestanden, vgl. *Kasel v. Remington Arms Co.*, 24 Cal.App.3d 711, 729 (Ct.App. 1972).

Bei dieser Sachlage gewinnt die kollisionsrechtliche Analyse entscheidende Bedeutung und das Gericht legt ausdrücklich die governmental interest analysis seiner Entscheidung zu Grunde (.54). Demgemäß kommt es darauf an, ob die in Frage stehende Rechtsregel den vorliegenden Fall erfassen will, ob also die Anwendung der Norm im konkreten Fall die mit ihr verfolgten Zwecke fördert. Konsequenter sucht daher Richter Reppy die Zwecke auf, die dem kalifornischen und dem mexikanischen Recht unterliegen. Die kalifornische Gefährdungshaftung im Bereich der Produkthaftungspflicht wird als kompensatorisch bezeichnet. Sie beruhe auf der Überzeugung, daß das Unternehmen besser als der Verletzte in der Lage sei, die Kosten von Schäden zu tragen, da es sie verteilen könne. Diese Rechtszwecke würden dann gefördert, wenn strict liability auch zu Gunsten des im Ausland verletzten Einheimischen angewendet werde. Die Verschuldenshaftung des mexikanischen Rechts demgegenüber verkörpere ein Interesse an der Regulierung seiner einheimischen Hersteller.

Mit diesen Überlegungen neigt sich die Waage zu Gunsten der Anwendung kalifornischen Rechts: Kalifornisches Recht "will" angewendet werden, um die Entschädigung des einheimischen Klägers sicherzustellen, mexikanisches Recht "will" (55) nicht an-

54) Kasel v. Remington Arms Co., 24 Cal.App.3d 711, 730 (Ct.App. 1972); zu Recht rügt Jayme, Gedächtnisschrift für Ehrenzweig 35, 39 Fn. 14, allerdings die "Akribie", mit der das Gericht sich widersprechende Theorien darstellt und anwendet".

55) Kritisch zum "Anwendungswillen" von Rechtsnormen Ehrenzweig, Festschrift für Wengler 260.

gewendet werden, da es sich um die Regulierung fremder Hersteller (.56) nicht kümmert.

In diesem Fall, in dem nur ein Staat ein Rechtsanwendungsinteresse hat, liegt somit nur ein scheinbarer Konflikt (false conflict)(57) vor, dessen bestechend einfache Lösung die Anwendung des interessierten Rechts ist (58). Bedeutsam aus der Sicht des Verbraucherschutzes ist, daß das Gericht nicht mehr auch dann an der lex loci festhält, wenn dies zum Nachteil des einheimischen Geschädigten führen würde. Stattdessen analysiert es die Wertungen des materiellen Rechts und macht diese für die kollisionsrechtliche Entscheidung nutzbar. Im Rahmen dieser Methode kommt sodann der Definition der Zwecke des materiellen Rechts ganz entscheidende Bedeutung zu, denn sie werden schließlich über die räumliche Geltung der Normen befinden.

Dabei betont das Gericht den kompensatorischen Charakter der strikten Produzentenhaftung. Die mit der modernen Warenproduktion verbundenen Schäden sollen im Zweifel nicht am Geschädigten "hängenbleiben", sondern als Kostenfaktor auf die Gesamt-

56) Vorentscheidend für diesen Ausgang war freilich, daß der Kläger überhaupt die Beklagte, die die fragliche Patrone nicht hergestellt hatte, verklagen konnte; dies war möglich auf Grund des "enterprise- stream of commerce- liability" Konzepts, vgl. dazu Kasel v. Remington Co., 24 Cal.App.3d 711, 725-726 (Ct.App. 1972).

57) Vgl. oben I, B, d.

58) Ebenso Van Tine v. Nissan Motor Co., Ltd., 463 F.Supp. 1274 (W.D.Pa. 1979).

heit der Käufer umgelegt werden (59). Demgegenüber indiziert nach der Konzeption des Urteils die Verschuldenshaftung des Rechts von Sonora allenfalls ein Interesse an der rechtlichen Ordnung der Produktion. Die Haftungsregel hat also regulativen oder admonitorischen Gehalt. Für das Kollisionsrecht brauchbar werden diese Erwägungen freilich erst durch einen weiteren methodischen Schritt: Die beiden Rechtsregeln werden als in ihrem Anwendungsbereich auf Einheimische beschränkt dargestellt. Sowohl kompensatorische als auch admonitorische Haftungsregeln dienen also primär dem Schutz der Einheimischen (60).

Daraus ergeben sich zwei Folgerungen. Einerseits scheint das kalifornische Sachrecht seinen schützenden Schirm über seine Bürger zu spannen, gleich wo und von wem sie geschädigt werden (61). Anderer-

59) Die Unterscheidung kompensatorische - admonitorische Delikte geht auf Ehrenzweig zurück, vgl. Treatise 548; ähnlich Wheeler v. Standard Tool & Mfg. Co., 359 F.Supp. 298, 301 (S.D.N.Y. 1973), aff'd 497 F.2d 897 (2d Cir. 1974); Untersuchungen scheinen jedenfalls zu bestätigen, daß die strict liability keine admonitorische Wirkung hat, vgl. Report 6, 221 f. der National Commission on Product Safety in Band III der Supplement Studies: Product Safety Law & Administration; Frosser, 69 Yale L.J. 1099, 1119 (1960); Note, 78 Harv.L.Rev. 1452, 1456 (1965).

60) Kritisch zu der Beschränkung der Rechtsanwendungsinteressen auf Eigenbürger Ehrenzweig, Festschrift für Wengler 259; Associate Justice Aisc spricht insoweit in seiner dissenting opinion von einem "throw back to personal law", siehe Kasel v. Remington Arms Co., 24 Cal.App.3d 711, 740 (Ct. App. 1972).

61) Vorausgesetzt natürlich, der Schädiger unterliegt der kalifornischen Gerichtsbarkeit.

seits rückt damit die Frage der Zuständigkeit (jurisdiction) zu höchster Bedeutung auf (62), denn das Forum hat entscheidenden Einfluß auf das Ergebnis. Man kann fast sagen, die Entscheidungsschlacht wird bereits beim Kampf ums Forum geschlagen.

Offen bleibt die Frage, wie zu entscheiden wäre, wenn in der Tat der mexikanische Hersteller verklagt worden wäre (63) und demgemäß auch Sonora ein Rechtsanwendungsinteresse hätte zugesprochen werden müssen (64). Es darf bezweifelt werden, daß die Entscheidung dann tatsächlich zu Gunsten einer Anwendung mexikanischen Rechts ausgefallen wäre. Dann aber fragt sich, weshalb die ausländischen Rechtszwecke überhaupt untersucht werden (65) in einem Fall, in dem ein Rechtsanwendungsinteresse der Forumsregel bereits bejaht worden ist.

-
- 62) Dabei hilft zusätzlich die weite Ausdehnung der Jurisdiction, s. unten III.
- 63) Das Gericht erwähnt ausdrücklich, daß dies nicht erfolgt war, *Kasel v. Remington Arms Co.*, 24 Cal.App.3d 711, 732 (Ct.App. 1972).
- 64) Mexikanisches Recht scheint freilich generell nicht allzu große Achtung in den USA zu genießen, vgl. z.B. *Ramirez v. Autobuses Blancos Flecha Roja, S.A. de C.V.*, 486 F.2d 493 (5th Cir. 1973): Anwendung mexikanischen Rechts abgelehnt, weil es dem texanischen zu unähnlich sei; zu dieser "dissimilarity-doctrine" s. Leflar 96.
- 65) Ehrenzweig, *Festschrift für Wengler* 259; Jayme, *Festschrift für Kegel* 365; Curries Erklärung hierfür ist, daß nach Betrachtung der kollidierenden Sachnormen in einem zweiten Schritt eine zurückhaltende Auslegung des Forumrechts stattzufinden habe, vgl. 28 *Law & Contemp.Prob.* 754, 757 f. (1963).

Aber schon im vorliegenden Fall zeigt es sich, daß die Interessenanalyse fast zwangsläufig mit einer verstärkten Durchsetzung der Wertungen des Forums verbunden ist.

Mag das Urteil auch nicht durch seine methodische Präzision und Klarheit bestechen (66), so belegt es doch eindrucksvoll, wie dem materiell-rechtlichen Schutz des Geschädigten auch im Kollisionsrecht Geltung verschafft wird. Dabei geht es ganz offenbar nicht um "Mitleid mit dem Geschädigten" (67.), sondern um die Durchsetzung materiell für gerecht und angemessen erachteter Rechtsnormen.

b. Vielzahl von Anknüpfungsmomenten

Zu Schwierigkeiten muß die Aufgabe fester Anknüpfungsregeln führen, wenn eine größere Zahl von Staaten in der Sicht der Interessenanalyse am Ausgang des Rechtsstreits interessiert ist. Zwei Fälle zeigen das Problem und die Grenzen der möglichen Lösungen:

Der ersten Entscheidung lag das Kollisionsrecht von Texas zu Grunde (68):

66) Vgl. die Kritik von Jayme, oben Fn. 54 .

67) Kegel 308; s. aber auch das Mitgefühl ausgedrückt in *Henry v. Richardson-Merrell, Inc.*, 366 F.Supp. 1192, 1207 Fn. 27 (D.N.J. 1973) reversed and dismissed 508 F.2d 28 (3rd Cir. 1975).

68) *Challoner v. Day & Zimmermann, Inc.*, 512 F.2d 77 (5th Cir. 1975), vacated per curiam 423 U.S. 3, 96 S.Ct. 167, 46 L.Ed.2d 3 (1975); siehe dazu Knight, 11 Tex.Int'lL.J. 147-158 (1976); Shands, 9 Vand.J.Transnat'lL. 405-413 (1976); Leflar, 1976 Ann.Surv.Am.L. 1, 3; Kegel 306; die Aufhebung der Entscheidung durch den Supreme Court erfolgte, weil das Gericht nicht der Erie-Doktrin folgend texanisches Kollisionsrecht angewandt hatte, siehe dazu Jayme, Festschrift für Kegel 360.

Mit der Klage machten Mr. Challoner und der Nachlaßverwalter von Mr. Nelms Ansprüche wegen der vorzeitigen Zündung einer Haubitzengranate beim Kriegseinsatz der U.S. Armee in Kambodscha geltend. Mr. Challoner aus Wisconsin war verletzt und Mr. Nelms aus Tennessee war getötet worden. Die Granate war von der Beklagten, einer Maryland-Gesellschaft mit Hauptgeschäftssitz in Pennsylvania hergestellt worden.

Strict liability galt in Wisconsin (69), Tennessee (70), Pennsylvania (71) und Texas (72), wohingegen kambodschanisches Recht vom Beklagten zu beweisendes Verschulden des Herstellers verlangt (73).

Das Gericht wendet texanisches Recht an, da hierdurch auch die Rechtsanwendungsinteressen von Wisconsin, Tennessee und Pennsylvania befriedigt würden, kambodschanisches Recht bleibt als uninteressiert außer Betracht.

Die Lösung ergibt sich also daraus, daß zunächst die Rechtsregeln der verschiedenen Staaten zusammengefaßt werden, soweit sie zu gleichen Ergebnissen

69) *Howes v. Hansen*, 56 Wis.2d 247, 201 N.W.2d 825 (1972).

70) *Ford Motor Co. v. Lonon*, 217 Tenn. 400, 398 S.W.2d 240 (1965).

71) *Webb v. Zern*, 422 Pa. 424, 220 A.2d 853 (1966).

72) *Darryl v. Ford Motor Co.*, 440 S.W.2d 630 (Tex. 1969).

73) *Challoner v. Day & Zimmermann, Inc.*, 512 F.2d 77, 80 (5th Cir. 1975).

führen (74). Erst dann erfolgt die Interessenanalyse. Unklar bleibt freilich, ob die Quantität der gleichen Rechtsregeln zu einer Verstärkung des Rechtsanwendungsinteresses führt (75).

Praktische Gesichtspunkte können aber eine Lösung auf dieser Grundlage unmöglich machen. Das zeigt die zweite Entscheidung (76):

Eine Douglas DC 10 der türkischen Luftverkehrsgesellschaft stürzte in Paris kurz nach dem Start ab, wobei alle 346 Insassen getötet wurden (77). Die Getöteten stammten aus 24 verschiedenen Ländern und 12 Staaten der USA. Insgesamt etwa 1.000 Kläger erhoben 203 Klagen gegen die türkische Fluglinie und zwei kalifornische Flugzeughersteller.

74) Leflar, 1976 Ann.Surv.Am.L. 1, 4 Fn. 4 spricht von "grouping of non-conflicting state laws"; im übrigen besteht weitgehend Einigkeit darüber, daß bei gleichen Rechtsnormen des materiellen Rechts ein kollisionsrechtliches Problem nicht besteht, vgl. Cavers 89; Leflar, 41 N.Y.U.L.Rev. 267, 290 (1966); Ehrenzweig, Bd. I, 86 f.

75) Leflar aaO spricht von "combined interests", was auf eine Verstärkung hindeutet; das Restatement (Second) Conflict of Laws, § 145 Comment i, will einen solchen Fall so behandeln, wie wenn alle Kontakte in einem Staat lägen.

76) In Re Paris Air Crash of March 3, 1974, 399 F.Supp. 732 (C.D. Cal. 1975); dazu Jayme, Festschrift für Kegel 366.

77) Ursache des Unfalls war ein fehlerhafter Verschlußmechanismus der Frachtraumtür, vgl. Levy, Produkthaftung 77, 78.

Für die Frage des Haftungsumfangs (78) wendet das Gericht die lex fori an. Dabei verkürzt es die Interessenanalyse (79) einerseits, indem es die in Frage kommenden ausländischen Rechtsregeln nicht in die Erörterung einbezieht (80), andererseits erweitert es die Prüfung um ein bislang nicht berücksichtigtes Interesse, nämlich dem Interesse an einer einheitlichen Rechtsregel für den gesamten Komplex (81). Daneben betont das Gericht die Wirkung der lex fori zum Schutz der heimischen Hersteller, jedenfalls soweit ausländisches Recht für die Kläger günstiger wäre (82).

-
- 78) Über den Haftungsgrund brauchte das Gericht in diesem Stadium nicht zu entscheiden, da die Beklagten ihre Haftung dem Grunde nach vorläufig anerkannt hatten, vgl. In Re Paris Air Crash of March 3, 1974, 399 F.Supp. 732, 738 (C.D. Cal. 1975).
- 79) Kalifornien folgt der governmental interest analysis, vgl. Reich v. Purcell, 67 Cal.2d 551, 63 Cal.Rptr. 31, 432 P.2d 727 (1967); Hurtado v. Superior Court, 11 Cal.3d 574, 114 Cal.Rptr. 106, 522 P.2d 666 (1974).
- 80) Hinsichtlich zehn Klagen, die ursprünglich in Washington, New York und Virginia anhängig waren, hätte das Gericht sogar das Kollisionsrecht dieser Staaten heranziehen /Bei Verweisung auf Antrag der Beklagten nach 28 U.S.C. § 1404 (a), vgl. Van Dusen v. Barrack, 376 U.S. 612, 84 S.Ct. 805, 11 L.Ed.2d 945 (1964)7 oder gar zur Verhandlung über den Haftungsumfang dorthin zurückverweisen müssen /Bei Verweisung durch das Multidistrict Litigation Panel nach 28 U.S.C. § 1407 (a)7; siehe dazu Wood, 7 Sw.U.L.Rev. 661, 667, 669 (1975).
- 81) In Re Paris Air Crash of March 3, 1974, 399 F.Supp. 732, 743 (C.D. Cal. 1975).
- 82) AaO 744.

Diese Lösung erscheint aus der Sicht der Interessenanalyse zunächst wenig befriedigend, läßt sie doch ein näheres Eingehen auf die Rechtszwecke der ausländischen Rechtsregeln weitgehend vermissen. Das ist angesichts der Vielzahl der Anknüpfungsmomente und der Komplexität der Rechtsfragen (83) allerdings nicht überraschend. Das Scheitern der Interessenanalyse in diesem Fall deutet aber eher darauf hin, daß im Bereich des Schadensersatzes bei Flugzeugunfällen das Kollisionsrecht ganz allgemein keine adäquate Problemlösung darstellt (84), als daß sich daraus Argumente gegen die angewandte kollisionsrechtliche Methode gewinnen lassen (85). Die rigide Zuordnung eines solchen wirklich supranationalen Sachverhaltes zu einer nationalen Rechtsordnung nach welcher kollisionsrechtlichen Methode auch immer erweckt vom Standpunkt aller Beteiligten aus Unbehagen (86). Zufällige und daher möglicherweise ungerechte Ergebnisse sind so nicht zu vermeiden.

Freilich bleibt festzuhalten, daß auch die Interessenanalyse in der Lösung von Sachverhalten nicht weiterführt, die aufgrund von besonderen Gegebenheiten regelmäßig eine Vielzahl von Anknüpfungsmomenten verwirklichen, wie z.B. Flugzeugunfälle. Allerdings ist offensichtlich, daß auch die Eignung der traditionellen Methode zur Lösung kollisions-

83) S. dazu die ausgezeichnete Erörterung von Levy, Produkthaftung 78-87.

84) Mit Recht suchen daher die Lösung in internationalen Konventionen mit Sachnormen für Fluglinien und Hersteller Arnold, Produkthaftung 104; Man-kiewicz, Produkthaftung 249; Böckstiegel, Produkthaftung 262 f; Cavers, 26 Int'l & Comp.L.Q. 703, 733 (1977).

85) So aber Jayme, Festschrift für Kegel 366.

86) Solche Sachverhalte nehmen Steindorff 9 und von Mehren, 88 Harv.L.Rev. 347, 356 (1974) zum Anlaß, spezielle Sachnormen zu entwickeln; mit Recht kritisch hierzu Mann, Festschrift für Flume 593, 596 Fn. 13.

rechtlicher Probleme bei einer Vielzahl von Anknüpfungsmomenten in Frage gestellt sein kann (87). Die Praxis bringt Fallgestaltungen hervor, die mit keiner Methode wirklich überzeugend zu lösen sind.

c. True conflicts

Wenn die Analyse der Rechtszwecke der in Konflikt stehenden Normen ergibt, daß beide Staaten ein Interesse an der Anwendung ihres Rechts haben, besteht ein wirklicher Konflikt (88). Dessen Lösung betrifft somit ein für die Interessenanalyse spezifisches - man kann sagen: durch sie erst geschaffenes - Problem. Die von den Befürwortern der Interessenanalyse hierzu entwickelten Lösungswege erscheinen wenig befriedigend (89). Daher verwundert es nicht, daß auch die Gerichte zögern, eine eindeutige Stellungnahme abzugeben. Zwei Fälle zeigen jedoch ähnliche Tendenzen im Hinblick auf die Einstellung der Gerichte.

87) Vgl. nur *Continental Oil Co. v. General American Transp. Corp.*, 409 F.Supp. 288 (S.D.Tex. 1976): Risse in Eisenbahnwaggonen infolge eines Defekts entwickeln sich während des Gebrauchs in einer Reihe von Staaten im Osten der USA; da der Ort der Rechtsgutsverletzung somit nicht feststellbar war, wendet das Gericht das Recht des Herstellungsorts an (entgegen der in Texas noch gültigen last-event rule des § 377 Restatement of Conflict of Laws).

88) Siehe oben I, B, 4, d.

89) Siehe nur Currie, 28 *Law & Contemp.Prob.* 754, 758 (1963), der stets die *lex fori* anwenden will; Cavers 63-64; weitere Nachweise bei Joerges 63 ff; Wilde 107 ff; Kegel, *Festschrift für Beitzke* 551, 568.

Im ersten Fall hatte ein Berufungsgericht in Kalifornien über einen Flugzeugabsturz in New Mexiko zu befinden (90).

Mit der Klage machten zwei Kalifornier Ansprüche wegen der Tötung von zwei Einwohnern von New Mexiko geltend. Verklagt waren die Herstellerin des abgestürzten Flugzeugs, mit Hauptgeschäftssitz in Kansas und die Herstellerin des Verschlusses der Gepäckraumtür, deren Geschäftssitz Kalifornien war.

Da die Beklagten auf die Anwendung des Rechts von New Mexiko drängten (91), gab das Gericht Leitlinien an das Untergericht für die kollisionsrechtliche Entscheidung. Danach soll bei einem wirklichen Konflikt untersucht werden, das Recht welchen Staats mehr beeinträchtigt würde, wenn seine Rechtszwecke den Rechtszwecken des anderen weichen müßten (92).

90) Beech Aircraft Corp. v. Superior Court of Los Angeles, 61 Cal.App.3d 501, 132 Cal.Rptr. 541 (Ct.App. 1976).

91) Das Recht von New Mexico verlangt als Voraussetzung der strict liability, daß das Product in "unreasonably dangerous condition" war, während kalifornisches Recht dies nicht verlangt; zum Recht von New Mexico siehe Deem v. Woodbine Mfg. Co., 89 N.M. 50, 546 P.2d 1207 (Ct.App. 1976); zum kalifornischen Recht siehe Cronin v. J. B. E. Olson Corp., 8 Cal.3d 121, 104 Cal.Rptr. 433, 501 P.2d 1153 (1972); Barker v. Lull Engineering Co., 143 Cal.Rptr. 225, 573 P.2d 443 (1978).

92) Die Formulierung lehnt sich an das "comparative-impairment principle" von Baxter, 16 Stan.L.Rev. 1 (1963) an.

Das Gericht führt dies dann jedoch nicht näher aus, da dem Untergericht hierzu noch weitere Tatsachen unterbreitet werden müßten. Eine gewisse Zurückhaltung des Gerichts davor, mehr als nur allgemeine Hinweise zu geben, ist also nicht zu verkennen. Schließlich sind diese Hinweise so wenig konkretisiert, daß die Tatsacheninstanz weitgehend frei entscheiden kann.

Präzisere Vorstellungen entwickelt ein Bundesberufungsgericht, das das Kollisionsrecht von Pennsylvania anwendet (93).

Die Klage bezog sich auf Ansprüche von Kindern, die bei der Explosion eines Feuerwerkskörpers in Pennsylvania verletzt oder getötet worden waren. Die beklagte Gesellschaft mit Geschäftssitz in New Jersey hatte an sich ungefährliche Chemikalien an den Hersteller der Feuerwerkskörper in New Jersey geliefert. Der fragliche Feuerwerkskörper war an einen Minderjährigen in Pennsylvania geliefert, von diesem aber in einer Flasche weggeworfen worden. Die Geschädigten waren ebenfalls Minderjährige aus Pennsylvania.

Das Gericht erläutert, warum es der von den Parteien übereinstimmend angenommenen Anwendung des Rechts von Pennsylvania zustimmt. In methodischer Hinsicht will es die konkurrierenden Rechtsanwendungsinteressen der Staaten abwägen (balancing of interests) und dann das Recht der vorwiegend betroffenen Rechtsordnung anwenden. Dann schwenkt es

93) Suchomajcz v. Hummel Chemical Co., 524 F.2d 19 (3rd Cir. 1975).

unvermittelt von der Interessenanalyse zu einem territorialen Konzept und stellt bei einem wirklichen Konflikt (94) auf den Deliktsort ab.

Beide Entscheidungen haben gewiß nur sehr eingeschränkte Bedeutung. In beiden Fällen ist nicht sicher, ob ein wirklicher Konflikt vorlag (95). Das Gericht unterstellte jeweils einen solchen. Schließlich brauchten die Gerichte nicht wirklich eine Entscheidung zu treffen, sei es wegen fehlender Tatsachen (erster Fall), sei es, weil die Parteien über das anwendbare Recht nicht stritten. Gleichwohl fällt auf, daß beide Gerichte offenbar nicht einfach zur Anwendung der lex fori - wie von Currie befürwortet (96) - bei einem wirklichen Konflikt greifen. Vielmehr scheinen sie ein Abwägen der im Widerstreit liegenden Interessen zu bevorzugen (97). Freilich bleibt weitgehend im Unklaren, an welchen konkreten Kriterien sich ein solcher

94) AaO 23, wobei Judge Rosenn unterstellt, daß New Jersey seine Hersteller gegen Haftung schützen will.

95) In Beech Aircraft Corp. v. Superior Court of Los Angeles, 61 Cal.App.3d 501, 132 Cal.Rptr. 541 (Ct.App. 1976) ist ein Rechtsanwendungsinteresse von New Mexico kaum zu begründen, da die Hersteller aus anderen Staaten stammen; in Sucho-majcz v. Hummel Chemical Co., aaO, ist bereits zweifelhaft, ob das Sachrecht von New Jersey weniger großzügig als jenes von Pennsylvania ist.

96) Siehe oben Fn. 89.

97) Das hat auch die große Mehrheit der Befürworter der Interessenanalyse in irgendeiner Form für richtig gehalten, vgl. Cavers 93; sowie Ehrenzweig, 80 Harv.L.Rev. 377, 389 m. Nachw. in Fn. 60 und 61 (1966).

Prozeß zu orientieren hat (98). Schließlich darf mit Vorsicht festgestellt werden, daß bei wirklichen Konflikten ein Rückgriff auf die *lex loci delicti* jedenfalls dann genommen wird, wenn Deliktort auch der Wohnsitz der Geschädigten ist.

6. Internationale Konflikte

Eine heißumstrittene (99) und in der Gerichtspraxis meist nicht ausdrückliche geklärte Frage betrifft den Einfluß internationaler Momente auf kollisionsrechtliche Methode und Ergebnis. Ausgangspunkt ist die Erkenntnis, daß der Aufstieg der Interessenanalyse sich im wesentlichen in interlokalen Konfliktsfällen in den USA vollzog. Bedeutsam wird die Fragestellung deswegen, weil interlokale Konfliktslösungen als spezifisch bundesstaatliches Problem jedenfalls dann wenig praktische Relevanz für andere beanspruchen können, wenn für internationale Konflikte grundsätzlich andere Maßstäbe gelten.

98) Die Lösung in *Suchomajcz v. Hummel Chemical Co.*, 524 F.2d 19 (3rd Cir. 1975) entspricht im übrigen dem von Cavers für Produkthaftpflichtfälle entwickelten principle of preference, vgl. Cavers, 26 Int'l & Comp.L.Q. 703, 728-729 (1977); dies ist wegen der weiten Wahlmöglichkeiten des Klägers nach dem genannten Prinzip indes nicht überraschend.

99) Vgl. die Übersicht von Hay, *RabelsZ* 35 (1971) 429-495.

Bei allen Unterschieden im Ergebnis war den bisherigen Analysen (100) das Bewußtsein gemeinsam, daß zwischen beiden Konfliktstypen (interlokal und international) wesentliche rechtliche und tatsächliche Unterschiede bestehen (101). So sind - von Ausnahmen abgesehen - die Unterschiede zwischen den materiellen Regeln der Gliedstaaten nicht groß (102), was im Verhältnis zu fremden Staaten nicht stets gegeben sein wird. Gewiß sind auch die verfassungsrechtliche Determinanten (103) für interlokale und internationale Konflikte unterschiedlich (104). Uneinigkeit bestand demgegenüber hinsichtlich der aus den erkannten Unterschieden zu ziehenden Konsequenzen. Überwiegend wird das internationale Moment als ein Faktor unter anderen angesehen, dessen Gewicht im Rahmen der kollisions-

-
- 100) Siehe außer Hay, aaO, noch Du Bois, 17 Minn.L. Rev. 361-380 (1933); Katzenbach, 65 Yale L.J. 1087-1157 (1955); Cavers 117 f; Scoles, 54 Calif.L.Rev. 1599-1623 (1966); Leflar 8; Ehrenzweig, 41 Minn.L.Rev. 717-729 (1957); ders., Bd. I, 21; Ehrenzweig/Jayme, Bd. III, 7-8; de Nova, Gedächtnisschrift für Ehrenzweig 109-120.
- 101) Siehe z.B. Cavers aaO; Hay aaO; Ehrenzweig/Jayme aaO; Leflar aaO.
- 102) So auch Kegel, Wandel auf dünnem Eis 40.
- 103) Vgl. hierzu Reese/Rosenberg 764-766; Leflar, 28 Law & Contemp.Prob. 706-731 (1963); Katzenbach, 65 Yale L.J. 1087, 1132 (1955).
- 104) Wenngleich auch hier einige Unsicherheit hinsichtlich der Anwendbarkeit der full faith and credit Klausel im internationalen Kontext herrscht; dagegen Reese/Rosenberg 764-766; dafür Katzenbach, aaO 1132, dem Sinn nach.

rechtlichen Entscheidung im Einzelfall bestimmt wird (105). Insoweit erweise gerade die neue kollisionsrechtliche Methode hinreichende Flexibilität (106). Demgegenüber wurde insbesondere von Ehrenzweig eine vollständige Trennung beider Bereiche gefordert (107).

Neuere Entscheidungen verfeinern das Bild der Meinungen, freilich ohne die Frage endgültig zu beantworten.

Den drei einschlägigen Entscheidungen ist gemeinsam, daß der Deliktsort (108) jeweils im Ausland lag (109), aber keine ausländische Partei verklagt war. Mit Gewißheit festgestellt werden kann, daß keine grundsätzlich andere Methode in diesen internationalen

-
- 105) Scoles, 54 Calif.L.Rev. 1599, 1622 (1966); Leflar 9; Currie 178-179 scheint keinen Unterschied zu machen; Hay, RabelsZ 35 (1971) 429, 456 für das internationale Deliktsrecht.
- 106) So insbesondere Scoles, 54 Calif.L.Rev. 1599, 1623 (1966); Hay, RabelsZ 35 (1971) 429, 430.
- 107) Ehrenzweig, 41 Minn.L.Rev. 717 (1957); ders., Bd. I, 20; Ehrenzweig/Jayme, Bd. III, 7-8; in der Tendenz ebenso Müller-Freienfels, 45 U.Chi. L.Rev. 598, 600 (1978).
- 108) Verstanden als Ort des Eintritts des schädigenden Ereignisses.
- 109) Kassel v. Remington Arms Co., 24 Cal.App.3d 711, 101 Cal.Rptr. 314 (Ct.App. 1972): Sonora, Mexiko; zum Fall s. o. 5, a; Challoner v. Day & Zimmermann, Inc., 512 F.2d 77 (5th Cir. 1975), vacated per curiam 423 U.S. 3, 96 S.Ct. 167, 46 L.Ed.2d 3 (1975): Kambodscha; zum Fall s. o. 5, b; Myers v. Cessna Aircraft Corp., 275 Or. 501, 553 P.2d 355 (1976): British Columbia, Canada; zum Fall s. u. B, 4, c, bb.

Konfliktsfällen herangezogen wird, als für interlokale Konflikte entwickelt worden war (110). Die Gerichte weisen darauf entweder ausdrücklich hin (111) oder erwähnen die "Internationalität" des Falles erst gar nicht (112). Gescheitert ist demgegenüber der Versuch, für internationale Fälle unter Berufung auf ein "Bundesinteresse" ein federal choice of law abweichend von dem Gebot der Erie-Doktrin (113) zu entwickeln (114).

Gleich ist schließlich das Ergebnis der Fälle insofern, als dem ausländischen Deliktsort kein Rechtsanwendungsinteresse zugesprochen wird und somit das jeweilige ausländische Recht nicht angewandt wird. Es spricht kein Anzeichen dafür, daß in einem interlokalen Fall ein anderes Ergebnis erzielt worden wäre (115).

Als Ertrag dieser neueren Rechtsprechung ergibt sich somit, daß in methodischer Hinsicht ein Unterschied nicht feststellbar ist. Darüberhinaus besteht

-
- 110) Ebenso schon Shapira 41 f; Rheinsteins U-159; Hay, RabelsZ 35 (1971) 429, 456; vgl. auch Restatement (Second) Conflict of Laws, § 10; Prebble, 58 Cornell L.Rev. 433, 485 (1973).
- 111) Kasel v. Remington Arms Co., 24 Cal.App.3d 711, 731 (Ct.App. 1972).
- 112) Myers v. Cessna Aircraft Corp., 275 Or. 501, 553 P.2d 355 (1976).
- 113) Erie R.R. Co. v. Tompkins, 304 U.S. 64, 58 S.Ct. 817, 82 L.Ed. 1188 (1938); Klaxon Co. v. Stentor Elec. Mfg. Co., 313 U.S. 487, 61 S.Ct. 1020, 85 L.Ed. 1477 (1941); siehe dazu Thannhäuser.
- 114) Challoner v. Day & Zimmermann, Inc., 512 F.2d 77 (5th Cir. 1975), vacated per curiam 423 U.S. 3, 96 S.Ct. 167, 46 L.Ed.2d 3 (1975); vgl. zu diesem Problem, Jayme, Festschrift für Kegel 360.
- 115) Auch in interlokalen Fällen ist die Tendenz offensichtlich, dem Deliktsort wegen seiner Zufälligkeit kein Rechtsanwendungsinteresse zuzugestehen, vgl. dazu die Nachweise oben Fn. 47.

auch keine Abweichung im Ergebnis jedenfalls dann, wenn das einzige internationale Element der Deliktsort ist. Der Verbraucherschutz macht auch vor dem ausländischen Deliktsort nicht halt.

7. Ordre public

Eine Regel ist nur so gut wie ihre Ausnahmen. Die Tauglichkeit der Interessenanalyse in der Lösung internationaler Produkthaftungsfälle zeigt sich nicht zuletzt daran, inwieweit die public policy noch zur Korrektur der Ergebnisse herangezogen werden muß. Vorab ist festzustellen, daß der Anwendungsbereich der public policy sich nicht vollständig mit dem des ordre public deckt, aber doch teilweise überlappt (116). Eine Analyse der amerikanischen Rechtsprechung erfordert daher zunächst einige Überlegungen zur Funktion der public policy.

Die Ablehnung der Anwendung des an sich maßgebenden ausländischen Rechts kann einmal darauf beruhen, daß der Inhalt des ausländischen Rechts in Widerspruch zu fundamentalen Gerechtigkeitsvorstellungen des inländischen Rechts steht (117). Sie kann aber

116) Vgl. Katzenbach, 65 Yale L.J. 1057, 1088 Fn. 9 m. Nachweisen (1956).

117) Klassisch für das amerikanische Recht ist die Formulierung von Richter Cardozo in *Loucks v. Standard Oil Co.*, 224 N.Y. 99, 111, 120 N.E. 198, 202 (1918): The courts are not free to refuse to enforce a foreign right at the pleasure of the judges, to suit the individual notion of expediency or fairness. They do not close their doors, unless help would violate some fundamental principle of justice, some prevalent conception of good morals, some deep rooted tradition of the common weal.

auch darauf beruhen, daß das Gericht in Ansehung der bedeutsamen Kontakte die Anwendung eigenen Rechts für angemessen erachtet (118). Gerade in letzterer Funktion diene die Heranziehung der public policy also im wesentlichen der Vermeidung der Ergebnisse der alten starren Kollisionsregeln (119). Die public policy ersetze so die sorgfältige Analyse und die Entwicklung einer vernünftigen Methode (120). Freilich unterschieden die Gerichte in ihrer Berufung auf die public policy nicht bezüglich der Funktion. Deshalb führt nur eine Einzelanalyse zur zutreffenden Einordnung.

In den neueren Entscheidungen wird die public policy nur einmal herangezogen, und zwar wird die strikte Produkthaftung und der Schadensersatz für immaterielle Schäden als zur Public policy gehörig bezeichnet (121). Es wurde bereits dargelegt (122), daß das Gericht in diesem Fall nach einer Interessenanalyse einen scheinbaren Konflikt vorfindet und das interessierte Recht anwendet. Demnach ist die Einführung der public policy in die Begründung methodisch unpräzise und vom Ergebnis her überflüssig. Die public

118) Diese Unterscheidung haben Paulsen und Sovern, 56 Colum.L.Rev. 969-1016, 971 (1956) nach einer sorgfältigen Analyse des Entscheidungsmaterials erarbeitet; ihr folgen Cavers 201; Restatement (Second) Conflict of Laws, § 90, Comment a; Weintraub 60.

119) Cavers, 47 Harv.L.Rev. 173, 183 (1933); ders., Rec. des Cours 131 (1970 III) 75, 124-125 Fn. 8; Weintraub 58.

120) Paulsen/Sovern, 56 Colum.L.Rev. 969, 1016 (1956).

121) Kasel v. Remington Arms Co., 24 Cal.App.3d 711, 735 und Fn. 28, 101 Cal.Rptr. 314, 330 und Fn. 28 (Ct.App. 1972).

122) Siehe oben 5, a.

policy hat im flexiblen System der Interessenanalyse jedenfalls insoweit keinen Platz mehr, als die Beurteilung der bedeutsamen Kontakte ohnehin zur Anwendung des eigenen Rechts führt (123).

Aber auch die Zurückweisung fremden Rechts als unvereinbar mit den eigenen Gerechtigkeitsvorstellungen dürfte nur äußerst selten tunlich sein (124). Im Gebiet der Produkthaftpflicht läßt sich eine solche Fallkonstellation praktisch kaum vorstellen. Die Bandbreite der in den hierfür interessanten Industriestaaten entwickelten Lösungen (125) ist einfach zu schmal, als daß fundamentale Rechtsüberzeugungen tangiert würden. So überrascht es auch nicht, daß ein solcher Gebrauch in der Praxis der amerikanischen Gerichte zur Produkthaftpflicht nicht zu finden ist (126).

Insgesamt kann daraus der Schluß gezogen werden, daß die public policy unter den gegenwärtig absehbaren Umständen vernünftigerweise keine Funktion mehr wahrnehmen kann.

-
- 123) Paulsen/Sovern, 56 Colum.L.Rev. 969, 1016 (1956); Restatement (Second) Conflict of Laws, § 10, Comment a.
- 124) Paulsen/Sovern aaO; Cavers 201; Restatement (Second) Conflict of Laws, § 10, Comment c; Weintraub 61; Currie 213 hält diesen Gebrauch der public policy im Verhältnis zu einem anderen Staat der USA sogar für verfassungswidrig.
- 125) Vgl. dazu rechtsvergleichend Schmidt-Salzer, Produkthaftung, rechtsvergleichend (Frankreich, Belgien, BRD, Schweiz, England, Kanada, USA); Burki, Produkthaftpflicht (Schweiz, BRD); Nater, SJZ 1976, 33 (Schweiz, USA); Studie, Product Liability in Europe (europäische Länder, USA).
- 126) Nach Paulsen/Sovern, 56 Colum.L.Rev. 969, 972 (1956), sind diese Fälle auch früher allgemein selten gewesen.

B. Einzelne Rechtsfragen (issues)

1. Dépeçage

Ein Nebenprodukt, das im Gefolge der Neubesinnung auf kollisionsrechtlichen Gebiet entwickelt worden war, ist die dépeçage. Danach wird der in Streit stehende Sachverhalt hinsichtlich der einzelnen Rechtsfragen (127) getrennt und jede einzelne Frage nach den für sie spezifischen Gesichtspunkten behandelt. Dieser rule-selecting approach (128) hat insoweit eine andere Wirkungsweise als die traditionelle Methode (129). Es wird nicht auf Grund bestimmter Anknüpfungsmomente im Sachverhalt das fremde Recht zur Anwendung berufen (130), sondern für jede einzelne Rechtsfrage untersucht, ob die anwendbare Rechtsregel dem eigenen oder fremden Recht zu entnehmen ist.

127) Die Aufspaltung eines Sachverhalts in einzelne issues (ein Ausdruck, für den es keine präzise Entsprechung in unserer Rechtsterminologie gibt) erfolgt in Kategorien, die weniger logisch zwingend als historisch gewachsen sind; als Beispiel mag die gesonderte kollisionsrechtliche Analyse von Grund und höhenmäßiger Begrenzung des Schadensersatzanspruchs dienen, siehe z.B. Turcotte v. Ford Motor Co., 494 F.2d 173 (1st Cir. 1974); zu diesem Fall s.u. 2.

128) Gelegentlich wird auch von picking and choosing gesprochen, siehe z.B. Cavers, Rec. des Cours 131 (1970 III) 75, 137; Reese, 73 Colum.L.Rev. 58 (1973).

129) Die traditionelle Methode wird als state-selecting bzw. jurisdiction-selecting method bezeichnet, siehe Cavers, Rec. des Cours 131 (1970 III) 75, 103

130) State-selecting (für internationale Fälle) bzw. jurisdiction-selecting (für interlokale Fälle) erscheint insofern mißverständlich, als auch nach der traditionellen Methode nicht eine ganze Rechtsordnung sondern lediglich die Rechtsmaterie herangezogen wird, die das anwendbare Recht zur Regelung eines für einheitlich erachteten Sachverhalts bereithält.

Dieser Ansatz scheint auf den ersten Blick eng mit den "revolutionären" Methoden verbunden zu sein (131), da die auf eine bestimmte Rechtsfrage bezügliche Rechtsregel spezifische Interessen artikulieren kann (132). Die Geschichte zeigt jedoch den alten Ursprung der *dépeçage* (133). In der Epoche der Statutisten wurde zwischen einzelnen Statuten, nicht zwischen ganzen Rechtsordnungen gewählt. Erst der Territorialismus mit seiner Herleitung der Rechte und Pflichten aus dem Souveränitätsprinzip (134) schuf die theoretische Basis für die Verweisung auf eine fremde Rechtsordnung.

Bereits lange vor der Übernahme der neuen Ideen durch die Gerichte (135) griff Cavers die Methode des jurisdiction-selecting an (136), freilich zunächst ohne nennenswerte Resonanz (137). Demgegenüber wird gegenwärtig in weitgehend einhelliger Übereinstimmung die anwendbare Rechtsregel allein in Bezug auf eine bestimmte Rechtsfrage ermittelt.

-
- 131) In diesem Sinne: Reese, 73 Colum.L.Rev. 58, 59 (1973).
- 132) Für die Begrenzung eines Ersatzanspruchs der Höhe nach sind andere Rechtszwecke (policies) maßgeblich als für die Einführung des anteiligen Mitverschuldens (comparative negligence).
- 133) Siehe hierzu Ehrenzweig, Rec.des Cours 124 (1968 II) 167, 237 f; Ehrenzweig/Jayne, Bd. III, 9.
- 134) Vgl. z.B. Beale, Bd. I, 6.
- 135) Dies wird markiert durch Babcock v. Jackson, 12 N.Y.2d 473, 191 N.E.2d 279, 240 N.Y.S.2d 743 (1963).
- 136) 47 Harv.L.Rev. 173 (1933).
- 137) Zu beachten ist allerdings, daß die Argumentation amerikanischer Entscheidungen zum materiellen Recht in langer Tradition auf die jeweilige Rechtsfrage bezogen ist; von daher fügt sich die *dépeçage* im Kollisionsrecht auch bruchlos in das System.

Während dies auf der einen Seite als unvermeidliches Nebenprodukt der Entwicklung neuer befriedigender Kollisionsregeln angesehen wird (138), erheben sich doch Stimmen, die auf die Gefahren isolierter Betrachtung einzelner Rechtsregeln hinweisen (139).

2. Begrenzung der Höhe des Ersatzanspruchs
(limitation of damages)

Im Gegensatz zur negligence-Haftung, die auf common law beruht, sind Ersatzansprüche wegen Tötung in den Staaten erst durch Gesetze geschaffen worden (140). Eine Reihe von Staaten glaubte die Einführung eines solchen Anspruchs jedoch nur dann vertreten zu können, wenn gleichzeitig die Ersatzsumme in der Höhe auf einen bestimmten Betrag begrenzt wird (141). Demgemäß kann der entscheidende Konflikt zwischen zwei möglicherweise anwendbaren Rechten

138) Reese, 73 Colum.L.Rev. 58, 59 (1973).

139) Ehrenzweig/Jayme, Bd. III 9; wohl auch Cavers, Rec. des Cours 131 (1970 III) 75, 137 f.; ders., 26 Int'l&Comp.L.Q. 703, 709 (1977); Jayme, Festschrift für Schwind, 103, 108-109.

140) Vgl. dazu Tice v. E.I.Du Pont de Nemours & Co., 106 S.E.2d 107, 111 (W.Va. 1958); Prosser 901 f.; Speiser, Bd. 1, § 1:1 bis 1:12.

141) Im Jahre 1913 waren dies 20 Staaten, vgl. Speiser, Bd. 1, § 7:1.

darin bestehen, daß eine Haftungshöchstgrenze in einem der Gesetze enthalten ist (142).

Einen solchen Fall hatte ein Bundesberufungsgericht unter Anwendung des Kollisionsrechts von Rhode Island zu entscheiden (143).

Der Kläger, ein Bürger von Rhode Island, machte Ansprüche wegen der Tötung seines Sohnes geltend. Jener war als Beifahrer anlässlich eines Verkehrsunfalls in Massachussetts getötet worden. Der Benzin-tank des Wagens, in dem der Sohn mitgefahren war, hatte bei einem Zusammenstoß mit einem anderen Wagen auf Grund seiner Position ein Feuer verursacht, worin der Sohn umgekommen war. Der Wagen war von der Beklagten, einer Delaware Corporation, in Michigan entwickelt und hergestellt worden.

142) Diese Konflikte dürften an Brisanz wesentlich abnehmen, da gegenwärtig (Stand Feb. 1982) in keinem Staat der USA mehr eine Begrenzung des Schadensersatzanspruchs für Vermögensschäden (pecuniary loss) existiert; hinsichtlich anderer Schadensposten gibt es noch in einigen Staaten Beschränkungen; vgl. dazu Speiser, Bd. 1 § 7:2; demgegenüber ist in Deutschland eine unverkennbare Tendenz zur Verknüpfung von Gefährdungshaftung und Haftungsbeschränkung festzustellen, vgl. dazu oben 1. Kapitel, Fn. 56, damit behält die Fragestellung für uns ihre Bedeutung.

143) *Turcotte v. Ford Motor Co.*, 494 F.2d 173 (1st Cir. 1974).

Das Gesetz von Rhode Island kennt keine Begrenzung des Schadensersatzanspruchs, das von Massachusetts sah im Unfallzeitpunkt eine Höchstsumme von \$50.000 vor (144). Judge McEntee analysiert die Rechtszwecke der Sachnormen und wendet - wie die Vorinstanz - diejenige von Rhode Island ohne Begrenzung der Ersatzsumme an. Methodisch verknüpft er einigermaßen heterogene Elemente (145) bestimmt dann aber mit eindrucksvoller Klarheit die Staatsinteressen, die von den beiden Rechtsnormen verkörpert werden. Danach hat Rhode Island ein Interesse daran, daß die Berechtigten im Falle der Tötung eines Menschen angemessen, d.h. ohne Begrenzung des Anspruchs, entschädigt werden. Dieses Interesse beziehe sich vornehmlich auf Einheimische, da diese anderenfalls durch den Ausfall des Unterhalts vom Getöteten dem Staat später zur Last fallen könnten. Da der Berechtigte aus Rhode Island stammt, hat somit Rhode Island ein Interesse an der Durchsetzung seiner Rechtszwecke im vorliegenden Fall im Wege der Anwendung seiner Rechtsnorm (146).

144) Das Recht von Michigan (Ort der Herstellung) wird nicht in Betracht gezogen, weil es dem von Rhode Island entspricht und somit kein Konflikt vorliegt, *Turcotte v. Ford Motor Co.*, 494 F.2d 173, 177 Fn. 5 (1st Cir. 1974); siehe auch die in Fn. 74 zitierten Autoren.

145) Leflars fünf rechtswahlbestimmende Kriterien (choice -influencing considerations) - siehe dazu oben Fn. 180 - und die Anknüpfungsmomente aus dem Restatement (Second) Conflict of Laws, § 145(2), siehe dazu oben I, Fn. 117.

146) *Turcotte v. Ford Motor Co.*, 494 F.2d 173, 177, 178 (1st Cir. 1974).

Massachussetts habe demgegenüber keine berücksichtigungswerten Rechtsanwendungsinteressen, führt Judge McEntee weiter aus. Mit der Begrenzung der Höhe des Schadensersatzanspruchs wolle Massachussetts nämlich einheimische Hersteller vor übermäßigen finanziellen Lasten schützen (147). Ein einheimischer Hersteller sei aber im vorliegenden Fall nicht betroffen.

Gering veranschlagt das Gericht ein Interesse von Massachussetts am Schutz auswärtiger Beklagter als Mittel, deren Geschäftstätigkeit anzuregen.

Das Gericht findet also einen scheinbaren Konflikt (false conflict) vor (148) und löst ihn durch Anwendung des interessierten Rechts. Typisch für die Behandlung von Schadenshöchstsummen in wrongful death statutes ist die Bestimmung der damit verfolgten Rechtszwecke als dem Schutz einheimischer Hersteller dienend. Konsequenterweise erscheint auch die Ablehnung eines Interesses am Schutz auswärtiger Hersteller. Gerechtfertigt werden könnte dies mit der Erwägung, daß insoweit nur ein altruistisches Interesse betroffen ist, daß einem unmittelbaren Interesse (149) eines anderen Staates in der Regel

147) Ebenso Johnson v. Spider Staging Corp., 555 P.2d 997, 1002 (Wash. 1976), wo zusätzlich noch ein Staatsinteresse an der Eliminierung spekulativer Klagen und schwieriger Berechnungsfragen gefunden wird: Recht von Washington ohne Begrenzung wird dem von Kansas mit Begrenzung auf \$50.000 bei Unfall in Kansas vorgezogen; vgl. auch Fr. 151.

148) Siehe oben A, 5, a.

149) Hierfür sind verschiedene Termini in Gebrauch: direct oder specific interest, Currie 495, 498.

Weichen muß (150). Berücksichtigt werden könnten altruistische Interessen demgegenüber in Fällen, in denen keiner der beteiligten Staaten ein Rechtsanwendungsinteresse hat (151).

Das Urteil zeigt allerdings die Problematik einer Qualifizierung von Interessen als altruistisch. Das Gericht prüft nämlich nicht allein ein "altruistisches" Interesse am Schutz auswärtiger Beklagter sondern zugleich damit ein eigenes Interesse an der Ermöglichung der Geschäftstätigkeit dieser auswärtigen Hersteller. Freilich ließe sich bei einer solchen Ausdehnung der Staatsinteressen kaum noch ein scheinbarer Konflikt vorstellen. Zu Recht läßt das Gericht daher dieses Interesse hinter dem unmittelbaren Entschädigungsinteresse von Rhode Island zurücktreten.

150) Currie aaO.

151) Weintraub, 41 Law & Contemp.Prob. 146, 155-156 m.Nachw. (1977); Johnson v. Spider Staging Corp., 555 P.2d 997 (Wash. 1976) ist ein solcher "unprovided-for-case"; das Gericht stellt freilich auf den Abschreckungseffekt der unlimitierten Haftung ab und wendet das Recht des Herstellungsorts (Wash.) an; siehe dazu auch oben Fn. 322; Decker v. Fox River Tractor Co., 324 F.Supp. 1089 (E.D.Wis. 1971) s. dazu unten 3; Air Products & Chem., Inc. v. Fairbanks Morse, Inc., 58 Wis.2d 193, 78 A.L.R.3d 619, 206 N.W.2d 414 (1973) vgl. dazu unten III; ablehnend gegenüber "altruistischen Interessen" zu Gunsten des auswärtigen Klägers bei gleichzeitiger Ausdehnung der Interessen des auswärtigen Staates am Schutz von Gesellschaften, die dort Geschäftstätigkeit ausüben: Henry v. Richardson-Merrell, Inc., 508 F.2d 28 (3rd Cir. 1975) dazu unten IV, B, 2.

Allgemein läßt sich formulieren, das Entschädigungsinteresse des Heimatrechts des Geschädigten setzt sich durch gegenüber einem beklagten-schützenden Interesse eines anderen Staates, dem der Beklagte nicht angehört,

3. Mitwirkendes Verschulden

Ein weiteres Feld möglicher entscheidungserheblicher Kollisionen eröffnet sich bei der Berücksichtigung eines etwaigen Mitverschuldens des Geschädigten (152). Folgt ein Staat noch der alten common-law Regel, so vernichtet ein mitwirkendes Verschulden (contributory negligence) des Geschädigten den Anspruch vollständig (153). Demgegenüber haben eine Reihe von Staaten dies durch Gesetz oder Richterspruch dahin abgeändert, daß lediglich eine anteilige Kürzung des Anspruchs (comparative negligence) erfolgt (154).

Mit einer solchen Problematik sah sich ein Bundesgericht im Staat Wisconsin konfrontiert (155).

152) Die Bedeutung dieser Rechtsfrage ist rückläufig, da in vielen Staaten das Mitverschulden des Geschädigten einem Anspruch aus strict liability nicht entgegengehalten werden kann, vgl. die Nachweise der unterschiedlichen Rechtsprechung bei Hursh/Bailey § 4:34-§ 4:40.

153) Prosser 416 f.

154) Nachweise in Annotation 78 A.L.R.3d 339; Prosser 433 f; es gibt freilich verschiedene Systeme der Kürzung, vgl. dazu Prosser 436, 437; Speiser, Bd. 1, § 5:11.

155) Decker v. Fox River Tractor Co., 324 F.Supp. 1089 (E.D.Wis. 1971).

Der Kläger hatte sich in Pennsylvania an den beweglichen Teilen einer Futtermähmaschine verletzt, die die Beklagte in Wisconsin hergestellt hatte. Die Beklagte war in Wisconsin auch inkorporiert. Der Kläger war ein Bürger von Pennsylvania und hatte die Maschine auch dort erworben.

Das Mitverschulden des Klägers wirkte nach dem Recht von Pennsylvania anspruchsvernichtend (contributory negligence) (156), nach dem Recht von Wisconsin nur anspruchsmindernd (comparative negligence) (157).

Judge Gordon stützt seine Entscheidung für das Recht von Wisconsin vornehmlich darauf, daß die comparative negligence das "bessere Recht" sei (158). Besser sei die comparative-negligence Regel deswegen, so führt das Gericht aus, weil das common law insoweit auf veralteten unrealistischen Abschreckungsvorstellungen beruhe (159). Holt man die vom Gericht nur angedeutete (160) Interessenanalyse nach, so zeigt sich, daß die Reichweite des better-law Konzepts geringer ist als es zunächst scheint.

-
- 156) Cebulskie v. Lehigh Valley R.R. Co., 441 Pa. 230, 272 A.2d 171 (1971).
- 157) Wis.Stat.Ann. § 895.045; diese Vorschrift ist ein sog. 50%-Typ: Der Geschädigte erhält nur dann anteiligen Schadensersatz, wenn sein Verschulden nicht größer als das des Schädigers war.
- 158) Decker v. Fox River Tractor Co., 324 F.Supp. 1089, 1091 (E.D.Wis. 1971).
- 159) AaO, wo insbesondere in der Berufung auf *Frummer v. Hilton Hotels International, Inc.*, 60 Misc.2d 840, 304 N.Y.S.2d 335 (Super Ct. 1969) ein moralisches Unwerturteil über die contributory negligence deutlich wird.
- 160) Decker v. Fox River Tractor Co., 324 F.Supp. 1089, 1090 (E.D.Wis. 1971) das Gericht sieht einen true conflict, da bedeutsame Kontakte sowohl zu Pennsylvania als auch zu Wisconsin bestünden.

Die Bestimmung der Rechtszwecke der contributory negligence, wie sie in Pennsylvania gilt, ist insofern schwierig, als in keiner Entscheidung ausdrücklich dazu Stellung genommen wird (161). Zieht man die Gründe heran, die in anderen Staaten als maßgeblich angesehen worden sind (162), so scheinen die Entscheidungen am ehesten damit zu erklären zu sein, daß die contributory negligence als Problem der Kausalität gesehen wird (163). Dem liegt die Vorstellung zu Grunde, das schuldhafte Handeln des Geschädigten setze eine neue selbständige Ursache und beseitige damit die Kausalität der Handlung des Schädigers (164). Ein für das Kollisionsrecht brauchbarer Rechtszweck läßt sich insoweit nicht erkennen. Somit ist auf die spezifische Interessenlage der vorliegenden Haftungssituation zurückzugreifen. Die contributory negligence arbeitet zu Gunsten des Schädigers, indem jener von einer Haftung auf Kosten des Geschädigten freigestellt wird (165). Eine solche Rechtswohltat

161) Bezeichnend sind schon die ältesten Entscheidungen *Creed v. Pennsylvania R.R. Co.*, 86 Penn.St. 139, 27 Am.Rep. 693, 697 (1878); *Gould v. McKenna*, 86 Penn.St. 297, 27 Am.Rep. 705, 706 (1878), die die Regel schlicht ohne Begründung aussprechen; dem folgen die weiteren Entscheidungen bis in die neueste Zeit, vgl. *Cebulskiev. Lehigh Valley R.R. Co.*, 441 Pa. 230, 272 A.2d 171 (1971).

162) Vgl. z.B. Prosser 417.

163) Siehe insbes. *Gould v. McKenna*, 27 Am.Rep. 705, 707 (1878), wo festgestellt wird, daß das Mitverschulden des Geschädigten den Grund und nicht nur die Höhe des Schadens betroffen haben muß.

164) S. Prosser 417 mit der Kritik hiergegen.

165) Prosser 416.

will Pennsylvania aber nur einheimischen Herstellern zu Gute kommen lassen. Da ein einheimischer Hersteller nicht betroffen ist, hat Pennsylvania kein Interesse an der Anwendung seiner contributory negligence.

Auf der anderen Seite wirkt die comparative-negligence Regel meist zu Gunsten des Geschädigten, da sie bei Vorliegen eines Mitverschuldens wenigstens teilweise seine Entschädigung sicherstellt (166). Da aber kein Geschädigter aus Wisconsin betroffen ist, hat Wisconsin insoweit kein unmittelbares Interesse (167) an der Anwendung seines Rechts.

Somit kann der Fall als unprovided for case (168) aufgefaßt werden, weil kein Staat ein Rechtsanwendungsinteresse hat. Die Anwendung des besseren Rechts in einem solchen Fall verliert viel von der Kritikwürdigkeit, die sonst angebracht erscheint.

166) Oft läßt sich nur im Einzelfall bestimmen, zu wessen Gunsten die comparative negligence wirkt, vgl. die Diskussion in *Daly v. General Motors Corp.*, 20 Cal.3d 725, 144 Cal.Rptr. 380, 575 P.2d 1162 (1978).

167) Auf die Möglichkeit, in diesem Fall auf "alt-ruistische Interessen" zu Gunsten des Geschädigten zurückzugreifen wurde bereits oben B, 2. hingewiesen.

168) Vgl. oben Fn. 151.

Das Gericht verkürzt wohl auch nicht in unzulässiger Weise die fünf rechtswahlbestimmenden Erwägungen Leflars (169) auf das Kriterium der Anwendung des besseren Rechts. Denn Leflar selbst mißt im Deliktsrecht nur zweien der von ihm entwickelten Faktoren entscheidungserhebliches Gewicht bei (170). Darüberhinaus sieht Leflar in Fällen, in denen eine Rechtsregel offensichtlich die Kriterien des besseren Rechts (171) erfüllt, auch keinen Grund, ein Staatsinteresse an der Anwendung des minderwertigen Rechts zu bejahen (172). Erreicht wird diese Beschränkung der Staatsinteressen durch die Forderung, daß nur wahre Staatsinteressen (true governmental interests) berücksichtigt werden dürfen. Nicht jede Vorschrift, die in alten Gesetzbüchern zu finden sei, spiegele ein Staatsinteresse von solcher Qualität wieder (173).

Einer der gewichtigsten Einwände gegen das better-law Kriterium (174) betrifft die Schwierigkeit, objektive Anhaltspunkte für die notwendige Bewertung der Rechtsregeln zu entwickeln (175). Der vorliegende

169) Siehe oben II, Fn. 6.

170) Advancement of the forum's governmental interest und application of the better rule of law, vgl. Leflar, 41 N.Y.U.L.Rev. 267, 310-311 (1966).

171) Vgl. nur Leflar, 41 N.Y.U.L.Rev. 267, 311 (1966).

172) AaO.

173) Leflar, 41 N.Y.U.L.Rev. 267, 291 (1966).

174) Siehe auch die Bedenken im Hinblick auf die Vorhersehbarkeit bei Jayme, RabelsZ 38 (1974) 583, 585.

175) Leflars Kriterien siehe 41 N.Y.U.L.Rev. 267, 295 ff (1966).

Fall belegt freilich, daß das "bessere Recht" unter Umständen unschwer zu ermitteln ist. So konnte sich das Gericht hier bezüglich der contributory negligence auf eine wohl jahrzehntelange kritische Tradition stützen (176). In der Tat lassen sich einleuchtende Rechtfertigungsgründe für diese Regel kaum vorstellen (177). Überraschen mag demgegenüber, daß im Zeitpunkt des Urteils nur 10 Staaten zu einer anderen Regelung gefunden hatten (178). Allerdings bestanden und bestehen auch unter der Herrschaft der contributory-negligence Regel eine Reihe von Möglichkeiten, offenbar unbillige Ergebnisse zu vermeiden (179). Am bekanntesten ist die Neigung der Geschworenen, ein Mitverschulden des Geschädigten zwar ausdrücklich zu verneinen, bei der Bemessung des Ersatzanspruchs aber dann zu berücksichtigen (180). Insofern verhilft also das Gericht einer Rechtsüberzeugung offen zur Geltung, die - mehr oder minder verdeckt - weitgehend allgemein geteilt wird.

176) Vgl. Prosser 418: "The history of the doctrine has been that of a chronic invalid who will not die."

177) Siehe Darstellung und überzeugende Kritik bei Prosser 417.

178) Zwischenzeitlich hat sich die Zahl erhöht: 16 Staaten haben eine Form der comparative negligence durch Gesetz, zwei Staaten durch Richterspruch eingeführt; eine Reihe von Staaten hat die comparative negligence auch eingeführt aber auf bestimmte Situationen beschränkt; vgl. die Nachweise in 32 A.L.R.3d 463, 473 Fn. 6, 478-79; Prosser 436 f; Speiser, Bd. I, § 5:11, Fn. 83.

179) Vgl. dazu Prosser 433 ff und die Nachweise der Rechtsprechung in 32 A.L.R.3d 463, 490 ff.

180) Nachweise solcher "compromise verdicts" in 32 A.L.R.3d 463, 488; siehe auch Juenger 25; Großfeld, RabelsZ 39 (1975) 5, 21.

Problematisch im Hinblick auf die richterliche Rechtssetzungsbefugnis ist die Anwendung des besseren Rechts freilich da, wo die einheimische Rechtsregel als die schlechtere angesehen wird. Dann fragt sich nämlich, ob dem Richter in Kollisionsfällen erlaubt sein kann, was ihm in reinen Inlandsfällen häufig verwehrt ist: die Verwerfung einer gültigen Rechtsnorm (181). Im umgekehrten Fall mag der ordre-public Vorbehalt in den meisten Fällen zum gleichen Ergebnis führen.

Als allgemeine kollisionsrechtliche Methode wird man - insbesondere auch im Hinblick auf die problematische Vorhersehbarkeit der Ergebnisse (182) - das better-law Konzept schwerlich akzeptieren können (183). Auf der Grundlage der Analyse der vorliegenden Entscheidung läßt sich die Anwendung des besseren Rechts jedoch sachgerecht einschränken und verwerten. Zunächst zeigt sich, daß es für das Kollisionsrecht nur auf wirkliche Staatsinteressen ankommen kann. Offensichtlich veraltete, den gegen-

181) Currie 154 Fn. 82; Cavers, 49 Tex.L.Rev. 211, 212-215 (1971); vgl. auch Ehrenzweig, 49 Tex.L. Rev. 211, 237 Fn. 10 (1971); im common law stellt sich diese Frage leicht verändert dahin, warum der Richter in reinen Inlandsfällen nicht auch die bessere Rechtsregel annimmt, wenn er es in Kollisionsfällen tut; täte er es, bestände keine Kollision mehr und das better-law Konzept wäre überflüssig; tut er es nicht, bleibt der Legitimationskonflikt.

182) Jayme, RabelsZ 38 (1974) 583, 585.

183) Siehe neben den in Fn. 181 Genannten noch Kegel, Wandel auf dünnem Eis 35-39; Neuhaus, RabelsZ 35 (1971) 401, 415; man hat in den USA im übrigen vermutet, daß der überraschende Erfolg von Leflars Methode bei den Gerichten vielleicht damit zu erklären sei, daß Leflar viele Jahre lang ein Seminar für Richter an oberen Staatengerichten durchgeführt hat.

wärtigen sozio-ökonomischen Bedingungen unangemessene Vorschriften repräsentieren kein solches Interesse (184).

In diesem Zusammenhang könnte auch berücksichtigt werden, daß ein Staat nach Eintritt des Schadens zur besseren Einsicht gelangt und die kollidierende Rechtsregel aufhebt. Ein Beispiel gibt eine Entscheidung eines Bundesberufungsgerichts (185), welches das Kollisionsrecht von Oregon anzuwenden hatte.

Die aus Oregon stammenden Kläger beanspruchten Schadensersatz wegen der Tötung des Ehemannes bzw. Vaters, der ebenfalls Einwohner von Oregon gewesen war. Der verunglückte Summers fuhr einen Lastwagen bei einem Dammbauprojekt in Washington. Wegen eines Versagens der Steuerung kam er in einer leichten Kurve von der Straße ab und stürzte in den Columbia Fluß. Summers' Arbeitgeber hatte jenen Lastwagen vom Beklagten Interstate gemietet, der seinen Hauptgeschäftssitz in Oregon hatte, wo er auch inkorporiert war.

Problematisch war allein die Beschränkung der Höhe des Ersatzanspruchs: Washington kennt keine Grenze, Oregon hatte im Zeitpunkt des Unfalls eine Höchstsumme von \$25.000,--. Freilich war schon zu jener Zeit ein diese Grenze aufhebendes Gesetz vom Gouverneur gezeichnet und trat nach dem Eintritt des Unfalls in Kraft. Das Gericht wendet das alte Recht nicht mehr an und spricht \$75.000,-- Ersatz zu.

184) Leflar, 49 N.Y.U.L.Rev. 267, 300 (1966); ders., 54 Calif.L.Rev. 1584, 1588 (1966).

185) Summers v. Interstate Tractor and Equipment Co., 466 F.2d 42 (9th Cir. 1972).

Begründet wird dies damit, daß Oregon hinreichend deutlich zum Ausdruck gebracht habe, daß es an der Begrenzung der Schadensersatzsumme nicht mehr festhalten wolle (185).

Zur Bestimmung der Rechtsanwendungsinteressen eines Staates werden also auch Änderungen der Rechtslage nach Eintritt des schädigenden Ereignisses berücksichtigt (186). Im Hinblick auf einen fortschreitenden und fortschrittlichen Konsumenten- oder Benutzerschutz ist dies durchaus aner kennenswert. Auf diese Weise werden auch in vielen Fällen Kollisionen mit der Folge eliminiert, daß nur noch eine Regel mit Rechtsanwendungsinteresse verbleibt. Gleichermaßen wird die Lösung der unprovided-for Situation im Sinne der Bevorzugung des "besseren Rechts" ermöglicht (187). In dieser Form wirft der better law approach auch nicht die geschilderten Legitimitätsprobleme auf.

-
- 185) *Summers v. Interstate Tractor and Equipment Co.*, 466 F.2d 42, 49 (9th Cir. 1972).
- 186) Ablehnend insoweit Richter Trask in seiner dissenting opinion *Summers v. Interstate Tractor and Equipment Co.*, 466 F.2d 42, 50 (9th Cir. 1972); *Snow v. Continental Products Corp.*, 353 F.Supp. 59 (E.D.Wis. 1972): Gesetzesänderung fünf Jahre nach Unfall aber vor Erlaß der Entscheidung; diese Entscheidung mag deswegen tragbar sein, weil sie Prozeßverschleppungstaktiken bis zur Erreichung einer Gesetzesänderung entgegenwirkt; ob dies allerdings eine reale Gefahr darstellt, erscheint zweifelhaft.
- 187) Ähnlich Zweigert, *RabelsZ* 37 (1973) 435, 447 f; siehe auch ders., 44 *U.Colo.L.Rev.* 283, 294 f (1973), der das "bessere Recht" nur beim Fehlen klarer Kollisionsnormen anwenden will; ablehnend Jayme, *RabelsZ* 38 (1974) 583, 586 Fn. 16.

4. Verjährung (statute of limitation)

a. Ausgangslage

Lange unangetastet von den Gedankengängen der modernen Strömungen blieb das Verjährungsstatut. Demgemäß berücksichtigen auch erst einige neuere Entscheidungen die materiellen Interessen bei der Bestimmung der anwendbaren Verjährungsregel.

Ausgangspunkt des traditionellen Ansatzes war die Qualifikation der Verjährung als verfahrensmäßig und daraus folgend die Geltung der *lex fori* (188). Begründet wurde (und wird) dieses Ergebnis damit, daß der Fristablauf lediglich die Beschreitung des Rechtsweges ausschließe, nicht jedoch den Anspruch zerstöre (189).

188} Vgl. z.B. *Barnette v. Butler Aviation Intern., Inc.*, 391 N.Y.S.2d 348 (Sup.Ct. 1977); *Steele v. G.D. Searle & Co.*, 428 F.Supp. 646 (S.D.Miss. 1977); für weitere Nachweise vgl. Mitscherlich/Jander, RIW 1978, 358, 359 Fn. 2; de Cervera 1 Fn. 1; Weintraub 48 Fn. 44; 51 Am.Jur.2d Limitation of Action § 66; der Supreme Court hat diese Praxis in *Wells v. Simonds Abrasive Co.*, 354 U.S. 514, 73 S.Ct. 856, 97 L.Ed. 1211 (1953) mit der Feststellung gebilligt, daß das Verjährungsrecht des Forums auf einen auswärtigen Anspruch angewendet werden kann.

189) Leflar 252; Braunstein, 48 Tul.L.Rev. 1130, 1135 (1974); Note, 49 N.Y.U.L.Rev. 299, 300 (1974).

b. Ausnahmen

aa. Wirkungsstatut bei gesetzlichen Ansprüchen

Anknüpfend an kritische Stimmen, die die Durchsetzbarkeit eines Anspruchs als ein wesentliches Merkmal ansahen und daher auch kollisionsrechtlich eine Verbindung von Anspruch und Verjährung befürworteten (190) entwickelte die Rechtsprechung für den Fall gesetzlicher Ansprüche eine Ausnahme von der Geltung der *lex fori*. Die Verjährungsregel des für den Anspruch maßgebenden Rechts (191) wurde danach dann angewendet, wenn sie nicht nur die Durchsetzung des Rechts sondern seine Existenz beenden sollte (192). Die solcherart materiell-rechtlich qualifizierte Verjährungsvorschrift wurde folgerichtig auch dem Wirkungsstatut entnommen. Unterschiedlich sind freilich die Kriterien, an Hand deren bestimmt wird, ob die Verjährungsregel materieller oder verfahrensrechtlicher Natur ist (193).

190) Lorenzen, 28 Yale L.J. 492, 496 (1919).

191) Die Bestimmung des insoweit anwendbaren Rechts erfolgt nach der für die betreffende Jurisdiction maßgeblichen kollisionsrechtlichen Methode, vgl. z.B. Myers v. Cessna Aircraft Corp., 553 P.2d 355 (Ore. 1976); dazu unten c, bb.

192) Siehe z.B. Pack v. Beech Aircraft Corp., 50 Del. 413, 132 A.2d 54, 67 A.L.R.2d 207 (1957); Restatement (Second) Conflict of Laws, § 143; Note, 49 N.Y.U.L.Rev. 299, 300 (1974).

193) Vgl. zum "built-in"-und "specificity"-test Weintraub 48; Braunstein, 48 Tul.L.Rev. 1130, 1136 (1974); Note, 49 N.Y.U.L.Rev. 299, 300 (1974); Mitscherlich/Jander, RIW 1978, 358, 359.

Der Gesichtspunkt der "eingebauten" Verjährung beruht ersichtlich auf den begriffsjuristischen Konstruktionen des traditionellen IPR amerikanischer Prägung und hat sich daher - trotz der Offenheit der maßgebenden Kriterien - nicht für die Einbeziehung materieller Wertungen fruchtbar machen lassen.

bb. Borrowing statutes

Eine weitere Ausnahme von der Herrschaft der *lex fori* ergab sich auf Grund der in vielen Staaten (194) erlassenen "borrowings statutes" (195). Danach wird unter bestimmten Umständen die Verjährungsvorschrift des Ortes "ausgeborgt", wo der Anspruch entstanden (*accrued* oder *arose*) ist. Geschriebene oder ungeschriebene Voraussetzung ist freilich, daß die auswärtige Frist kürzer als die des Forums ist (196). Generell ausgenommen aus dem

194) Kein solches statute haben nur Arkansas, Connecticut, District of Columbia, Georgia, Maryland, New Hampshire, New Jersey, New Mexiko, North Dakota, South Carolina, South Dakota und Vermont; vgl. de Cervera 70.

195) Als Beispiel sei hier das Gesetz von New York CPLR § 202 angeführt:
An action based upon a cause of action accruing without the state cannot be commenced after the expiration of the time limited by the laws of either the state or the place without the state where the cause of action accrued, except that where the cause of action accrued in favor of a resident of the state the time limited by the laws of the state shall apply; siehe auch den Uniform Statute of Limitations on Foreign Claims Act, 9 C U.L.A. 162 (Supp. 1967) § 2, angenommen von Michigan, Oklahoma und West Virginia; der Wortlaut der einzelnen Gesetze findet sich bei de Cervera 169 f.

196) Vgl. dazu de Cervera 87 f; Mitscherlich/Jander, RIW 1978, 358, 360.

Anwendungsbereich dieser Gesetze waren einheimische Kläger entweder ausdrücklich (197) oder durch entsprechende richterliche Interpretation (198).

Eine Tendenz zum Schutz des Geschädigten manifestiert sich hierin aber wohl kaum (199). Das zeigt sich schon darin, daß bei Kollision zwischen dem Privileg des einheimischen Klägers im Rahmen des borrowing statute und einer ausländischen materiell-rechtlich qualifizierten Verjährungsvorschrift das Privileg weichen mußte (200).

Höhere Erwartungen in Bezug auf die Berücksichtigung materieller Interessen durfte man allerdings insoweit hegen, als in den borrowing statutes regelmäßig auf den Ort abgestellt wird, wo der Klageanspruch entstanden ist (201). Es liegt daher nahe, daß zur Be-

-
- 197) Wie z.B. New York CPLR § 202, oben Fn. 195, und allgemein de Cervera 117 f.
- 198) Coan v. Cessna Aircraft Corp., 293 N.E.2d 588 (Ill. 1973): Kläger stammt aus Illinois und wurde als Co-Pilot einer Cessna beim Start in Kentucky verletzt; borrowing statute von Illinois wird nicht angewendet, obwohl es keine ausdrückliche Ausnahme Einheimischer enthält.
- 199) Der Grund für das Privileg des inländischen Klägers liegt vielmehr in der Funktion der borrowing statutes, nämlich u.a. der Verhinderung von forum shopping, siehe z.B. Pack v. Beech Aircraft Corp., 50 Del. 413, 132 A.2d 54, 57, 67 A.L.R.2d 207 (1957), die Anrufung des eigenen Gerichts kann aber nie forum shopping sein; vgl. aber immerhin Furman v. General Dynamics Corp., 377 F.Supp. 37 (S.D.N.Y. 1974) mit einer großzügigen Auslegung des Begriffs residence im borrowing statute zu Gunsten der Geschädigten.
- 200) Pack v. Beech Aircraft Corp., 50 Del. 413, 132 A.2d 54, 58-60, 67 A.L.R.2d 207 (1957).
- 201) Meist werden die Verben "accrue" oder "arise" benutzt; ein Beispiel für die erstere Alternative bietet New York CPLR § 202, wiedergegeben, o. Fn. 195, ein Beispiel für die letztere Alternative California Civ.Proc. Code § 361.

stimmung dieses "Deliktsorts" zunehmend auch die neuen Theorien herangezogen würden (202), da er zuvor meist nach der last-event Regel bestimmt worden war (203).

Die ersten Ergebnisse waren jedoch wenig ermutigend. Häufig wird die most-significant-relationship Formel des Restatement (Second) Conflict of Laws § 145 verwendet (204). Diese dient aber weder der Berücksichtigung materieller Interessen noch begründet sie Rationalität oder Vorhersehbarkeit. Sie bereichert lediglich die ohnehin problematischen (205) borrowing statutes um neue Schwierigkeiten.

-
- 202) O'Keefe v. Boeing Co., 335 F.Supp. 1104 (S.D. N.Y. 1971).
- 203) Manos v. Trans World Airlines, Inc., 295 F.Supp. 1170 (N.D.Ill. 1969): Absturz einer in Washington gefertigten Boeing 707 in Italien; Geschädigte stammen aus Kalifornien, Arizona und Griechenland; auf Verjährung des deliktischen Anspruchs wird italienisches Recht nach last-event Regel angewendet; Klage nicht verjährt; Myers v. Dunlop Tire & Rubber Corp., 335 N.Y. S.2d 961 (App.Div. 1972): Der aus Kentucky stammende Kläger wurde durch platzenden Reifen (Herstellung New York) in Kentucky geschädigt; Verjährungsrecht von Kentucky (wonach Klage verjährt war) wird dem von New York (Klage nicht verjährt) vorgezogen, da Anspruch am Schadensort entstanden sei; kritisch dazu Milhollin, 27 Hastings L.J. 1, 27 (1975).
- 204) Klondike Helicopters, Ltd. v. Fairchild Hiller Corp., 334 F.Supp. 890 (N.D.Ill. 1971): In Kalifornien gefertigter Hubschrauber wird nach British Columbia, Kanada verkauft, dort benutzt und bei Absturz zerstört; Tatort für borrowing statute ist British Columbia sowohl nach last-event Regel als auch nach most-significant-relationship Methode; Klage sowohl nach Illinois als auch nach British Columbia Recht nicht verjährt.
- 205) Zu den vielen Zweifelsfragen, die diese Gesetze aufwerfen, siehe de Cervera, passim; Milhollin, 27 Hastings L.J. 1, 25 f (1975); Mitscherlich/Jander, RIW 1978, 358, 359-361.

c. Schutz des Klägers

aa. Auslegung der borrowing statutes

Schließlich brach der Schutz' des Klägers durch die offene Flanke der borrowing statutes, den Deliktsort im eben erwähnten Sinne. Beispielhaft ist eine Entscheidung aus New York, wenn sie auch allenfalls als Vorbote einer neuen Entwicklung bezeichnet werden kann. Der Entscheidung (206) lag folgender Sachverhalt zu Grunde:

Ein von der Beklagten, einer Delaware-Gesellschaft mit Hauptgeschäftssitz in Connecticut, hergestelltes Flugzeug stürzte auf dem Rückflug von Alberta, Canada nach British Columbia, dem Standort des Flugzeugs, in Alberta infolge eines Motorschadens ab. Geschädigte und Getötete stammen aus British Columbia. Die Klage wird nach den Rechten von Alberta und New York rechtzeitig erhoben. Verjährt war sie in Anwendung der Rechte von British Columbia und Pennsylvania, wo der schadhafte Motor hergestellt worden war.

In seiner Begründung stellt Richter Gurfein fest, daß Tatort im Sinne des borrowing statute von New York (207) British Columbia als auch Alberta sein kann. Vor diese Wahl gestellt, entscheidet er zu Gunsten des Rechts von Alberta, da dies dem Trend der Rechtssprechung in New York hinsichtlich einer Ausdehnung der Gewährung von Schadensersatz in grenzüberschreitenden Fällen entspreche.

206) Nielson v. Avco Corp., 54 F.R.D. 76 (S.D.N.Y. 1971).

207) Vgl. oben Fn. 195.

Unverkennbar wählt der Richter in diesem Entscheid die günstigere von zwei in Frage kommenden Rechtsregeln, weil dies den materiellen Interessen des Geschädigten entspricht und die Rücksichtnahme auf diese Interessen zur policy von New York gehört. Wesentlich ist, daß dies auch zu Gunsten des auswärtigen Geschädigten gilt (208).

Freilich zeigen spätere Entscheidungen der Gerichte des Staates New York, wie begrenzt die Förderung der Entschädigungsinteressen des Klägers gesehen wird. Rechtszweck des borrowing statute ist nämlich auch die Verhinderung von forum shopping durch auswärtige "nonresident" Kläger und die Gewährung der kürzesten Verjährungsfrist an einheimische "resident" Beklagte (209). Der Schutz des auswärtigen Klägers

208) Auf die Problematik solcher "altruistischer Interessen" geht das Gericht nicht ein, vgl. dazu oben 2.

209) Martin v. Julius Dierck Equipment Co., 384 N.Y.S.2d 479, 483 (App.Div. 1976), aff'd 43 N.Y.2d 583, 403 N.Y.S.2d 185, 374 N.E. 97 (1978); in dieser Entscheidung bekräftigt das höchste Gericht von New York die Geltung der last-event Regel zur Bestimmung des Entstehungsortes der Klage im Rahmen des borrowing statute; damit erscheint zweifelhaft, ob die Regel aus George v. Douglas Aircraft Co., 332 F.2d 73 (2d Cir. 1964), cert.den. 379 U.S. 904, 85 S.Ct. 193, 13 L.Ed.2d 177 (1964), wonach es insoweit auf den Herstellungsort ankomme, noch gültig ist; Milhollin, 27 Hastings L.J. 1, 29 (1975) erwähnt als dritten Rechtszweck der borrowing statutes noch die Milderung des Einflusses von Vorschriften, die die Verjährung bei Abwesenheit des Beklagten hemmen; der abwesende Beklagte könnte nämlich u.U. einer unverjährbaren Haftung ausgesetzt sein; so auch George v. Douglas Aircraft Co., 332 F.2d 73, 78 (2d Cir. 1964).

endet damit jedenfalls dann, soweit er nur auf Kosten des einheimischen Beklagten verwirklicht werden kann (210).

Weiter kompliziert wird die Anwendung der borrowing statutes durch das Eingreifen sog. "tolling statutes", das sind Gesetze, die die Verjährung bei Vorliegen bestimmter Tatsachen hemmen. Mit einer solchen Fallgestaltung hatte sich das Berufungsgericht von Michigan zu befassen (211).

Der in Michigan wohnende Kläger erlitt Verletzungen, als ein Reifen an dem Sattelschlepper platzte, den er in Indiana fuhr. Der Reifen war in Indiana bei der Beklagten Sears, Roebuck und Company gekauft und von der Beklagten Armstrong hergestellt worden. Die Klage wurde innerhalb von drei Jahren nach dem Unfall und von vier Jahren nach dem Kauf erhoben (212).

Nach dem borrowing statute von Michigan (213) war die Klage verjährt, wenn sie entweder nach der lex fori oder nach dem Recht des Entstehungsorts zu

210) Zu Lasten einheimischer Kläger gilt das borrowing statute ohnehin nicht, vgl. oben Fn. 195.

211) Waldron v. Armstrong Rubber Co., 64 Mich.App. 626, 236 N.W.2d 722 (1976); die erste Entscheidung des Berufungsgerichts in dieser Sache 54 Mich.App. 154, 220 N.W.2d 738 (1974) war vom höchsten Gericht aufgehoben worden 393 Mich. 760, 223 N.W.2d 295 (1974).

212) Die Tatsachen sind nur in der ersten Entscheidung Waldron v. Armstrong Rubber Co., 54 Mich. App. 154, 220 N.W.2d 738 (1974) mitgeteilt.

213) Mich.Comp. Laws Ann. § 600.5861 = Mich.Stat. Ann. § 27A. 5861; hierbei handelt es sich um den Uniform Statute of Limitations on Foreign Claims Act, 9 C U.L.A. 161 (Supp. 1967).

spät erhoben war. Daraus folgte, daß Ansprüche aus negligence nicht mehr geltend gemacht werden konnten, da sie nach dem Recht von Indiana als dem Recht des Entstehungsortes (214) verjährt waren.

Anders war die Lage im Hinblick auf Ansprüche aus breach of warranty. Hierfür ging das Gericht davon aus, daß der Anspruch deliktisch zu qualifizieren und daher in Indiana entstanden sei (215). Demgemäß bestimme das Recht von Indiana auch, wann der Anspruch entstanden sei, im vorliegenden Fall nämlich im Zeitpunkt der Lieferung des Reifens (216). Erst dann prüft das Gericht die Einhaltung der Fristen: die 4-Jahres-Frist von Indiana ist gewährt, die 3-Jahres-Frist von Michigan aber abgelaufen.

Rettung schien in dieser Situation nur noch eine Vorschrift des Rechts von Michigan zu verheißen, wonach Ansprüche aus breach of warranty erst mit

214) Michigan hielt seinerzeit noch an der *lex loci delicti* (Schadensort) fest, vgl. *Abendschein v. Farrell*, 382 Mich. 510, 170 N.W.2d 137 (1969); *Parish v. E.F. Goodrich Co.*, 395 Mich. 271, 235 N.W.2d 570 (1975); *Turner v. Ford Motor Co.*, 81 Mich.App. 521, 265 N.W.2d 400 (1978).

215) Wiederum der last-event Regel folgend, vgl. vorige Fn.

216) Indiana folgt insoweit U.C.C. § 2-725 (1972).

der Entdeckung entstehen (217). Das Gericht beschreitet diesen Weg mit Rücksicht auf das starke Interesse von Michigan am Schutz Geschädigter, wie es in der genannten Vorschrift zum Ausdruck kommt. Der Zeitpunkt der Entstehung des Anspruchs wird mithin vom Forumsrecht bestimmt, obwohl der Anspruch an sich auswärtigem Recht unterliegt (218).

Überraschend erscheint auf den ersten Blick die Annahme eines starken Schutzinteresses in einem Sachverhalt, der nur geringe Binnenbeziehung aufweist (219). Verständlich mag die Entscheidung vor dem Hintergrund einer Gefahr werden, die zu bannen Hauptzweck der erwähnten Vorschrift ist. Es könnten nämlich Ansprüche aus Produkthaftungspflicht schon verjähren bevor sie überhaupt entstanden sind, sofern die Verjährungsfrist ungeachtet des Schadenseintritts bereits im Zeitpunkt der Liefere-

-
- 217) Mich.Comp. Laws Ann. § 600.5833 = Mich.Stat. Ann. § 27A. 5833; diese Vorschrift wird in *Parish v. B.F. Goodrich Co.*, 46 Mich.App. 85, 207 N.W.2d 422 (1973) als tolling provision angesehen, wenn - wie hier - der Fristbeginn nach U.C.C. § 2-725 in Rede steht; in der Revisionsinstanz *Parish v. B.F. Goodrich Co.*, 395 Mich. 271, 235 N.W.2d 570 (1975) wird es zwar abgelehnt, diese Vorschrift als tolling statute heranzuziehen; das Gericht gelangt aber zum gleichen Ergebnis, d.i. Beginn des Fristablaufs in Produzentenhaftpflichtfällen erst mit Eintritt des Schadens, nach allgemeinen Rechtsgrundsätzen.
- 218) Aus der Bezugnahme auf *De Vito v. Blenc*, 47 Mich.App. 524, 209 N.W.2d 728 (1973) - kein Fall der Produkthaftungspflicht - wird deutlich, daß dieser Zeitpunkt auch der Berechnung der auswärtigen Verjährungsfrist zu Grunde gelegt wird.
- 219) Michigan war Ort des gewöhnlichen Aufenthalts (residence) des Klägers.

rung der Sache zu laufen beginnt (220). Einer solchen Regelung wollte das Gericht den einheimischen Kläger jedenfalls nicht aussetzen (221).

Zwar geht das Gericht nicht den ganzen Schritt zur Annahme der interest analysis bei der Bestimmung des anwendbaren Rechts (222), bzw. des Entstehungs-orts der Obligation. Immerhin verschafft es einer für den Schutz des Geschädigten sehr wesentlichen Vorschrift des Forums Wirksamkeit. Dies geschieht in einer Situation, in der sich die Berücksichtigung materieller Interessen deswegen rechtfertigt, weil ansonsten keine Alternative zwingend Vorrang zu beanspruchen schien.

Insgesamt gesehen bleiben aber borrowing statutes ein von den Gedanken des Verbraucherschutzes noch wenig beeinflusstes Rechtsgebiet. Als Gesetzesrecht

220) So in der Tat *Mendel v. Pittsburgh Plate Glass Co.*, 25 N.Y.2d 340, 305 N.Y.S.2d 490, 253 N.E.2d 207 (1969): Ansprüche aus vertraglich qualifizierter products liability im Zeitpunkt des Schadenseintritts bereits verjährt; overruled in *Victorson v. Bock Laundry Mach. Co.*, 37 N.Y.2d 395, 373 N.Y.S.2d 39, 335 N.E.2d 275 (1975): Ansprüche aus products liability werden deliktisch qualifiziert und Verjährungsfrist beginnt erst mit dem Eintritt des Schadenserfolgs zu laufen.

221) Der vorliegende Fall wird freilich erst dadurch problematisch, daß das Gericht die Entstehung des Anspruchs und damit den Verjährungsbeginn der lex causae unterwirft anstatt ihn für Zwecke der Verjährung nach dem Recht von Michigan ebenfalls nach Michigan Recht zu bestimmen.

222) Daran sah es sich sicher durch die Entscheidung des höchsten Gerichts, s.o. Fn. 214, gehindert.

(im Gegensatz zum common law) mögen sie der richterlichen Rechtsfortbildung auch größeren Widerstand entgegensetzen (223).

Offen bleibt auch die Frage, ob Ansprüche aus Produkthaftungspflicht für Zwecke der borrowing statutes einheitlich zu qualifizieren sind (224) oder ob je nach Rechtsgrundlage vertragliche und deliktische Verjährungsregeln in Betracht kommen. Immerhin scheint die letztere Lösung wegen ihrer Flexibilität bislang noch bessere Möglichkeiten im Hinblick auf den Verbraucherschutz zu bieten (225).

-
- 223) Für richterliche Rechtsfortbildung insoweit: Richter Freedman in seiner dissenting opinion in *Mack Trucks, Inc. v. Bendix Westinghouse Automotive Air Brake Co.*, 372 F.2d 18, 25-26 (3rd Cir. 1966), cert.den. 387 U.S. 930, 87 S.Ct. 2053 (1967).
- 224) So *Martin v. Julius Dierck Equipment Co.*, 43 N.Y.2d 583, 403 N.Y.S.2d 185, 188, 374 N.E.2d 97 (1978): Ansprüche aus strict liability werden deliktisch qualifiziert und sind für Zwecke des borrowing statute am Schadensort entstanden; Klage daher verjährt; nach dem Recht des Kauforts (New York) wäre die Klage nicht verjährt gewesen; ebenso *Parish v. B.F. Goodrich Co.*, 395 Mich. 271, 235 N.W.2d 570 (1975).
- 225) Siehe z.B. *Klondike Helicopters, Ltd. v. Fairchild Hiller Corp.*, 334 F.Supp. 890 (N.D.Ill. 1971): Vertragsklage (breach of warranty) nach kalifornischem Recht teilweise verjährt, Deliktsklage nach dem Recht von British Columbia nicht verjährt; *Myers v. Dunlop Tire & Rubber Co.*, 335 N.Y.S.2d 961 (App.Div. 1972): Deliktsklage nach dem Recht von Kentucky verjährt, Vertragsklage (breach of warranty) nach dem Recht von New York nicht verjährt; diese Entscheidung dürfte allerdings durch *Martin v. Julius Dierck Equipment Co.*, 43 N.Y.2d 583, 403 N.Y.S.2d 185, 374 N.E.2d 97 (1978) überholt sein.

Als vorläufiges Zwischenergebnis läßt sich feststellen, daß die Gerichte bei der Bestimmung des Entstehungsortes einer Verpflichtung im Rahmen des borrowing statute zunehmend ausgetretene Pfade verlassen und neben dem Schadensort auch den Herstellungsort in Betracht ziehen. Zumindest für den einheimischen Kläger kann dabei die Wahl auf das für ihn günstigere Recht fallen, sofern das borrowing statute ihn nicht ohnehin begünstigt. Ausländische Vorschriften, die die Verjährung unabhängig vom Eintritt des schädigenden Erfolges laufen lassen, werden nicht angewandt.

bb. Interessenanalyse

Verfügt ein Staat nicht über ein borrowing statute oder ist es im konkreten Fall nicht anwendbar, stellt sich dem Gericht die Frage des Verjährungsstatuts möglicherweise im Lichte der neuen Theorien.

Ein halber Schritt in dieser Richtung genügte in einem vom höchsten Gericht von Oregon entschiedenen Fall (226), um die Klage als nicht verjährt anzusehen.

Der aus Oregon stammende Ehemann der Klägerin wurde als Passagier bei einem Flugzeugabsturz in British Columbia, Canada, getötet. Das in Oregon stationierte Flugzeug war vom Beklagten Robertson in Washington einem Umbau unterzogen worden. Nach der Entscheidung der Geschworenen führten Fehler bei diesem Umbau zum Absturz.

226) Myers v. Cessna Aircraft Corp., 553 P.2d 355 (Ore. 1976).

Die dreijährige Verjährungsfrist von Oregon und Washington war durch die Klageerhebung gewahrt, die Ein-Jahres-Frist von British Columbia war demgegenüber abgelaufen.

Richter Howell geht davon aus, daß Oregeon das Verjährungsstatut nach dem Restatement (Second) Conflict of Laws, §§ 142, 143 bestimmt. Insoweit war zunächst die lex fori maßgeblich und deren Frist gewahrt. Daneben war ausländisches Recht dann zu berücksichtigen, wenn es an sich auf den Anspruch anzuwenden war und die Verjährungsregel das Recht vernichtete (227). Für die insoweit notwendige Ermittlung des auf den Anspruch anwendbaren Rechts wird das Recht von British Columbia ausgeschlossen, weil allein der zufällige Absturzort keine bedeutsame Verbindung zum Fall herstellt. Demgemäß könne British Columbia kein Interesse an der Verjährung der vorliegenden Klage haben. Die Klage ist daher insgesamt nicht verjährt (228).

Obwohl grundsätzlich auf dem Boden der alten lex fori Regel stehend vermag das Gericht also in einem Teilbereich doch schon eine der modernen Methoden

227) Sog. built-in-limitation, vgl. dazu oben 4, a.

228) Die Klage gegen den Hersteller des Flugzeugs aus strict liability war in der Vorinstanz nach dem Recht von Kansas (Herstellungsort) als verjährt abgewiesen worden; hiermit war das Gericht nicht mehr befaßt, wenn es auch Zweifel an der Richtigkeit dieser Entscheidung äußert, vgl. Myers v. Cessna Aircraft Corp., 553 P.2d 355, 366 Fn. 7.

mit heranzuziehen und zu Gunsten des einheimischen Klägers (229) nutzbar zu machen. Dabei stellt das Gericht fest, daß allein der Schadenseintritt dem Staat noch kein Interesse an der Anwendung seiner kürzeren Verjährungsfrist gibt. Auch bei der Bestimmung des Verjährungsstatuts wird also die Bedeutung des Schadensorts für die Rechtswahl zurückgedrängt, wenn er als zufällig erscheint.

Den ganzen Schritt zur Anwendung der Interessenanalyse unternimmt das höchste Gericht von Wisconsin (230).

Die Klägerin, ein Gashersteller mit Hauptgeschäftssitz in Pennsylvania, kaufte von der Beklagten große Elektromotoren, die jene in Wisconsin hergestellt hatte. Die Motoren wurden in verschiedenen Betriebsstätten der Klägerin in Louisiana, Delaware und New Jersey eingebaut. Infolge fehlerhafter Herstellung arbeiteten die Motoren nicht einwandfrei und verursachten Reparaturkosten und entgangenen Gewinn. Die Klagefrist des Rechts des Herstellungsorts (Wisconsin) war gewahrt, diejenige des Kauforts (Pennsylvania) war verstrichen.

229) Wäre auch der Kläger nicht Einheimischer gewesen - ebenso wie der Beklagte - so wäre das borrowing statute anwendbar gewesen, vgl. Ore. Rev.Stat. § 12.260 (1953).

230) Air Products & Chem., Inc., v. Fairbanks Morse, Inc., 58 Wis.2d 193, 206 N.W.2d 414, 78 A.L.R.3d 619 (1973).

Richter Hanley stellt fest, daß die Wahl des Verjährungsstatuts nach der allgemein in Wisconsin geltenden kollisionsrechtlichen Methode erfolgt (231). Zur Begründung seiner Entscheidung für die Anwendung des Rechts von Wisconsin führt er eine Interessenanalyse durch (232). Rechtszweck der Verjährung ist demnach der Schutz von Beklagten und Gerichten vor Klagen aus weit zurückliegenden Sachverhalten (stale claims). Die kürzere Frist von Pennsylvania wolle aber nicht den Beklagten am vorliegenden Verfahren schützen, da er nicht aus Pennsylvania stammt. Demgegenüber zeige gerade die Verlängerung der sonst üblichen Klagfrist (233) in Wisconsin eine besondere Sorge für die Geschädigten.

Die Entscheidung belegt eindrucksvoll, daß mit dem Übergang zur Anwendung der Interessenanalyse die gleichen Problem auftauchen, die schon hinsichtlich der Anspruchsgrundlage oben aufgezeigt worden sind. Es handelt sich nämlich um eine "unprovided for situation" (234), weil keine der erörterten Rechtsordnungen ein (primäres) Interesse an der Anwendung seines Rechts hat: Pennsylvania will den Beklagten schützen, aber der Beklagte ist nicht aus Pennsylvania und hat auch nicht dort produziert. Wisconsin

231) Auf die Anspruchsgrundlage wurde wegen der kaufrechtlichen Einbettung das Recht von Pennsylvania (Kaufort und daher Vertragsstatut) angewendet, s. *Air Products & Chem., Inc., v. Fairbanks Morse, Inc.*, 206 N.W.2d 414, 418 (1973).

232) Dies geschieht im Rahmen der Erörterung von Leflars fünf rechtswahlbestimmenden Erwägungen, siehe oben I. Fn. 6 insbesondere der "advancement of the forum's governmental interests".

233) Wisconsin weicht insoweit in seiner Version des U.C.C. von der vorgesehenen 4-Jahres Frist des U.C.C. § 2-725 ab.

234) Vgl. oben 3.

will (jedenfalls auch) den Kläger begünstigen, aber der Kläger ist nicht aus Wisconsin. Das Gericht scheint die Lösung in der Berücksichtigung von "altruistischen Interessen" (235) des Forums zu sehen, womit es im Rahmen der bereits entwickelten Lösungsmöglichkeiten bleibt (236).

Weiter zeigt sich, daß die Parallelität der Problemstellungen und Lösungsmethoden nicht zu parallelen Ergebnissen führt: Auf Verjährung und Anspruch werden die Rechte verschiedener Staaten angewandt.

Die verschiedenen Entscheide belegen auch, daß für die Wahl des Verjährungsstatuts nur bestimmte Orte in Betracht gezogen werden. Dies sind Herstellung-, Schadens- und Kaufort. Meist verwirklicht der Ort, auf den die Wahl fällt, mehrere Kriterien (237). Damit dürfte es auch zusammenhängen, daß allein der Eintritt des schädigenden Erfolges in einem Staat nicht sehr bedeutsam ist und nicht die Anwendung von dessen kürzerer Verjährungsfrist trägt (238).

235) Vgl. oben 2.

236) Milhollin, 27 Hastings L.J. 1, 16, 24 (1975) meint zu diesem Fall, er belege die Rückkehr zur lex fori bei einer unprovided-for Situation; das erscheint nicht überzeugend, da das Gericht die (altruistischen) Interessen des Forums an der Anwendung seines Rechts durchaus betont.

237) Myers v. Cessna Aircraft Corp., 553 P.2d 355 (Ore. 1976): Klägerkomizil, Herstellungsort und Beklagtendomizil hatten gleiche Rechtsregel; Air Products & Chem., Inc. v. Fairbanks Morse, Inc., 58 Wis.2d 193, 206 N.W.2d 414, 78 A.L.R.3d 619 (1973): Forum und Herstellungsort.

238) Myers v. Cessna Aircraft Corp., 553 P.2d 355 (Ore. 1976).

III. Jurisdiction

Der in den vorgestellten Entscheidungen zum Ausdruck kommende Trend zum Schutz des Verbrauchers oder Geschädigten und die damit einhergehende Betonung des Forums bei der Wahl des anwendbaren Rechts läßt sich in seinen Ausmaßen nur unvollständig einschätzen, zieht man nicht auch die neueren Entwicklungen auf dem Gebiet der internationalen Zuständigkeit amerikanischer Gerichte mit in Betracht. Aufbauend auf und ergänzend zu vorliegenden Untersuchungen dieses Rechtsgebiets (1) liegt der Schwerpunkt auf der Verfolgung alter und dem Aufzeigen neuer Entwicklungslinien.

Freilich muß sich die Darstellung auf Prinzipien beschränken, deren allgemeine Geltung in allen Staaten nicht behauptet werden kann. Diese Einschränkung ergibt sich einmal daraus, daß nahezu für jedes Rechtsproblem, das im ungeklärten Randbereich der internationalen Zuständigkeit angesiedelt ist, gegensätzliche Entscheide nachweisbar sind (2). Darüber-

1) Siehe z.B. Comment 63 Mich.L.Rev. 1028-1044 (1965); 69 Mich.L.Rev. 300-338 (1970); Hay, *RabelsZ* 35 (1971) 31-45; 18 Wayne L.Rev. 1585-1599 (1972); Felix, 25 S.C.L.Rev. 199-213 (1973); Marschall 91-102; 9 Vand.J.Transnat'l L. 345-375 (1976); Berger, *RabelsZ* 41 (1977) 39-70.

2) Vgl. z.B. *Scalise v. Beech Aircraft Corp.*, 276 F.Supp. 58 (E.D.Pa. 1967): Weitgehende Kontrolle und Überwachung durch Hersteller über unabhängige Groß- und Einzelhändler genügt für Annahme der Jurisdiction über Hersteller; andererseits *Delagi v. Volkswagenwerk AG of Wolfsburg, Germany*, 29 N.Y.2d 426, 328 N.Y.S.2d 653, 278 N.E.2d 895 (1972): Kontrolle allein nicht ausreichend.

hinaus zeigen die gesetzgebenden Körperschaften einiger Staaten eine Neigung, einschränkende Entscheidungen der Gerichte gesetzgeberisch für die Zukunft zu korrigieren (3). Schließlich ergeben sich häufig Probleme der Interpretation der Bundesverfassung (4), die nicht Gegenstand dieser Darstellung sind, deren säuberliche Trennung vom einfachen Recht aber oft nicht möglich und - wegen der eigenartigen Verschmelzung beider Rechtsmaterien im Bereich der Jurisdiction - auch nicht angezeigt ist.

Im Hinblick auf Umfang und Grenzen des Verbraucherschutzes aufschlußreiche Entscheidungen finden sich sowohl auf dem Gebiet der Interpretation der einschlägigen Vorschriften als auch zu übergreifenden Problemstellungen.

3) So war z.B. die zum 1.9.1966 in Kraft getretene ausdrückliche Erweiterung der Jurisdiction in New York auf Fälle, in welchen eine deliktische Handlung außerhalb zu einem Schaden im Forum führt, die Reaktion auf eine einschränkende Interpretation in *Feathers v. McLukas*, 15 N.Y.2d 443, 261 N.Y.S.2d 8, 209 N.E.2d 68 (1965); vgl. hierzu *Newman v. Charles S. Nathan, Inc.*, 55 Misc.2d 368, 285 N.Y.S.2d 688, 689 (Sup.Ct. 1967); vgl. auch die in *Gorso v. Bell Equipment Corp.*, 476 F.2d 1216, 1219-1220 (3rd Cir. 1973) referierte Entwicklung in Pennsylvania.

4) Vgl. oben I, D, 1, a.

A. Zuständigkeit aus Anlaß eines Delikts

Nahezu alle einschlägigen Gesetze gründen - bei einiger Variation im Detail - eine Zuständigkeit auf die Begehung eines Delikts im Forum (5). Weitgehend unproblematisch haben sich dabei die Fälle erwiesen, bei denen der Ort der fehlerhaften Herstellung des Produkts, also der Handlungs-ort, im Forum liegt. Jurisdiction ergibt sich in solchen Fällen entweder daraus, daß die Gesellschaft im Forum gegründet (inkorporiert) worden war (6), oder weil sie dort Geschäftstätigkeit betreibt (7). Eine Abweisung der Klage kommt unter solchen Umständen allenfalls nach den Grundsätzen des forum non conveniens in Betracht (8).

-
- 5) Vgl. z.B. Tennessee, Tenn. Code Ann. § 20-235 (b): Commission of a tortious act or omission within this state; Mississippi, Code Miss. 1942, § 1437 (a) Supp 1970: Shall commit a tort in whole or in part in this state against a resident of this state; Ohio, Rules of Civ.Proc. Rule 4.3(A)(4): Causing tortious injury in this state by an act or omission outside this state ...; West Virginia, W.Va.Code § 31-1-71: If such corporation manufactures, sells, offers for sale or supplies any product in a defective condition and such product causes injury to any person or property within this state; Michigan, Mich.Stat. Ann. § 27A715(2): The doing or causing any act to be done, or consequences to occur, in the state resulting in an action for tort.
- 6) Vgl. dazu Weintraub 134.
- 7) Dazu Weintraub 103 f.
- 8) Vgl. dazu Cray v. General Motors Corp., 389 Mich. 382, 207 N.W.2d 393, 59 A.L.R.3d 127 (1973).

1. Eintritt des Verletzungserfolgs im Forum

Probleme in verschiedener Hinsicht haben demgegenüber die Fälle aufgegeben, in denen die Herstellung des Produkts in einem anderen Staat erfolgt war, und lediglich die Auswirkungen im Sinne der Schädigung oder Verletzung des Rechtsguts im Forum eintraten.

Weitgehend gelöst hat man in diesem Bereich die sich aus der Interpretation des betreffenden Gesetzes ergebenden Fragen. Insbesondere bei Gesetzen, die an die Begehung einer unerlaubten Handlung anknüpfen (9), kam es insoweit zu unterschiedlichen Entscheidungen (10). Heute jedoch wird stets das gleiche Ergebnis erzielt: der Eintritt des schädigenden Erfolgs als Teil des Deliktstatbestandes genügt zur Begründung einer Zuständigkeit. Teilweise bedurfte es hierzu einer sachgemäßen Erweiterung des Gesetzeswortlauts (11), teilweise nahmen die Gerichte eine entsprechend ausdehnende Interpretation vor (12). Entscheidungen, in denen bei

-
- 9) Commission of a Tortious act or ommission within this state, vgl. z.B. Georgia Code Ann. § 24-113.1.
 - 10) Vgl. die Nachweise der widersprechenden Entscheidungen in Duple Motor Bodies, Ltd. v. Hollingsworth, 417 F.2d 231, 233 Fn. 5 (9th Cir. 1969).
 - 11) Vgl. z.B. New York CPLR § 302(a)(3), in Kraft seit 1.9.1966; zur Vorgeschichte siehe Newman v. Charles S. Nathan, Inc., 55 Misc.2d 368, 285 N.Y.S.2d 688, 689 (Sup.Ct. 1967).
 - 12) Duple Motor Bodies Ltd. v. Hollingsworth, 417 F.2d 231 (9th Cir. 1969) Hawaii; Fields v. Volkswagen of America, Inc., 555 P.2d 48 (Okla. 1976); Shellenberger v. Tanner, 138 Ga.App. 399, 227 S.E.2d 266 (1976); Duignan v. A.H.Robins Co., 98 Idaho 134, 559 P.2d 750 (1977); Alliance Clothing, Ltd. v. District Court, 532 P.2d 351 (Colo. 1975).

gleichem Wortlaut des Gesetzes der Eintritt des schädigenden Erfolgs insoweit nicht für ausreichend angesehen wird (13'), betreffen ausschließlich Gesetze, die zwischen Handlungen im und solchen außerhalb des Forums differenzieren und für beide unterschiedliche Anforderungen aufstellen (14). Auch in diesen Staaten genügt daher - bei Vorliegen bestimmter anderer Erfordernisse - der Eintritt des schädigenden Erfolgs im Forum zur Begründung einer Zuständigkeit.

Weniger klar zeigt sich die Rechtslage mit Rücksicht auf die Frage, welche zusätzlichen - insbesondere von der Verfassung gebotenen - Gegebenheiten vorliegen müssen. Übergreifender Gesichtspunkt ist dabei die "Fairness" gegenüber dem Beklagten. Die Berührungspunkte der Aktivitäten des Beklagten mit dem Forum müssen von solcher Art und solchem Umfang sein, daß es fair und vernünftig ist, ihn der Gerichtsgewalt zu unterwerfen (15). Freilich sind die daraus im Einzelfall zu ziehenden Folgerungen Gegenstand umfangreicher und nicht immer konsistenter Bemühungen von Gesetzgebung und Judikatur. Soweit die Rechtsprechung betroffen ist, wird überwiegend angenommen, daß es dem Hersteller vorhersehbar sein muß, daß

-
- 13) *Melillo v. Monarch Wine Co.*, 29 Conn.Supp. 172, 276 A.2d 904 (C.P. 1971); *McGee v. Holan Div. of Ohio Brass Co.*, 337 F.Supp. 72 (D.S.C. 1972); *Lyon v. Juhl*, 451 F.Supp. 437 (D.Okla. 1976); *Jack Pickard Dodge, Inc. v. Yarbrough*, 252 So.2d 130 (Fla.Dist.Ct.App. 1977); *World-Wide Volkswagen Corp. v. Woodson*, 585 P.2d 351 (Okla. 1978).
 - 14) Vgl. als Beispiel den Uniform Interstate and International Procedure Act 9B U.L.A. § 1.C3(a) (1966) unten Fn. 432.
 - 15) *Statt aller Schreiber v. Allis-Chalmers Corp.*, 448 F.Supp. 1079 (D.Kan. 1978) sowie die oben I, D, 1, a geschilderte Rechtsprechung des Supreme Court.

seine Aktivitäten den eingetretenen Erfolg zeitigen könnten (16). Jedoch finden sich auch Entscheide, die stattdessen eine Vielfalt von Gesichtspunkten maßgeblich sein lassen (17). Nicht immer erfolgreich haben sich die Versuche der Legislativen erwiesen, die Anforderungen in den Gesetzen näher zu beschreiben (18). Teilweise nämlich sind diese Anforderungen - jedenfalls in der Interpretation der Gerichte - ausgesprochen minimal (19), so daß sie kaum ernstlich als Einschränkungen bezeichnet werden können. Zum anderen garantiert die Erfüllung dieser Voraussetzungen nicht stets die Inanspruchnahme der Jurisdiction durch das Gericht (20).

-
- 16) Duple Motor Bodies, Ltd. v. Hollingsworth, 417 F.2d 231 (9th Cir. 1969); Alliance Clothing, Ltd. v. District Court, 532 P.2d 351 (Colo. 1975); Omstead v. Brader Heaters, Inc., 5 Wash.App. 258, 487 P.2d 234 (1971) international, Japan; Keene v. Multicore Solders, Ltd., 379 F.Supp. 1279 (E.D.Pa. 1974) international, England; van Eenwen v. Heidelberg Eastern, Inc., 124 N.Y.Super. 1, 306 A.2d 79 (Super.Ct.App.Div. 1973).
 - 17) Phillips v. Anchor Hocking Glass Corp., 100 Ariz. 251, 413 P.2d 732, 19 A.L.R.3d 1 (1966); Maloof v. Raper Sales, Inc., 113 Ariz. 485, 557 P.2d 522 (1976): -Art und Größe des Geschäftsbetriebes des Beklagten, -wirtschaftliche Unabhängigkeit des Klägers, -Art des Anspruchs einschließlich des anwendbaren Rechts; ebenso Duignan v. A.H. Robins Co., 98 Idaho 134, 559 P.2d 750 (1977).
 - 18) Vgl. z.B. Uniform Interstate and International Procedure Act, 9B U.L.A. § 1.03(a)(4) (1966): Jurisdiction wird in folgenden Fällen für Klagen angenommen, die darauf beruhen, daß eine Person ... einen Deliktserfolg in diesem Staat verursacht, der auf einer im Ausland begangenen oder unterlassenen Handlung beruht, falls er in diesem Staat regelmäßig Geschäfte betreibt oder dafür wirbt, oder er irgendein anderes andauerndes Verhalten an den Tag legt oder mit dem Ge- oder Verbrauch von Gütern oder der Inanspruchnahme von Diensten erhebliche Umsätze erzielt.
 - 19) Siehe unten 5.
 - 20) Jack Pickard Dodge, Inc., v. Yarbrough, 352 So.2d 130 (Fla.Dist.Ct.App. 1977); Hasley v. Black, Sivalis & Bryson, Inc., 70 Wis.2d 562, 235 N.W.2d 446 (1975).

Es lassen sich aber Fallgruppen bilden, mit deren Hilfe das Ausmaß des durch eine extensive Inanspruchnahme der Zuständigkeit erreichbaren Verbraucherschutzes deutlich wird. Dies zeigt auch, daß mehr nach der im Einzelfall gerechter Lösung gesucht wird, als daß Ergebnisse aus Prinzipien abgeleitet würden.

2. Lieferung in das Forum

Kein Zweifel besteht, daß direkte Lieferungen des Produkts in das Forum eine solche Verbindung zum Produzenten herstellen, daß ihm der mögliche Eintritt eines Schadens vorhersehbar ist und demgemäß die Annahme der Jurisdiction nicht gegen das Gerechtigkeitsgefühl verstößt (21). Dabei gilt es gleich, ob das Eigentum am Herstellungsort oder im Forum übergegangen ist (22).

Aber auch der Vertrieb von Produkten über ein oder mehrere Zwischenhändler wird als indirekte Lieferung angesehen und führt ebenso zur Begründung der Jurisdiction, soweit sich dies als ein vom Hersteller geplantes und überschautes Vertriebsschema darstellt.

21) Siehe schon Comment, 63 Mich.L.Rev. 1028, 1031 (1965); Weintraub, 116; aus neuester Zeit vgl. State ex.rel. Apco Oil Corp. v. Turpin, 490 S.W.2d 400 (Mo.Ct.App. 1973); Byrum v. Register's Truck & Equipment Co., Inc., 32 N.C.App. 135, 231 S.E.2d 39 (Ct.App. 1977); Fisher v. Albany Machine & Supply Co., 261 La. 747, 260 So.2d 691 (1972).

22) Look v. Hughes Tool Co., 367 F.Supp. 1003 (D.N.H. 1973).

Daran ändert nichts, daß die Zwischenhändler die Produkte auf eigenes Risiko am Herstellungsort oder einem anderen Ort außerhalb des Forums erworben haben (23). Erfasst werden so auch Hersteller von Einzelteilen, die an den Hersteller des Gesamtproduktes in einen anderen als den Forumstaat liefern, sofern das Einzelteil den schadensstiftenden Mangel enthält (24). In den entschiedenen Fällen handelte es sich allerdings stets um große Hersteller, die ihre Produkte meist weltweit vertreiben.

-
- 23) Boykin v. Lindenkrantar, 252 So.2d 467 (La.Ct. App. 1971) international, Schweden; Wells v. English Electrical, Ltd. Norman Engine Div., 60 F.R.D. 573 (W.D.La. 1973) international, England; Omstead v. Brader Heaters, Inc., 5 Wash.App. 258, 487 P.2d 234 (1971) international, Japan; Deutsch v. West Coast Machinery Co., 80 Wash.2d 720, 497 P.2 1310 (1972) international, Japan; Liberty Mut. Ins. Co. v. American Pecco Corp., 334 F.Supp. 522 (D.D.C. 1971) international, Deutschland; Smith v. Temco, Inc., 252 So.2d 212 (Miss. 1971); Alliance Clothing, Ltd. v. District Court, 532 P.2d 351 (Colo. 1975) international, Hongkong; Behlke v. Metalmeccanica Plast, S.P.A., 365 F.Supp. 272 (E.D.Mich. 1973) international, Italien; Hapner v. Rolf Brauchli, Inc., 273 N.W.2d 822 (Mich. 1978) international, Schweiz.
- 24) Dawkins v. White Products Corp., 443 F.2d 589 (5th Cir. 1971); Stark v. Mobile Aerial Towers, Inc., 374 F.Supp. 1046 (W.D.La. 1974).

3. Positive Kenntnis von der Verbringung des Produkts in das Forum

Sichere Kenntnis davon, daß das Produkt schließlich ins Forum gelangen werde, sollte nach den dargestellten Grundsätzen ausreichen, um die Jurisdiction zu begründen. In der Tat finden sich Entscheidungen in dieser Richtung (25). Andererseits handelte es sich wiederum um große Unternehmen, denen die Verteidigung eines Rechtsstreits an einem Ort, der auch in ihrem weitgespannten Vertriebsnetz lag, zumutbar erschien. Eine gewisse Zurückhaltung wahren einige Staaten allerdings gegenüber kleineren auf eine regionale Kundschaft beschränkten Händlern (26). Man hält ihnen zugute, daß sie sich nicht am zwischenstaatlichen Handel (interstate commerce) beteiligen und daher auch nicht die damit verbundenen Lasten tragen müßten. Freilich zeigen gegensätzliche Entscheidungen, daß in einigen Staaten allein eine weit- ausgelegte Vorhersehbarkeit entscheidet (27).

25) Jonz v. Garrett/Airesearch Corp., 490 P.2d 1197 (Alas. 1971); Packard v. Cessna Aircraft Co., 366 F.Supp. 966 (D.Alas. 1973).

26) Granite States Volkswagen, Inc. v. District Court 177 Colo. 42, 492 P.2d 624 (1972); tendenziell bestätigt durch World-Wide Volkswagen Corp. v. Woodson, 100 S.Ct. 559 (1980).

27) Reilly v. Phil. Tolkan Pontiac, Inc., 372 F.Supp. 1205 (D.N.J. 1974); nur regional tätige Händler dürften in Staaten außerhalb ihres Bereiches wohl nicht mehr der Jurisdiction unterliegen, vgl. World-Wide Volkswagen Corp. v. Woodson, 100 S.Ct. 559 (1980).

4. Schlüssige Kenntnis von der Verbringung des Produkts in das Forum

Eine recht umfangreiche und vielfältige Rechtsprechung beschäftigt sich mit der Frage, unter welchen Umständen auf die Kenntnis des Herstellers von einer möglichen Verbringung des Produkts in das Forum und damit auf die Vorhersehbarkeit geschlossen werden kann.

Ist das Vertriebsschema des Herstellers daraufhin ausgelegt, das Produkt weltweit oder jedenfalls innerhalb der USA umzusetzen, muß er mit nahezu jedem Staat rechnen (28). Wird es vom Ausland nach den USA geliefert mit der Intention, daß es dort verkauft würde, ist zumindest jeder Staat vorhersehbar, in welchen im geplanten Gang der Geschäfte die Produkte gelangen können (29). Hinzu tritt, daß die ungewöhnliche Mobilität der Einwohner der USA bekannt ist und daher auch solche Staaten in Betracht gezogen werden müssen, wohin ein Bürger nach Erwerb des Produktes gezogen ist (30).

-
- 28) Duple Motor Bodies, Ltd. v. Hollingsworth, 417 F.2d 231 (9th Cir. 1969) (Hawaii) international, England; Scanlan v. Norma Projektil Fabrik, 345 F.Supp. 292 (D.Mont. 1972) international, Schweden.
- 29) Liberty Mut. Ins. Co. v. American Pecco Corp., 334 F.Supp. 522 (D.D.C. 1971) international, Deutschland; Omstead v. Brader Heaters, Inc., 5 Wash.App. 258, 487 P.2d 234 (1971) international, Japan; Deutsch v. West Coast Machinery Co., 80 Wash.2d 707, 497 P.2d 1311 (1972), cert. den. sub.nom. Kansai Iron Works, Ltd. v. Marubeni Iida, Inc., 409 U.S. 1009, 93 S.Ct. 443, 34 L. Ed.2d 302 (1972) international, Japan; Alliance Clothing Ltd. v. District Court, 532 P.2d 351 (Colo. 1975) international, Hongkong.
- 30) McCoy v. Wean United, Inc., 67 F.R.D. 491 (E.D. Terr. 1973); Reilly v. Phil Tolkan Pontiac, Inc., 372 F.Supp. 1205 (D.N.J. 1974); Hapner v. Rolf Brauchli, Inc., 404 Mich. 160, 273 N.W.2d 622 (1978).

Schließlich kann sich schon aus der Art des Produkts, wie z.B. eines Flugzeuges, ergeben, daß es in jedem einzelnen Staat zum Schadensstifter werden kann (31).

Diese einzeln aufgeführten Gesichtspunkte sind natürlich nur Bestandteile eines Spektrums, aus welchem je nach der Lage des Falles die notwendigen Argumente gewonnen werden. Darüberhinaus zeigt sich eine Tendenz, die analytisch getrennten Merkmale des In-den-zwischenstaatlichen-Verkehr-Bringens und der Vorhersehbarkeit (32) zunehmend zu verschmelzen und das letztere aus dem ersten schlicht zu schließen.

Eine gewisse Kulmination bringt eine Entscheidung des Bundesdistriktsgerichts von New Hampshire (33).

Der Kläger, der zur Zeit des Unfalls ein Einwohner von New Hampshire war, wurde bei der Arbeit an einem von der Beklagten hergestellten Grabegerät in New Hampshire verletzt. Die Beklagte ist in Delaware inkorporiert und hat ihren Hauptgeschäftssitz in Texas. Das Gerät war an den Arbeitgeber des Klägers nach Maine geliefert worden. Die Beklagte ist eine große Gesellschaft, deren Grabegeräte in praktisch alle Staaten der USA geliefert worden waren.

31) Federal Ins. Co. v. Piper Aircraft Corp., 341 F.Supp. 855 (D.N.C. 1972); Jet America, Inc. v. Gates Learjet Corp., 243 S.E.2d 584 (Ga.Ct.App. 1978).

32) Siehe die Trennung bei Hapner v. Rolf Brauchli, Inc., 273 N.W.2d 822, 828 (1978).

33) Look v. Hughes Tool Co., 367 F.Supp. 1003 (D.N.H. 1973).

Das Gericht kommt zu dem Ergebnis, daß die Beklagte schon wegen ihrer Größe und der Art des Geschäfts mit der Einlegung einer Klage in jedem der 50 Staaten rechnen mußte.

Der einzige Zeuge, den der Kläger aufgeboten hatte, war ein Professor für Volks- und Betriebswirtschaft, der über die Gesellschaftsstruktur und die finanziellen Transaktionen der Beklagten gehört wurde.

Die Entscheidung markiert eine weitgehende Auflösung der maßgeblichen Kriterien zu Gunsten allgemeiner Überlegungen über Größe und Struktur eines Herstellers (34). Verbunden mit dem Argument, daß nahezu jedes Produkt beweglich sei (35) und demgemäß an Staatsengrenzen nicht gebunden ist, läßt sich für größere oder international tätige Hersteller kaum ein Fall vorstellen, in dem die Jurisdiction mangels Vorhersehbarkeit nicht gegeben sein könnte (36).

-
- 34) Im Ergebnis hat New York diese Rechtslage kodifiziert: Der Jurisdiction unterliegt, dessen Handlung im Forum vorhersehbare Konsequenzen zeitigt und der erhebliche Umsätze im zwischenstaatlichen oder internationalen Handel erzielt, vgl. CPLR § 302(a)(3)(ii) und dazu Nichols v. Surgitool, Inc., 419 F.Supp. 58, 62 (W.D.N.Y. 1976).
- 35) So war auch das Grabegerät auf einem Lastwagen montiert und beweglich, s. Lock v. Hughes Tool Co., 367 F.Supp. 1003, 1006 (D.N.H. 1973), sowie die Entscheidungen in Fn. 31 .
- 36) World-Wide Volkswagen Corp. v. Woodson, 100 S.Ct. 559, 567 (1980), danach kann allerdings der regional tätige Händler nicht an einem entfernten Ort des Schadenseintritts verklagt werden.

5. Gesetzlich bestimmte Zusatzerfordernisse zum Schadenseintritt im Forum

Auch die Durchsicht der Entscheidungen, welche die in den Gesetzen selbst bestimmten Zusatzerfordernisse zum Eintritt der Rechtsgutsverletzung (37) zum Gegenstand haben, ergibt keinen anderen Befund: Eine nennenswerte Einschränkung des Verbraucherschutzes wird durch sie nicht bewirkt.

So genügte es zur Erfüllung des Merkmals, wonach Produkte des Herstellers im Staat im gewöhnlichen Handelsverkehr sein müssen, daß zwei Bolzen in einem Gerät installiert waren, das ins Forum gelangte (38). Dieses Zusatzerfordernis muß im übrigen nicht im Zusammenhang mit dem Produkt stehen, das Anlaß zur Klage gegeben hat (39).

Wird vom Gesetz verlangt, daß der Beklagte im Staat regelmäßig Geschäfte betreibt oder dafür wirbt, genügt hierfür die Werbung in überregionalen Magazinen und im Fernsehen (40).

37) Siehe als Beispiel Uniform Interstate and International Procedure Act, 9B U.L.A. § 1.03 (a) (4), oben Fn. 432.

38) Hasley v. Black, Sivalls & Bryson, Inc., 70 Wis.2d 562, 235 N.W.2d 446 (1975).

39) Fields v. Peyer, 75 Wis.2d 644, 250 N.W.2d 311 (1977).

40) Fields v. Volkswagen of America, Inc., 555 P.2d 48 (Okla. 1976).

Gelegentlich werden die Zusatzerfordernisse auch schlicht hinweginterpretiert (41), oder nach sehr cursorischer Prüfung bejaht (42). Im ganzen ergibt sich der Eindruck, daß die Gerichte auch die gesetzlich formulierten Zusatzerfordernisse zum Schadenseintritt im Forum aus der Sicht der verfassungsrechtlich erforderlichen Berührungspunkte zwischen Hersteller und Forum begreifen und daher regelmäßig nur Mindestkontakte prüfen (43).

6. Klägerdomizil als Schadensort

Nicht durchgesetzt hat sich bislang die Auffassung, wonach Schadensort im Sinne der zuständigkeitsbe gründenden Gesetze auch das Domizil des Klägers sein kann, weil dort häufig der Schaden erst materiell fühlbar wird (44). In diesem Sinne hat - allerdings

41) Vgl. Griffin v. Air South, Inc., 324 F.Supp. 1284 (N.D.Ga. 1971); freilich ist diese Vernachlässigung der Zusatzanforderungen praktisch unschädlich, da bei der Prüfung der von verfassungswegen zu beachtenden Anforderungen ähnliche Gesichtspunkte auftauchen.

42) World-Wide Volkswagen Corp. v. Woodson, 585 P.2d 351 (Okla. 1978): Erheblicher Umsatz wird bejaht, weil Wert eines Automobils bekanntlich beträchtlich sei; in diesem Fall hatte der Hersteller des fraglichen Kraftfahrzeuges gegen die Jurisdiction keinen Einwand erhoben; der Importeur unterlag mit seinen Einwänden; lediglich die Regional- und Einzelhändler für New York, die keinerlei geschäftliche Beziehungen zu Oklahoma hatten, waren schließlich erfolgreich; World-Wide Volkswagen Corp. v. Woodson, 100 S.Ct. 559 (1980).

43) Soweit nicht die Gerichte die Gesetzesinterpretation ohnehin zu Gunsten der Prüfung der verfassungsrechtlichen Erfordernisse aufgeben, dazu unten C.

44) Vgl. zur Parallele bei der Wahl des anwendbaren Rechts Ehrenzweig/Jayme, Bd. III, 114.

begünstigt durch einen flexiblen Gesetzeswortlaut - ein Bundesbezirksgericht in Anwendung des Rechts von Mississippi entschieden (45).

Der aus Mississippi stammende Kläger wurde zu einer Bruchlandung in Arkansas gezwungen, weil die Propeller des in Kansas hergestellten Flugzeugs versagt hatten. Das Gericht betont, daß das Inverkehrbringen des Produkts und schließlich dessen Lieferung an den Kläger in Mississippi ein Teil des Delikts der strict liability sei. Somit war das Delikt zum Teil auch im Forum begangen.

Die Entscheidungen im gegenteiligen Sinne überwiegen freilich (46). Das mag damit zusammenhängen, daß sich die Gerichte bei der Interpretation von

-
- 45) Breedlove v. Beech Aircraft Corp., 334 F.Supp. 1361 (N.D.Miss. 1971); ähnlich Huey v. Bates, 375 A.2d 987 (Vt. 1977), aber Anspruch muß aus Aktivitäten in Vermont entstanden sein; Connelly v. Uniroyal, Inc., 55 Ill.App.3d 530, 13 Ill.Dec. 162, 370 N.E.2d 1189 (1977), modified 389 N.E.2d 155 (1979) international, Belgien.
- 46) Ferrari, S.p.A. Sefac v. District Court of Denver, 522 P.2d 105 (Colo. 1974) international, Schaden in Nevada, Herstellung Italien; Reich v. Signal Oil & Gas Co., 409 F.Supp. 846 (S.D.Tex. 1974), aff'd without op. 530 F.2d 974 (5th Cir. 1976) international, Schadensort Ghana, Herstellung Italien; Schweppes U.S.A. Ltd. v. Kiger, 214 S.E.2d 867 (W.Va. 1975) Schaden in Virginia, Herstellung in Maryland; Rowell Laboratories v. Superior Court, 117 Ariz.App. 400, 573 P.2d 91 (1977) Schädigung in Ohio; Storie v. Beech Aircraft Corp., 417 F.Supp. 141 (E.D.Mich. 1976) Schaden in Ohio; Pharo v. Piedmont Aviation, Inc., 34 App.Div.2d 752, 310 N.Y.S.2d 120 (1970), aff'd 29 N.Y.2d 710, 325 N.Y.S.2d 750, 275 N.E.2d 333 (1971).

Gesetzen weniger frei fühlen und dann zu starren Definitionen im Sinne der alten vested-rights Doktrin greifen, nach der Deliktsort der Ort der Rechtsgutsverletzung ist (47.).

Im Grundsatz wird man sich in der Tat von der Substitution des Schadensorts durch das Klägerdomizil einen besseren Verbraucherschutz bei Wahrung der berechtigten Belange des Herstellers versprechen können. Doch erscheint das Problem ohne große praktische Relevanz in den USA. Häufig werden Schadensort und Klägerdomizil identisch sein, wobei im Zweifel der Ort ausschlaggebend sein dürfte, wo die Schädigung deutlich zu Tage tritt (48.) und nicht etwa, wo gewissermaßen der Keim gelegt wurde. Tritt der schädigende Erfolg zwar außerhalb des Forums ein, hat aber der Hersteller irgendeine geschäftliche Beziehung zum Forum, dürfte die Jurisdiction auch unter dem Gesichtspunkt des "doing business" zu begründen sein (49.), wofür der Schadensort irrelevant ist (50).

Instruktiv hierzu ist ein Urteil des höchsten Gerichts von Illinois aus dem Jahre 1978 (51).

47) Sieh oben I, B, 1.

48) Duignan v. A.H.Robins Co., 98 Idaho 134, 559 P.2d 750 (1977): Empfängnisverhütende Spirale wird der Klägerin in Kalifornien eingesetzt; nach Umzug nach Idaho trat Infektion ein; Schadensort Idaho.

49) Siehe dazu unten B.

50) Vgl. z.B. Perry v. American Motors Corp., 353 A.2d 589 (Del.Super.Ct. 1976); Kircos v. Goodyear Tire & Rubber Co., 70 Mich.App. 612, 247 N.W.2d 316 (1976); Crose v. Volkswagenwerk Aktiengesellschaft, 88 Wash.2d 50, 558 P.2d 764 (1977) international, Deutschland.

51) Braband v. Beech Aircraft Corp., 72 Ill.2d 548, 21 Ill.Dec. 888, 382 N.E.2d 252 (1978).

Ein von der Beklagten in Kansas hergestelltes Flugzeug wird zunächst nach Texas verkauft, dann von den Käufern nach Nevada weiterveräußert, von dort nach Illinois verkauft und schließlich stürzt es auf dem Überführungsflug zu den letzten Käufern nach England in Kanada (Northwest Territories) ab. Die Hinterbliebenen der getöteten Piloten, alle aus Illinois stammend, verklagen den Hersteller wegen eines Defekts der Maschine, die für den Absturz ursächlich sein soll. Das Untergericht hatte Jurisdiction darauf gegründet, daß die Lieferung der Sache nach Illinois Teil des Delikts sei (52). Das höchste Gericht von Illinois hält das Urteil unter dem Gesichtspunkt der Geschäftstätigkeit der Beklagten im Forum aufrecht, ohne Stellung zum Deliktsort zu nehmen.

B. Zuständigkeit aus Anlaß der Geschäftstätigkeit des Herstellers

Ausgangspunkt der gesetzlichen Vorschriften, die in irgendeiner Form auf die Geschäftstätigkeit eines Herstellers (53) im Forum zur Begründung der Zuständigkeit abstellen, war die Überlegung, daß die Anwesenheit einer Gesellschaft nicht - wie bei natürlichen Personen - als physische Präsenz vorstellbar ist, sondern nur durch das Ausmaß ihrer Aktivi-

52) Braband v. Beech Aircraft Corp., 51 Ill.App.3d 296, 9 Ill.Dec. 684, 367 N.E.2d 118 (Ill.Ct. App. 1977).

53) Die Gesetze betreffen meist "Personen" oder "Gesellschaften", freilich interessieren in diesem Zusammenhang nur Produzenten.

täten festgestellt werden kann (54). Parallel zur Verschiebung der Akzente im verfassungsrechtlichen Bereich von der Präsenz zur Fairness (55) entwickelte sich auch die Interpretation dieser gesetzlichen Vorschriften (56): Die erforderlichen geschäftlichen Handlungen lösen sich immer stärker auf, das Verfassungsrecht "färbt" auf das einfache Recht ab.

Generell wird irgendeine zielgerichtete Aktivität wirtschaftlicher Art verlangt, durch welche der Hersteller sich den einheimischen Markt zunutze macht (57). Innerhalb dieses weiteren Rahmens differenzieren die Entscheidungen aus verschiedenen Staaten in Einzelheiten.

1. Ökonomische Realität: Mehrstufige Vertriebssysteme

Am weitesten ausgedehnt haben die Staaten ihre Zuständigkeit, die von den Einzelheiten der Ausgestaltung des Vertriebssystems weitgehend absehen und entsprechende Konsequenzen aus der wirtschaftlichen Realität (58) mehrstufiger Vertriebssysteme ziehen.

Demgemäß unterliegt der Hersteller eines Einzelteils der Jurisdiction auch dann, wenn er das Teil im Ausland an den Hersteller des Gesamtprodukts verkauft

54) Vgl. oben I, D, 2, b.

55) Siehe oben I, D, 1, a.

56) Nachweise der älteren Rechtsprechung in Hursh/Bailey § 16:11 f.

57) Buckeye Boiler Co. v. Superior Court of Los Angeles County, 71 Cal.2d 893, 80 Cal.Rptr. 113, 458 P.2d 57 (1969); Shellenberger v. Tanner, 138 Ga.App. 399, 227 S.E.2d 266 (1976).

58) Buckeye Boiler Co. v. Superior Court of Los Angeles County, 71 Cal.2d 893, 80 Cal.Rptr. 113, 458 P.2d 57 (1969).

und geliefert hat, sofern er voraussehen konnte, daß das Produkt auf dem normalen Handelsweg ins Forum gelangen würde (59). Unerheblich ist auch, wo die Lieferung des Produkts vereinbarungsgemäß erfolgen sollte, sofern mit der Verbringung ins Forum gerechnet werden mußte (60). Schließlich erfüllt die Anforderungen auch, wer seine Produkte durch Tochtergesellschaften (61), unabhängige Groß- und Einzelhändler (62) oder Verkaufsvertreter (63) im Forum vertreiben läßt.

-
- 59) Washington v. U.S. Suzuki Motor Corp., 390 A.2d 1339 (Pa.Super.Ct. 1978) international, Japan.
- 60) Boeing Co. v. Spar Aerospace Products Ltd., 380 F.Supp. 101 (E.D.Pa. 1974) international, Kanada (Ontario).
- 61) Yoder v. Yamaha International Corp., 331 F.Supp. 1084 (E.D.Pa. 1971) international, Japan; Perry v. American Motors Corp., 353 A.2d 589 (Del. Super.Ct. 1976); einschränkend Delagi v. Volkswagenwerk AG of Wolfsburg, Germany, 29 N.Y.2d 426, 328 N.Y.S.2d 653, 278 N.E.2d 895 (1972) international, Deutschland; Marantis v. Dolphin Aviation, Inc., 453 F.Supp. 803 (S.D.N.Y. 1978); Lycoming Div. of Avco Corp. v. Superior Court, 22 Ariz.App. 150, 524 P.2d 1323 (1974).
- 52) Bollard v. Volkswagenwerke, AG, 313 F.Supp. 126 (W.D.Mo. 1970) international, Deutschland; Scafati v. Bayerische Motoren Werke AG, 53 F.R.D. 256 (W.D.Pa. 1971) international, Deutschland; Blum v. Kawaguchi, Ltd., 331 F.Supp. 216 (D.Neb. 1971) international, Japan; Saccamani v. Robert Reiser & Co., 348 F.Supp. 514 (W.D.Pa. 1972) international, Deutschland; Behlke v. Metalmeccanica Plast, S.P.A., 365 F.Supp. 272 (E.D.Mich. 1973) international, Italien; Keene v. Multicore Solders, Ltd., 379 F.Supp. 1279 (E.D.Pa. 1974) international, England; Crose v. Volkswagenwerk Aktiengesellschaft, 88 Wash.2d 50, 558 P.2d 764 (1977) international, Deutschland; einschränkend Ferrari, S.p.A. Sefac v. District Court of Denver, 522 P.2d 105 (Colo. 1974) international, Italien; Rowell Laboratories v. Superior Court, 117 Ariz. App. 400, 573 P.2d 91 (1977).
- 63) Benn v. Linden Crane Co., 370 F.Supp. 1269 (E.D.Pa. 1973).

2. Allgemeine Zuständigkeit: Anspruch steht nicht mit der Geschäftstätigkeit in Zusammenhang

Eine in ihren Auswirkungen kaum zu überschätzende Entwicklung betrifft die Frage, unter welchen Umständen die Gerichte auch für solche Ansprüche zuständig sind, die mit den Aktivitäten des Herstellers im Forum in keinem Zusammenhang stehen.

Im Vordringen ist die Auffassung, daß die Aktivitäten des Herstellers im Forum so umfangreich sein können, daß es nicht unfair ist, auch Klagen gegen ihn zuzulassen, die nicht mit diesen Handlungen in Zusammenhang stehen (64). Dem hat sich das Restatement (Second) Conflict of Laws angeschlossen (65), insbesondere für den Fall, daß die Hauptverwaltung des Beklagten im Forum gelegen ist (66). Daraus wird deutlich, daß besondere Bedeutung den Anforderungen zukommt, die eine solche allgemeine Zuständigkeit "general juris-

64) Buckeye v. Superior Court of Los Angeles County, 71 Cal.2d 893, 80 Cal.Rptr. 113, 458 P.2d 57 (1969); Eyerley Aircraft Co. v. Killian, 414 F.2d 591 (5th Cir. 1969); Crose v. Volkswagenwerk Aktiengesellschaft, 88 Wash.2d 50, 558 P.2d 764 (1977) international, Deutschland; Braband v. Beech Aircraft Corp., 72 Ill.2d 548, 21 Ill.Dec. 888, 382 N.E.2d 252 (1978); Schreiber v. Allis-Chalmers Corp., 448 F.Supp. 1079 (D.Kan. 1978); offengelassen in Anestead v. Beech Aircraft Corp., 521 F.2d 1298 (9th Cir. 1974) Recht von Kalifornien.

65) Vgl. § 47 (2).

66) Restatement (Second) Conflict of Laws, § 47, comment e.

diction" (67) begründen. Anschaulich wird dies in einer Entscheidung des Bundesbezirksgerichts in Kansas (68).

Der in Kansas lebende Kläger wurde dort durch ein von der Beklagten hergestelltes Produkt geschädigt. Die Beklagte hat ihren Hauptgeschäftssitz in Wisconsin. Da die Verjährung nach dem Recht von Kansas bereits abgelaufen war, erhob der Kläger Klage in Mississippi, wo die Verjährung noch nicht abgelaufen war. Auf Antrag der Beklagten wurde das Verfahren - wie dies bei Bundesgerichten unter bestimmten Voraussetzungen möglich ist (69) - nach Kansas übergeben. Freilich muß auch nach dieser Übergabe nach der einschlägigen Rechtsprechung des Supreme Court der USA (70) das Recht des abgebenden Staates angewendet werden, wie wenn die Abgabe nicht erfolgt wäre. Folglich mußte Zuständigkeit und Verjährung nach dem Recht von Mississippi entschieden werden.

Das Gericht sieht die Konsequenzen der von ihm zu treffenden Entscheidung deutlich: Genügt die normale Geschäftstätigkeit einer Gesellschaft zur Begründung einer allgemeinen Zuständigkeit auch für Klagen, die mit dieser Tätigkeit nicht in Berührung stehen, dann können große Unternehmen praktisch für

67) Weintraub 107; bei der an bestimmte Aktivitäten mit Auswirkungen im Forum anknüpfenden begrenzten Zuständigkeit kommt die Behandlung von Ansprüchen, die mit diesen Handlungen nicht in Zusammenhang stehen, nicht in Frage; vgl. nur *Gillis v. Clark Equipment Co.*, 579 S.W.2d 869 (Ct.App.Tenn. 1978).

68) *Schreiber v. Allis-Chalmers Corp.*, 448 F.Supp. 1079 (D.Kan. 1978).

69) Vgl. 28 U.S.C. § 1404(a).

70) *Van Dusen v. Barrack*, 376 U.S. 612, 84 S.Ct. 805, 11 L.Ed.2d 945 (1964).

jeden Anspruch in jedem Staat verklagt werden. Forum shopping wäre nahezu unbegrenzt möglich. Auf der Grundlage dieser Überlegungen entscheidet das Gericht, daß die übliche Geschäftstätigkeit im vorliegenden Fall nicht hinreicht (71).

In anderen Fällen, in denen dem Kläger kein so offensichtliches forum shopping vorgeworfen werden konnte, lagen die Anforderungen freilich niedriger. Ausgedehnte Werbung und Vertrieb eigener Produkte in relativ geringem Umfang genügten dann (72). Daraus läßt sich der Schluß ziehen, daß in die Entscheidung des Einzelfalles eine Abwägung sehr unterschiedlicher Gesichtspunkte einfließen wird (73), wobei der Schutz des einheimischen Klägers durch die Zurverfügungstellung eines Forums eine erhebliche Rolle spielt. Soweit bisher ersichtlich, scheint auch die neueste Rechtsprechung des U.S. Supreme

-
- 71) von Mehren/Trautman, 79 Harv.L.Rev. 1121, 1144 (1966) haben als Voraussetzung der allgemeinen Zuständigkeit die Inkorporation im Forum oder jedenfalls den Hauptgeschäftssitz im Forum auf Seiten des Beklagten gefordert.
- 72) *Kircos v. Goodyear Tire and Rubber Co.*, 70 Mich.App. 612, 247 N.W.2d 316 (1976): Werbung im Forum und ca. 2% des Umsatzes dort erzielt; *Braband v. Beech Aircraft Corp.*, 72 Ill.2d 548, 21 Ill.Dec. 888, 382 N.E.2d 252 (1978).
- 73) *Croze v. Volkswagenwerk Aktiengesellschaft*, 88 Wash.2d 50, 558 P.2d 764 (1977) international, Deutschland: Interesse an Zurverfügungstellung eines Forums für Einheimische, Möglichkeit für den Kläger, ein anderes Forum zu erreichen, Umfang der Aktivitäten des Herstellers im Forum, Bedeutung der daraus erzielten wirtschaftlichen Vorteile, Vorhersehbarkeit.

Court zu den verfassungsrechtlichen Grenzen der Jurisdiction (74) diese Grundsätze unangetastet gelassen zu haben (75). Frühere Entscheidungen (76) hatten ausdrücklich anerkannt, daß die Aktivitäten einer Gesellschaft im Forum so umfangreich und von solcher Natur sein könnten, daß auch Klagen gegen sie verhandelt werden könnten, die damit nicht in Zusammenhang standen.

3. Allgemeine Zuständigkeit: Durchgriff

Eine allgemeine Zuständigkeit in dem beschriebenen Sinne kann nicht nur durch eigene Aktivitäten einer Gesellschaft im Forum begründet werden sondern auch durch Handlungen eines verbundenen Unternehmens, die ihr zurechenbar sind. Auf diese Weise kann durch die Geschäftstätigkeit einer Tochtergesellschaft auf die Muttergesellschaft (77) wie auch umgekehrt durch die Handlungen der Muttergesellschaft auf die Tochtergesellschaft (78) "durchgegriffen" werden.

-
- 74) Shaffer v. Heitner, 433 U.S. 186, 97 S.Ct. 2569, 53 L.Ed.2d 683 (1977).
- 75) Vgl. Braband v. Beech Aircraft Corp., 72 Ill.2d 548, 21 Ill.Dec. 888, 382 N.E.2d 252 (1978); Schreiber v. Allis-Chalmers Corp., 448 F.Supp. 1079 (D.Kan. 1978).
- 76) So schon International Shoe Co. v. Washington, 326 U.S. 310, 66 S.Ct. 154, 90 L.Ed. 95 (1945) dictum; insbesondere Perkins v. Benguet Consolidated Mining Co., 342 U.S. 437, 72 S.Ct. 413, 96 L.Ed. 485 (1952).
- 77) Siehe z.B. Taca International Airlines v. Rolls Royce of England, 15 N.Y.2d 97, 204 N.E.2d 329 (1965) international, England; Top Form Mills v. Sociedad Nazionale Industria Applicazioni Viscosa, 428 F.Supp. 1237 (S.D.N.Y. 1977) international, Italien.
- 78) Gonzales v. Ametek, Inc., 50 Misc.2d 62, 269 N.Y.S.2d 616 (Sup.Ct. 1966); Reul v. Sahara Hotel, 372 F.Supp. 995 (S.D.Tex. 1974); Mathes v. P.T.Nat.Util.Helicopters Ltd., 68 Cal.App.3d 182, 137 Cal.Rptr. 104 (1977) international, Indonesien.

Soweit nach Staatenrecht eine solche Konstruktion in Betracht gezogen wird (79), wird entweder verlangt, daß die eine Gesellschaft lediglich einen Unternehmenszweig (mere department) der anderen darstellt (80) oder man läßt es ausreichen, daß eine so vollständige Kontrolle und Beherrschung vorliegt, daß die unabhängige Existenz der Tochtergesellschaft mißachtet werden kann (81). Insbesondere in der zweiten Alternative ergibt sich für ausländische Hersteller mit einer diszipliniert geführten Vertriebsorganisation eine erhebliche Ausweitung der möglichen Gerichtsstände, zumal die Betonung von Kontrolle und Herrschaft eine Eigentümerposition über das abhängige Unternehmen nicht voraussetzt (82).

Dieser Vorteil für den Verbraucher läßt sich mit der Erwägung rechtfertigen, daß Produkte großer, mit weltweitem Vertriebsnetz operierender Hersteller in einem durch vielfältige Werbebemühungen verursachten Vertrauen erworben worden sind. Für den Verbraucher, der die Rechtsverhältnisse innerhalb des Vertriebssystems nicht durchschauen kann, stellt sich die gesamte Organisation als einheitliches auf den Vertrieb und die Wartung der Produkte gerichtetes Unternehmen dar. Dann erscheint es auch

79) Ablehnend offenbar *Lycoming Div. of Avco Corp. v. Superior Court*, 22 Ariz.App. 150, 524 P.2d 1323 (1974).

80) Siehe außer den in Fn. 77 zitierten Urteilen noch *Delagi v. Volkswagenwerk AG of Wolfsburg, Germany*, 29 N.Y.2d 426, 328 N.Y.S.2d 653, 278 N.E.2d 895 (1972) international, Deutschland; *Furman v. General Dynamics Corp.*, 377 F.Supp. 37 (S.D.N.Y. 1974); *Marantis v. Dolphin Aviation, Inc.*, 453 F.Supp. 803 (S.D.N.Y. 1978).

81) *Scalise v. Beech Aircraft Corp.*, 276 F.Supp. 58 (E.D.Pa. 1967); *Mathes v. P.T.Nat.Util. Helicopters Ltd.*, 68 Cal.App.3d 182, 137 Cal.Rptr. 104 (1977).

82) *Crose v. Volkswagenwerk Aktiengesellschaft*, 88 Wash.2d 50, 558 P.2d 764 (1977) international, Deutschland.

angemessen, den Hersteller überall dort verklagen zu können, wo integrierte Teile der Gesamtorganisation tätig sind (83). Den Herstellerinteressen wird insoweit Rechnung getragen, daß ein normales Abhängigkeitsverhältnis ohne einheitliche Kontrolle und Führung nicht einen solchen Durchgriff auslöst (84).

4. Begrenzte Zuständigkeit: Vereinzelte Transaktionen

Auch vereinzelte Transaktionen können im Einklang mit der Verfassung als Grundlage der Jurisdiction dienen (85).

Entscheidungen, die sich mit dieser Problematik befassen, sind nicht in großer Zahl zu finden. Angesichts der modernen wirtschaftlichen Gegebenheiten darf das auch nicht überraschen. Ganz überwiegend (86) lassen die Gerichte auch vereinzelte Trans-

-
- 83) Auf der materiell-rechtlichen Ebene findet sich als Entsprechung die strikte Haftung aller Teile eines integriert geführten Unternehmens, vgl. *Kasel v. Remington Arms Co.*, 24 Cal.App.3d 711, 101 Cal.Rptr. 314, 322 (1972); ähnlich auch die Haftung der Tochtergesellschaft (Importeur) für strict liability der Muttergesellschaft, vgl. dazu *Tate v. Renault, Inc.*, 278 F.Supp. 457 (E. D.Tenn. 1967), aff'd 402 F.2d 795 (6th Cir. 1968).
- 84) *Mathes v. P.T.Nat.Util.Helicopters Ltd.*, 68 Cal. App.3d 182, 137 Cal.Rptr. 104, 109 (1977).
- 85) *International Shoe Co. v. Washington*, 326 U.S. 310, 66 S.Ct. 154, 90 L.Ed. 95 (1945) dictum; *McGee v. International Life Insurance Co.*, 355 U.S. 220, 78 S.Ct. 199, 2 L.Ed.2d 223 (1957) betrifft eine einzige Transaktion.
- 86) Ablehnend *Prehoda v. Edward Hines Lumber Co.*, 399 F.Supp. 643 (D.Wyo. 1975).

aktionen hinreichen, wenn der mit der Klage geltend gemachte Anspruch gerade daraus entstanden ist (87). Begrenzt nennt man diese Zuständigkeit deswegen, weil sie grundsätzlich nur für solche Ansprüche gilt, die aus den Kontakten des Herstellers mit dem Forum erwachsen sind. In der praktischen Auswirkung ergibt dies, daß nicht jeder Hersteller schon auf Grund vereinzelter Transaktionen, die das Forum berühren, mit Klagen wegen anderer Produkte rechnen muß, die für ihn unvorhersehbar und zufällig ins Forum gelangt sind und dann Schäden hervorrufen haben. Freilich dürften solche Fallgestaltungen selten sein (88). Eine erkennbare Beschränkung des Verbraucherschutzes läßt sich daher bei einer realistischen Betrachtung hier nicht finden (89).

C. Zuständigkeit innerhalb der von der Verfassung gezogenen Grenzen

Den letzten möglichen Schritt gehen die Staaten, die die Ebene der (Staaten-)Gesetzesinterpretation mit der der (Bundes-)Verfassungsauslegung zur Deckung bringen. So haben eine Reihe von Staaten Gesetze erlassen, die - meist zusätzlich zu den detaillierten

87) B.K. Sweeney Co. v. Colorado Interstate Gas Co., 429 P.2d 759 (Okla. 1967); Smiley v. Gemini Investment Corp., 333 F.Supp. 1047 (W.D.Pa. 1971); Hardy v. Pioneer Parachute Co., Inc., 531 F.2d 193 (4th Cir. 1976) Recht von South Carolina; Mann v. Frank Hrubetz & Co., Inc., 361 So.2d 1021 (Ala. 1978).

88) Vgl. schon die oben A, 4 geschilderte weite Ausdehnung der Vorhersehbarkeit.

89) Eine Ausnahme gilt für regional tätige Händler, die außer der Tatsache des Schadenseintritts keinerlei Kontakte mit dem Forum haben, World-Wide Volkswagen Corp. v. Woodson, 100 S.Ct. 559 (1980).

Zuständigkeitsregeln - zum Ausdruck bringen, daß die Zuständigkeit bis zur Grenze des verfassungsrechtlich Zulässigen in Anspruch genommen werden soll (90). In einer noch größeren Zahl von Staaten sind die Gerichte zum gleichen Ergebnis durch die Interpretation des Gesetzes unter Berücksichtigung der gesetzgeberischen Absichten gekommen (91).

-
- 90) Kalifornien: West's Ann. Code Civ. Proc. § 410.10; Pennsylvania: 42 Pa.Cons.Stat. Ann. § 5322(b); Rhode Island: R.I. Gen. Laws § 9-5-33 2A; Tennessee: Tenn. Code Ann. § 20-235; Utah: Utah Code Ann. § 78-27-22.
- 91) Ohne Anspruch auf Vollständigkeit und unter Ausschluß aller Fälle, die keine Produkthaftpflicht zum Gegenstand haben, ergibt sich: Alabama: Mann v. Frank Hrubetz & Co., Inc., 361 So.2d 1021 (Ala. 1978); Alaska: Jonz v. Garrett/Airesearch Corp., 490 P.2d 1197 (Alas. 1971); Arizona: Phillips v. Anchor Hocking Glass Corp., 100 Ariz. 251, 413 P.2d 732, 19 A.L.R.3d 1 (1966); Georgia: Jet America, Inc. v. Gates Learjet Corp., 243 S.E.2d 584 (Ga.Ct.App. 1978); Illinois: Braband v. Beech Aircraft Corp., 72 Ill.2d 548, 21 Ill.Dec. 888, 382 N.E.2d 252 (1978); Indiana: Valdez v. Ford, Bacon & Davis, Texas, Inc., 62 F.R.D. 7 (N.D. Ind. 1974); Louisiana: Liddell v. Hanover Ins. Co., 289 So.2d 299 (La.Ct.App. 1973); North Carolina: Byrum v. Register's Truck & Equipment Co., Inc., 32 N.C.App. 135, 231 S.E.2d 39 (1977); Oklahoma: Winston Industries, Inc. v. District Court, 560 P.2d 572 (Okla. 1977); Oregon: State ex rel. Western Seed Production Corp. v. Campbell, 442 P.2d 215 (Ore. 1968); South Carolina: Hardy v. Pioneer Parachute Co., Inc., 531 F.2d 193 (4th Cir. 1976); Tennessee: Hanvy v. Crosman Arms Co., 466 S.W.2d 214 (Tenn. 1971); Washington: Deutsch v. West Coast Machinery Co., 80 Wash.2d 707, 497 P.2d 1311 (1972); Wisconsin: Stevens v. White Motor Corp., 77 Wis.2d 64, 252 N.W.2d 88 (1977).

Mögen diese Aussagen auch strenggenommen als dicta keine Bindungswirkung im Sinne der anglo-amerikanischen Rechtsquellenlehre haben, so geben sie doch ein zutreffendes Bild von der Einstellung, mit der die Gerichte die Entscheidungen angehen. Sehr häufig prüfen die Gerichte nur noch einstufig, ob die Annahme der Jurisdiction mit den Grundsätzen der Verfassung in Einklang steht, ohne auf den Wortlaut der einschlägigen Jurisdiktionsnorm näher einzugehen (92). Eindrucksvoll bestätigt wird dieser Trend zur Ausschöpfung der vollen nach der Verfassung zulässigen Zuständigkeit umgekehrt von der geringen Zahl der Entscheide, in welchen eine im Rahmen der Verfassung an sich zulässige Jurisdiction wegen eines im Wortlaut engeren Staatengesetzes abgelehnt wird (93).

Freilich behält die oben dargestellte Rechtsprechung (94) auch hier noch praktische Bedeutung insofern, als die Merkmale der Geschäftstätigkeit und der Begehung von Delikten im Forum zum verfassungsrechtlich gesicherten Vorrat gehören und somit der Verfassungsinterpretation als Richtschnur dienen können (95.). Daneben und darüberhinaus ergibt sich

-
- 92) Siehe z.B. Hardy v. Pioneer Parachute Co., Inc., 531 F.2d 193 (4th Cir. 1976); Fields v. Volkswagen of America, Inc., 555 P.2d 48 (Okla. 1976); Mann v. Frank Hrubetz & Co., Inc., 361 So.2d 1021 (Ala. 1978).
- 93) Mississippi: Dawkins v. White Products Corp., 443 F.2d 589 (5th Cir. 1971); New York: Marantis v. Dolphin Aviation, Inc., 453 F.2d 803 (S.D.N.Y. 1978); Gorso v. Bell Equipment Co., 476 F.2d 1216 (3rd Cir. 1973), nunmehr überholt durch 42 Pa. Cons.Stat. Ann. § 5322(b), siehe oben Fn. 90; in einer Reihe anderer abweisender Urteile ist nicht erkennbar, ob die verfassungsrechtlichen Minimalanfordernisse vorgelegen haben.
- 94) Siehe oben A und B.
- 95) Vgl. z.B. Stevens v. White Motor Corp., 77 Wis.2d 64, 252 N.W.2d 88 (1977): Erfüllung des Gesetzes begründete prima facie Überzeugung, daß due process gewahrt ist.

die Möglichkeit, funktional vergleichbare Handlungen zu erfassen, die sonst nur schwer im voraus in einem Katalog aufgezählt werden könnten (96). In Grenzfällen fällt das Interesse des Staates, dem Geschädigten ein Forum zur Verfügung stellen zu können, im Streben nach Gewährleistung effektiven Rechtsschutzes in die Waagschale (97).

Da Fairness und Gerechtigkeit gegenüber dem Beklagten die entscheidenden verfassungsrechtlichen Kriterien sind, darf es nicht überraschen, daß sich feste äußerste Grenzen kaum feststellen lassen. Mag auch der für den Hersteller nicht vorhersehbare Einzelfall häufiger zur Verneinung der Jurisdiction führen (98), so erweist gerade das Merkmal der Vorhersehbarkeit, wie unsicher auch dies im konkreten Fall werden kann (99). Hersteller jedenfalls, die ihre Produkte in den internationalen oder interlokalen Verkehrsstrom bringen in dem Bewußtsein, daß sie dort in bestimmte Staaten gelangen werden, werden der Gerichtsgewalt dieses Staates im Grundsatz nicht entgehen (100). Diese Konsequenz ist unter den heu-

-
- 96) Vgl. z.B. Davis v. Superior Court, San Francisco, 62 Cal.App. 484, 133 Cal.Rptr. 115 (1976): Ausreichend, daß zwei Beklagte Werbefeldzüge im Forum zum Zwecke des Aufbaus eines Absatzgebietes durchgeführt hatten und dritter Beklagter Bücher veröffentlichte, die von anderen Beklagten werblich ausgenutzt worden waren.
- 97) Buckeye Boiler Co. v. Superior Court of Los Angeles County, 71 Cal.2d 893, 80 Cal.Rptr. 113, 458 P.2d 57 (1969); Maloof v. Raper Sales, Inc., 113 Ariz. 485, 557 P.2d 522 (1976).
- 98) Hasley v. Black, Sivalls & Bryson, Inc., 70 Wis.2d 562, 235 N.W.2d 446 (1975).
- 99) Siehe oben A, 1.
- 100) Siehe oben A, 2-4.

tigen Bedingungen des internationalen Handelsverkehrs nicht unfair und kann vom Hersteller als Faktor in die Kalkulation aufgenommen werden. Der Vorteil, Produkte auf einem bestimmten Markt absetzen zu können, muß mit der Last der potentiellen Verantwortlichkeit vor dem einheitlichen Gerichten bezahlt werden. Von diesen Grundgedanken sind die Entscheidungen der Gerichte getragen.

D. Sonstige Fragen

1. Verkauf der Aktiva

Noch ganz am Anfang befindet sich die Entwicklung im Hinblick auf die Jurisdiction über den Erwerber der Aktiva einer Gesellschaft, deren Produkte später - womöglich nach deren Erlöschen - zu Schäden führen.

Auf den ersten Blick erscheint es einleuchtend, dieses Problem im Sinne des materiellen Rechts zu lösen : Kommt nach den einschlägigen Grundsätzen des materiellen Rechts eine Haftung des Beklagten in Betracht, so kann diese Verpflichtung auch im Forum durchgesetzt werden (101). Freilich erscheint es zweifelhaft, ob die Zuständigkeit an so hohe Voraussetzungen geknüpft werden sollte, ob also die Klage nur entweder zulässig und begründet oder unbegründet und damit auch unzulässig sein kann. Demgemäß kann es genügen, daß die erwerbende Gesellschaft sich die früheren Forumsaktivitäten der Gesellschaft zu Nutze gemacht hat, deren

101) Fehl v. S.W.C. Corp., 433 F.Supp. 939 (D.Del. 1977).

Vermögen übernommen worden war. Mit dieser Begründung rechtfertigte jedenfalls das Berufungsgericht des Staates Kalifornien die Annahme der Jurisdiction in einem Fall, der sich aus dem Absturz eines Flugzeugs in Kalifornien entwickelt hatte (102).

Die Kläger sind Erben des bei diesem Flugzeugabsturz getöteten Eigentümers der Maschine. Das Flugzeug war von einem Hersteller in Texas gefertigt und an eine texanische Fluglinie verkauft worden. Wie das Flugzeug in den Besitz des Erblassers gelangte, war unbekannt. Die Herstellerfirma war dann in Konkurs gefallen. Über mehrere Zwischenstationen war das Betriebsvermögen schließlich von der Beklagten, einer zu diesem Zweck in New Jersey gegründeten Gesellschaft, erworben worden. Die Beklagte ist in Kalifornien nicht zur Geschäftstätigkeit zugelassen. Verkäufe werden von kalifornischen Gesellschaften vermittelt und von der Beklagten nach Annahme frei Texas erfüllt.

Das Gericht berücksichtigt neben den Verkaufsaktivitäten der Beklagten noch eine Reihe von Faktoren, die geeignet sind, eine Verbindung zwischen dem Forum und der Klage aufzuzeigen (103). Haben die

102) Foster v. Mooney Aircraft Corp., 68 Cal.App.3d 887, 137 Cal.Rptr. 694 (1977).

103) Foster v. Mooney Aircraft Corp., 137 Cal.Rptr. 694, 698 (1977): 1. Interesse des Staates an Gewährleistung eines Forums oder rechtlicher Ordnung des fraglichen Geschäftszweigs, 2. die relative Verfügbarkeit der Beweismittel und die mit Klage und Verteidigung in den in Frage kommenden Orten verbundenen Belastungen, 3. die Leichtigkeit des Zugangs zu einem anderen Forum, 4. die Vermeidung mehrfacher Klagen und widersprechender Entscheidungen, 5. das Ausmaß, zu dem der Anspruch mit den örtlichen Aktivitäten des Beklagten in Verbindung steht.

mit dem Gerichtsverfahren verbundenen Umstände einen gewissen Schwerpunkt im Forum, so ist die Annahme der Jurisdiction gerechtfertigt. Einzelne Faktoren - wie das Ausmaß der Geschäftstätigkeit im Forum oder die materiell-rechtliche Haftung der Beklagten - werden nur noch als Teil in eine Gesamtbetrachtung eingestellt.

Unverkennbar zeigt diese Entscheidung den Versuch einer Schwerpunktbildung an Hand vielfältiger flexibler Kriterien, deren Nähe zu den für die Rechtswahl maßgeblichen Gesichtspunkten unverkennbar ist.

Neben den erwähnten Möglichkeiten zur Begründung einer Zuständigkeit wird noch eine Zuständigkeit auf deliktischer Grundlage (104) erwogen: Der Übernehmer kann eine eigene Pflicht zur Warnung vor Produktfehlern auch hinsichtlich alter Produkte verletzt haben. Voraussetzung ist allerdings, daß der Übernehmer Kenntnis von dem Defekt hat und für die Gefahrabwendung verantwortlich zu machen ist. Diese Verantwortlichkeit kann sich aus der Übernahme von Wartungsarbeiten für die alten Produkte oder der Nutzung von Ansehen und Good Will der alten Firma ergeben.

Auch diese Begründung knüpft unmittelbar an die Wertungen des materiellen Rechts an (105). Freilich

104) Fehl v. S.W.C. Corp., 433 F.Supp. 939 (D.Del. 1977).

105) Vgl. zur Frage der Passivlegitimation Turner v. Bituminous Casualty Co., 397 Mich. 406, 244 N.W.2d 873 (1976) mit ausführlicher Diskussion und Nachweisen.

ist es - wie bereits erwähnt - zweifelhaft, ob man aus dem Bestehen einer Verbindlichkeit auch auf ihre Durchsetzbarkeit schließen darf. Im vorliegenden Fall erscheint dies deswegen akzeptabel, weil die zur Haftungsbegründung erforderlichen bestätigenden Handlungen im Forum vorgenommen worden sein müssen. Erst aus dieser eine Verbindung zwischen Hersteller und Forum schaffenden Aktivität ist dann die Jurisdiction abzuleiten.

2. "Akzessorische Kompetenz"

Soweit die Staaten die long arm statutes nicht als Versuch der Gesetzgebung ansehen, die äußersten nach der Verfassung zulässigen Möglichkeiten auszuschöpfen, stellt die Anknüpfung an einzelne Tatbestände, wie Delikte, Verträge, Geschäftstätigkeit o.ä. ein weiteres Problem: Ein einheitlicher Vorgang kann unter verschiedene Anspruchsgrundlagen subsumierbar sein, die ihrer unterschiedlichen rechtlichen Natur wegen jedoch nicht alle vom Gesetz erfaßt werden. So wurde z.B. eine Arbeiterin in Michigan bei der Arbeit an einer von der Beklagten in Italien hergestellten Maschine verletzt (106). Das einschlägige Gesetz des Forums erfaßte deliktische Ansprüche, weshalb die Zuständigkeit hinsichtlich der Haftung aus negligence und breach of implied warranty gegeben war. Ansprüche aus breach of express warranty wurden im vorliegenden Fall demgegenüber von keiner gesetzlichen Zuständigkeitsregel erfaßt.

106) Behlke v. Metalmeccanica Plast, S.P.A., 365 F.Supp. 272 (E.D.Mich. 1973).

Überzeugt von der Notwendigkeit, ein vernünftiges Forum zur wirtschaftlichen und schnellen Durchführung des Verfahrens anbieten zu müssen, entscheidet das Gericht, daß auch Ansprüche aus breach of express warranty mit verhandelt werden können (107). Maßgeblich ist, daß die verschiedenen Ansprüche auf der Grundlage desselben Sachverhalts einem Ziel dienen, nämlich der Kompensation des Geschädigten für die durch das Produkt verursachten Verletzungen.

Dieses Ergebnis liegt in Fällen der Produkthaftung im Interesse aller Beteiligten: Mehrere Verfahren in verschiedenen Staaten über denselben Streitgegenstand (108) mit der Möglichkeit widersprechender Urteile (109) belastet den Hersteller mit der Bürde der Verteidigung in mehreren Gerichten, ohne daß ein etwa daraus entspringender Vorteil für den Kläger sachlich zu rechtfertigen wäre.

-
- 107) Ähnlich *Midland Forge, Inc. v. Letts Indus., Inc.*, 395 F.Supp. 506 (N.D.Iowa 1975): Vertraglich qualifizierte Ansprüche aus breach of express und implied warranty waren vom Gesetz erfaßt, die nicht erfaßte strict liability wird mit verhandelt.
- 108) Keine sichere Lösung bietet die Befugnis der Gerichte, ein Verfahren auszusetzen, solange die gleichen Parteien die gleiche Klage in einem anderen Staat betreiben, da die Ausübung dieser Befugnis im Ermessen der Gerichte steht, vgl. dazu Weintraub 166.
- 109) Inwieweit ein Urteil Rechtskraft- oder Tatbestandswirkung für ein späteres Verfahren entfaltet, stellt schwierige Rechtsfragen aus dem Bereich von res judicata und collateral estoppel, die hier nicht vertieft werden können, vgl. dazu F. James 549, 575 ff; verneint ein Gericht seine Zuständigkeit für eine Anspruchsgrundlage, dann dürfte deren Verfolgung im zuständigen Forum auch bei einem Urteil zu Ungunsten des Klägers nicht an dessen res-judicata Wirkung scheitern, vgl. F. James 568 f.

Offen bleibt die Frage, wie in Fällen zu entscheiden ist, in welchen die vom Gesetz erfaßten Ansprüche mehr oder weniger offensichtlich unbegründet sind und hauptsächlich der Begründung einer anderweit nicht gegebenen Zuständigkeit dienen (110).

Die Fälle zur vorliegenden Problematik zeigen im Grunde, daß die Gesetzestechnik der detaillierten Aufzählung einzelner Anknüpfungsmomente gelegentlich schon bei in der Interessenlage einfachen Fällen an den Grenzen ihrer Leistungsfähigkeit angelangt ist. Daraus ergibt sich ein weiterer Anreiz, die Zuständigkeit allein im verfassungsrechtlichen Rahmen zu bestimmen (111).

3. Forum non conveniens

Vervollständigt wird das Bild von der Jurisdiction in Fällen der Produkthaftpflicht erst durch eine Betrachtung der Grundsätze, nach welchen die Gerichte eine an sich gegebene Zuständigkeit ablehnen: Der ständig wachsende Bereich der Zuständigkeit ließ ein Bedürfnis nach einem einschränkenden Korrektiv entstehen, das schließlich in der Gestalt der Regeln über das forum non conveniens gefunden wurde. Eine Reihe von Staaten (112) hat sich zumindestens verbal

110) Eine allgemeine Theorie der Ablehnung einer erschlichenen Zuständigkeit scheint nicht zu existieren; vgl. aber zur Verneinung der Jurisdiction in Fällen des arglistigen Lockens des Beklagten ins Forum zum Zwecke der Zuständigkeitsbegründung durch Klagezustellung Weintraub 165.

111) Siehe oben C.

112) Nach Cray v. General Motors Corp., 389 Mich. 382, 207 N.W.2d 393, 59 A.L.R.3d 127 (1973) waren es 21 Staaten; eine gesetzliche Regelung hat u.a. New York, CPLR § 327; vgl. auch Restatement (Second) Conflict of Laws § 84.

zu diesem Konzept bekannt. Die nähere Untersuchung der einschlägigen Produkthaftpflichtfälle zeigt allerdings, daß eine wesentliche Einschränkung der geschilderten weiten Zuständigkeit bislang auf diesem Wege nicht erfolgt ist.

Anlaß zu Überlegungen über das *forum non conveniens* geben häufig Fälle, in denen der Kläger mit der Wahl des Forums die Hoffnung auf Anwendung einer für ihn günstigen Rechtsregel verknüpft, sei es daß er punitive damages wünscht (113) oder einer Haftungshöchstgrenze zu entgehen sucht (114). Verständlicherweise bewegen den Hersteller genau entgegengesetzte Interessen.

In Anwendung der "*forum non conveniens*"-Grundsätze beanspruchen die Gerichte ein weites Ermessen und wägen dabei eine Vielfalt von Gesichtspunkten ab. Wiewohl ein fester Katalog nicht existiert und auch nicht für wünschenswert gehalten wird (115), lassen sich doch einige Prinzipien hervorheben. Einhelliger Ausgangspunkt ist die Anerkennung der Wahl des Forums durch den Kläger, die nur bei Vorliegen gewichtiger

113) Vgl. z.B. *Brown v. Clorox Co.*, 56 Cal.App.3d 306, 128 Cal.Rptr. 385 (1976).

114) *Pharo v. Piedmont Aviation, Inc.*, 34 App.Div.2d 752, 310 N.Y.S.2d 120 (1970), *aff'd* 29 N.Y.2d 710, 325 N.Y.S.2d 750, 275 N.E.2d 333 (1971); *Johnson v. Spider Staging Corp.*, 87 Wash.2d 577, 555 P.2d 997 (1976).

115) *Cray v. General Motors Corp.*, 389 Mich. 382, 207 N.W.2d 393, 59 A.L.R.3d 127 (1973).

Gründe durchkreuzt wird (116). Das hat die wichtige Konsequenz, daß bei einem annähernden Gleichstand der Argumente die vom Kläger gewählte Jurisdiction bestehen bleibt (117). Weiter wird in die Überlegungen einbezogen, ob das materielle Recht des Forums anwendbar ist, wo die Mehrzahl der Zeugen und der Beweismittel verfügbar ist und schließlich welcher Gerichtsort am ehesten beiden Parteien zumutbar ist (118). Freilich wird gerade der Gesichtspunkt der relativen Zumutbarkeit der in Frage kommenden Gerichtsorte in Fällen, in denen die Jurisdiction zweifelhaft ist, bereits im Rahmen der verfassungsrechtlichen Prüfung untersucht (119). Mithin wird dem Interesse des Klägers, seine Klage in einem ihm genehmen Forum bringen zu können, auf zwei Ebenen Rechnung getragen.

Darüberhinaus setzt die Abwägung der für die Parteien im Verhältnis zu den in Frage kommenden Gerichtsorten zu erwartenden Unbequemlichkeiten

-
- 116) So schon das grundlegende Urteil des U.S. Supreme Court im Fall *Gulf Oil Corp. v. Gilbert*, 330 U.S. 501, 67 S.Ct. 839, 91 L.Ed. 1055 (1947), kein Produkthaftpflichtfall; außerdem siehe nur *Pharo v. Piedmont Aviation, Inc.*, 34 App.Div.2d 752, 310 N.Y.S.2d 120 (1970), *aff'd* 29 N.Y.2d 710, 325 N.Y.S.2d 750, 275 N.E.2d 333 (1971); *Brown v. Clorox Co.*, 56 Cal.App.3d 306, 128 Cal.Rptr. 385 (1976); *Johnson v. Spider Staging Corp.*, 87 Wash.2d 577, 555 P.2d 997 (1976).
- 117) *Johnson v. Spider Staging Corp.*, 87 Wash.2d 577, 555 P.2d 997 (1976).
- 118) *Cray v. General Motors Corp.*, 389 Mich. 382, 207 N.W.2d 393, 59 A.L.R.3d 127 (1973); *Mann v. Frank Hrubetz Co.*, 361 So.2d 1021 (Ala. 1978).
- 119) Konkret wird dies meist unter das verfassungsrechtliche Gebot der "reasonableness" subsumiert, vgl. z.B. *Skellenberger v. Tanner*, 138 Ga.App. 399, 227 S.E.2d 266 (1976); *Braband v. Beech Aircraft Corp.*, 51 Ill.App.3d 296, 9 Ill.Dec. 684, 367 N.E.2d 118 (App.Ct. 1977), *aff'd* 72 Ill.2d 548, 21 Ill.Dec. 888, 382 N.E.2d 252 (1978); *Mathes v. F.T. National Utility Helicopters, Ltd.*, 68 Cal.App.3d 182, 137 Cal.Rptr. 104 (1977).

voraus, daß es ein anderes "bequemerer" Forum als das angerufene Gericht gibt (120).

In Anbetracht der Vielfalt und Offenheit der genannten maßgeblichen Kriterien lassen die Entscheidungen feste Regeln nicht erkennen. Soweit im folgenden einige Schwerpunkte dargestellt werden, steht dies stets unter der Einschränkung, daß sich im Einzelfall andere Gesichtspunkte derart aufdrängen können, daß sich ein gegenteiliges Ergebnis ergibt.

So genügt im allgemeinen zur Klageabweisung wegen forum non conveniens nicht allein die Tatsache, daß der Kläger nicht aus dem Forum stammt (121). Unanwendbar sind die Grundsätze des forum non conveniens, wenn der Kläger ein Einwohner (resident) des Forum ist (122). Überwiegend wird das gleiche Ergebnis angenommen, wenn wenigstens der Beklagte im Forum inkorporiert ist (123) oder seinen Hauptgeschäftssitz dort hat (124). Hat keine der Parteien eine Beziehung zum Forum, liegt eine Abwei-

-
- 120) Weinberger v. S.A. Empresa de Viaçao Airea Rio Grandense (Varig), 52 Misc.2d 357, 275 N.Y.S.2d 453 (Sup.Ct. 1966); Buckeye Boiler Co. v. Superior Court of Los Angeles County, 71 Cal.2d 893, 80 Cal.Rptr. 113, 458 P.2d 57 (1969); Griffin v. Air South, Inc., 324 F.Supp. 1284 (N.D.Ga. 1971); Cray v. General Motors Corp., 389 Mich. 382, 207 N.W.2d 393, 59 A.L.R.3d 127 (1973).
- 121) Jet America, Inc. v. Gates Learjet Corp., 243 S.E.2d 584 (Ga.Ct.App. 1978).
- 122) Brown v. Clorox Co., 56 Cal.App.3d 306, 128 Cal. Rptr. 385 (1976).
- 123) Buckholt v. Second Judicial Dist. Ct., 584 P.2d 672 (Nev. 1978).
- 124) Cray v. General Motors Corp., 389 Mich. 382, 207 N.W.2d 393, 59 A.L.R.3d 127 (1973); Johnson v. Spider Staging Corp., 87 Wash.2d 577, 555 P.2d 997 (1976).

sung wegen forum non conveniens nahe (125). Freilich kann schon einfache Geschäftstätigkeit des Herstellers und schlichter Aufenthalt des Klägers eine solche Beziehung begründen (126).

Nur geringes Gewicht wird dem Ort zugemessen, an welchem die Rechtsgutsverletzung eintrat. Dies zeigt die beträchtliche Zahl von Entscheidungen, in welchen eine Abweisung wegen forum non conveniens verweigert wurde, obwohl der Schaden nicht im Forum eingetreten war (127). Daraus wird deutlich, daß der Schadensort nicht auf dem Umweg über das forum non conveniens Bedeutung erhält, vorausgesetzt allerdings, daß er nicht ohnehin nach dem Gesetz Bedingung war (128). Der Einfluß des Schadensortes auf den Klageort wird in Zukunft auch eher schwinden als wachsen (129).

-
- 125) *Gilchrist v. Trans-Canada Airlines*, 27 App.Div.2d 524, 275 N.Y.S.2d 394 (1966); *Pharo v. Piedmont Aviation, Inc.*, 34 App.Div. 752, 310 N.Y.S.2d 120 (1970), *aff'd* 29 N.Y.2d 710, 325 N.Y.S.2d 750, 275 N.E.2d 333 (1971).
- 126) So die knappe Entscheidung *Hapner v. Rolf Brauchli, Inc.*, 71 Mich.App. 263, 247 N.W.2d 375 (Ct.App. 1976), *aff'd* 404 Mich. 160, 273 N.W.2d 822 (1978).
- 127) *Cray v. General Motors Corp.*, 389 Mich. 382, 207 N.W.2d 393, 59 A.L.R.3d 127 (1973) Maine, Georgia, Montana, Kentucky; *Johnson v. Spider Staging Corp.*, 87 Wash.2d 577, 555 P.2d 997 (1976) Kansas; *Brown v. Clorox Co.*, 56 Cal.App.3d 306, 128 Cal.Rptr. 385 (1976) Washington; *Buckholt v. Second Judicial Dist. Ct.*, 584 P.2d 672 (Nev. 1978) Wyoming.
- 128) Das ist regelmäßig bei den Gesetzen der Fall, die die Begehung eines Delikts voraussetzen, vgl. dazu oben A.
- 129) Gegen die Anknüpfung an den Schadensort *Ehrenzweig/Jayme*, Bd. II, 36; vgl. auch oben A, 6.

Besonders bedeutsam erscheint es, daß die Entscheidungen, in welchen wirklich eine Abweisung der Klage aus dem Gesichtspunkt des *forum non conveniens* erfolgte, dünn gesät sind (130). Zudem betreffen sie Fälle, in welchen die Klage keinerlei Beziehung zum Forum aufwies und auch die Parteien keine besondere Verbindung zum Forum hatten. Dabei machen die Gerichte auch häufig von der Möglichkeit Gebrauch, die Klageabweisung von der Erfüllung bestimmter Bedingungen durch den Beklagten abhängig zu machen (131). In Betracht kommt etwa die Zusage des Beklagten, sich der Jurisdiction des besser geeigneten Gerichts zu unterwerfen und/oder auf die Geltendmachung einer nach Klageerhebung eingetretenen Verjährung zu verzichten (132). Mithin dürfte das Konzept des *forum non conveniens* nur in recht krassen Fällen von *forum shopping* durch den Kläger in Betracht kommen. Darüberhinaus läßt sich kein einziger Fall auffinden, in welchem ein amerikanischer Kläger auf eine Klage vor einem ausländischen Gericht verwiesen worden wäre (133).

Soweit die Klage nicht vor einem Staaten- sondern dem örtlich zuständigen Bundesgericht anhängig ist (134), kann das Gericht den Rechtsstreit nach

-
- 130) Die letzten auffindbaren Entscheidungen sind *Michell v. General Motors Corp.*, 439 F.Supp. 24 (N.D. Ohio 1977); *Reyno v. Piper Aircraft Co.*, 479 F.Supp. 727 (M.D.Pa. 1979)
- 131) Vgl. dazu allgemein Leflar 99.
- 132) *Reyno v. Piper Aircraft Co.*, 479 F.Supp. 727 (M.D.Pa. 1979).
- 133) Das ist nach Hay, JZ 1977, 697, 698 auch nicht zu erwarten.
- 134) Dies kann hauptsächlich auf Grund der sog. *diversity jurisdiction* geschehen, vgl. Art. III § 2(1) U.S. Verfassung, sowie 28 U.S.C.A. § 1332 als Ausführungsgesetz hierzu.

28 U.S.C.A. § 1404 (a) an ein örtlich besser geeignetes Bundesgericht verweisen (135). Hierbei werden ähnliche Kriterien zu Grunde gelegt, wie sie die Staatengerichte zum *forum non conveniens* entwickelt haben (136). Freilich ist der Effekt dieser Verweisung für den Beklagten häufig gering, da nach der Rechtsprechung des U.S. Supreme Court (137) das Kollisionsrecht des Staates, in dem das transferierende Bundesgericht seinen Sitz hat, auch nach der Verweisung anwendbar bleibt. Die Auswirkung der Wahl des Forums auf das anwendbare Recht bleibt somit bestehen (138).

4. Internationale Fälle

Der außerordentlich weite Bereich der Zuständigkeit amerikanischer Gerichte wirft drängend die Frage auf, ob die gleichen Grundsätze und Ergebnisse auch

-
- 135) Soweit dies nicht tunlich ist, besteht daneben auch die Möglichkeit der Klageabweisung wegen *forum non conveniens* gemäß den vorstehend für die Staatengerichte dargestellten Grundsätzen, vgl. grundlegend *Gulf Oil Corp. v. Gilbert*, 330 U.S. 501 (1947), kein *products liability* Fall; sowie zur Produkthaftung die in Fn. 130. zitierten Entscheidungen.
- 136) Vgl. etwa *Chance v. E.I. du Pont de Nemours & Co.*, 371 F.Supp. 439 (E.D.N.Y. 1974); *Reilly v. Phil Tolkan Pontiac, Inc.*, 372 F.Supp. 1205 (D.N.J. 1974).
- 137) *Van Dusen v. Barrack*, 376 U.S. 612, 84 S.Ct. 805, 11 L.Ed.2d 945 (1964).
- 138) Ein krasser Fall ist insoweit *Schreiber v. Allis-Chalmers Corp.*, 448 F.Supp. 1079 (D.Kan. 1978); siehe dazu oben B, 2.

in internationalen Fällen zu erwarten sind. Stammen Kläger und/oder Beklagter aus einem anderen Land und nicht nur aus verschiedenen Staaten der USA (139) erscheint es naheliegend, daß die tatsächlichen Unterschiede auch zu solchen im Recht führen (140). Das Bild der Rechtswirklichkeit ist freilich differenziert.

a. Ausländische Kläger

Es hat sich kein einziger Fall ermitteln lassen, in welchem die Klage nicht zur Entscheidung angenommen worden war, weil der Kläger Ausländer war. Überhaupt nur ein Staat (Mississippi) beschränkt den Anwendungsbereich seines long arm statute auf Klagen von Einheimischen (residents) (141). Dabei werden dann allerdings Angehörige anderer Staaten der USA und Ausländer gleich behandelt. Diese Rechtslage verwundert im Hinblick auf die privileges-and-immunities Klausel aus dem 14. Zusatzartikel § 1 der U.S.-Verfassung, die eine Differenzierung innerhalb der Bürger der USA durch Staatsengesetze untersagt. Diese Klausel gilt nach ihrem Wortlaut nicht zu Gunsten von Ausländern. Die Begünstigung

139) Keine besonderen Probleme werfen die Fälle auf, in denen der Schadensort im Ausland liegt: von Ausnahmen abgesehen, vgl. dazu oben A, 6, ist eine Zuständigkeit nach einem an Delikte anknüpfenden Gesetz nicht gegeben, gleich ob der Schadensort in einem anderen Staat der USA oder im Ausland liegt, vgl. die Nachweise in Fn. 46 ; in Frage kommt nur eine Zuständigkeit nach Gesetzen, die an die Geschäftstätigkeit anknüpfen oder den verfassungsrechtlich zulässigen Rahmen ausschöpfen, wobei der Schadensort irrelevant ist.

140) Dafür z.B. Ehrenzweig/Jayme, Ed. II, 37.

141) F.L. Crane Co. v. Cessna Aircraft Co., 73 F.R.D. 384 (N.D.Miss. 1976); Steele v. G.D. Searle & Co., 428 F.Supp. 646 (S.D.Miss. 1977).

von Einheimischen (residents) gegenüber allen anderen wird demgegenüber mit der Erwägung gerechtfertigt, daß ein Staat seine Zuständigkeit nicht bis zur äußersten Grenze ausschöpfen muß sondern sachlich gerechtfertigte Einschränkungen vorsehen darf (142). Jedenfalls läßt sich eine andere Behandlung von Klagen ausländischer Kläger im Hinblick auf die Zuständigkeit in der Entscheidungspraxis nicht nachweisen, zumal diese Fälle außerordentlich selten unter long arm statutes gebracht werden (143).

b. Ausländische Beklagte

Die verfassungsrechtliche Garantie des due process aus dem 14. Zusatzartikel § 1 der U.S. Verfassung gilt auch für Ausländer (144). Damit wird eine äußerste Grenze für die Annahme der Zuständigkeit markiert, die gleichermaßen zu Gunsten der Bürger anderer Staaten der USA wie auch anderer Länder der Welt gilt. Freilich ist due process kein starres Regelwerk sondern ein flexibles Konzept, dessen Inhalt sich erst im Einzelfall konkretisiert und daher Spielraum für sachgemäße Differenzierungen läßt.

Wie die Erörterung der Jurisdiction im einzelnen gezeigt hat, sind ausländische Beklagte bei einigen typischen Fallgruppen vorwiegend beteiligt (145),

142) Breeland v. Hide-A-Way Lake, Inc., 585 F.2d 716 (5th Cir. 1978), kein Fall der Produkthaftpflicht.

143) Vermutlich wählen ausländische Kläger, für die jeder Staat der USA in etwa gleich ungünstig sein dürfte, von vornherein den sicheren Gerichtsstand der Gründung (incorporation) oder des Hauptsitzes.

144) Vgl. dazu die in II, Fn 103 zitierte Literatur.

145) Vgl. oben III, Fn. 61 und 62.

ohne freilich ausschließlich betroffen zu sein. Es überrascht allerdings keineswegs, daß bei der juristischen Bewältigung mehrstufiger Vertriebsketten häufig ausländische Beklagte im Spiel waren, da sich diese Vertriebssysteme aus der Natur der Sache und - gelegentlich - auch aus dem Bedürfnis nach Abschottung und Kanalisierung der Haftung für Produktrisiken entwickelten.

Betrachtet man nun die zugänglichen Entscheidungen betreffend ausländische Beklagte näher (146), so fällt zunächst auf, daß in der weitaus größten Zahl der Fälle diese Tatsache überhaupt nicht gesondert gewürdigt wird. Von den wenigen Fällen, in welchen dies überhaupt geschieht (147), ist das Urteil des höchsten Gerichts von Colorado instruktiv (148):

Die Klägerin verletzte sich durch einen Sturz beim Skifahren in Colorado. Die Verletzungen waren angeblich deswegen verschlimmert worden, weil die von der Beklagten in Hongkong hergestellte Skikleidung das Rutschen nach dem Sturz nicht abbremste.

-
- 146) Vgl. die Nachweise in *Alliance Clothing, Ltd. v. District Court*, 532 P.2d 351, 353 (Colo. 1975) international, Hongkong.
- 147) *Omstead v. Brader Heaters, Inc.*, 5 Wash.App. 258, 487 P.2d 234 (1971), aff'd 80 Wash.2d 720, 497 P.2d 1310 (1972) international, Japan; *Deutsch v. West Coast Machinery Co.*, 80 Wash.2d 707, 497 P.2d 1311 (1972) international, Japan; *Alliance Clothing, Ltd. v. District Court*, 532 P.2d 351 (Colo. 1975) international, Hongkong.
- 148) *Alliance Clothing, Ltd. v. District Court*, 532 P.2d 351 (Colo. 1975) international, Hongkong.

Nach Bejahung der Jurisdiction für den theoretischen Fall, daß die Beklagte eine Gesellschaft aus einem anderen Staat der USA wäre, prüft das Gericht zusätzliche Gesichtspunkte für ausländische Beklagte. Danach muß es dem Beklagten vorhersehbar sein, daß sein Produkt in den USA in Gebrauch genommen wird. Freilich zeigt das Gericht dann in der Begründung, daß hierfür schlechterdings nur die allgemeinen für interlokale Fälle entwickelten Kriterien zur Verfügung stehen (149): Die Vorhersehbarkeit folgt daraus, daß der Hersteller das Produkt in den inneramerikanischen Handelsstrom gebracht hat (150). Die Behauptungen der Klägerin hinsichtlich der Vorhersehbarkeit werden sehr großzügig akzeptiert (151).

Weiterhin muß nach Ansicht des Gerichts der Klagegrund aus einem beabsichtigten oder vorhersehbaren Gebrauch des Produkts entstanden sein. Doch auch hierfür begnügt sich das Gericht mit den Behauptungen der Klägerin und verweist die Klärung des Problems in die Begründetheit der Klage (152). Daher läßt sich dieses Merkmal kaum als Sonderkriterium für ausländische Beklagte ansehen.

149) Vgl. oben A, 4.

150) *Omstead v. Brader Heaters, Inc.*, 5 Wash.App. 258, 487 P.2d 234 (1971), aff'd 80 Wash.2d 720, 497 P.2d 1310 (1972).

151) Die Überspannung der Vorhersehbarkeit wird von Richter Erickson in seiner dissenting opinion zu Recht kritisiert, *Alliance Clothing, Ltd. v. District Court*, 532 P.2d 351, 355 (Colo. 1975).

152) Aus diesem Bereich entstammt auch das Kriterium des "intended use", vgl. zur materiellen Rechtslage die Nachweise der Rechtsprechung in Hursh/Bailey, Bd. I, § 4:40.

Schließlich weist das Gericht daraufhin, daß die Klägerin stärker durch eine Rechtsverfolgung im Ausland belastet wäre als die Beklagte durch die Verteidigung im Forum (153). Dieser Gesichtspunkt ist allerdings ein sehr entscheidender: Einmal zeigt sich das Bestreben, dem amerikanischen Kläger die praktische Durchsetzung seiner Ansprüche zu ermöglichen (154). Zum anderen wohnt dieser Überlegung eine starke Tendenz gerade zu Lasten des ausländischen Beklagten inne. Wiewohl die zu Grunde liegenden Kriterien nicht quantifizierter und interlokale und internationale Fälle daher kaum vergleichbar sind, drängt sich doch der Eindruck auf, daß die Gerichte bei ausländischen Beklagten niedrigste Anforderungen stellen, um den Kläger nicht an eine Klage im Ausland verweisen zu müssen (155).

-
- 153) Dieser Vergleich der jeweiligen Belastung stammt aus *Omstead v. Brader Heaters, Inc.*, 487 P.2d 234, 242 (1971).
- 154) Andererseits wird ausdrücklich - und zu Recht - die Vollstreckungsfähigkeit der Entscheidung im Heimatstaat des Beklagten nicht zur Voraussetzung der Jurisdiction erhoben, *Alliance Clothing, Ltd. v. District Court*, 532 P.2d 351, 355 (Colo. 1975).
- 155) Vgl. etwa *Stewart v. Bus & Car Co.*, 293 F.Supp. 577 (N.D. Ohio 1968) Belgien: Klage in Belgien wäre dem Kläger unmöglich; *Omstead v. Brader Heaters, Inc.*, 487 P.2d 234 (1971): Verbraucher soll für Klagen aus im Inland erlittenen Verletzungen nicht nach Japan reisen müssen; ähnliche Überlegungen scheinen von den Gerichten schon früher angestellt worden zu sein, vgl. Hay, *RabelsZ* 35 (1971) 429, 436.

Dies wird durch die bereits mitgeteilte Beobachtung bestärkt, wonach in keinem Fall die Anwendung der Grundsätze über das forum non conveniens dazu führten, daß ein amerikanischer Kläger auf die Klage im ausländischen Heimatstaat des Beklagten verwiesen worden wäre.

Die Entscheidungspraxis zeigt also keine besonderen Einschränkungen der Forumwahl des Klägers in Fällen mit ausländischen Beklagten (156). Eher noch werden die verfassungsrechtlich notwendigen Minimalkontakte großzügig bejaht, wenn sonst ein einheimischer Kläger im Ausland klagen müßte.

156) Wie es Ehrenzweig/Jayme, Bd. II, 37\ gefordert hatten.

IV. Grenzen des Verbraucherschutzes

Nicht stets setzt sich der Schutz des Verbrauchers oder Geschädigten in Kollisionsfällen als entscheidendes Element durch. Grenzen für die Berücksichtigung dieses Gesichtspunktes können auf im wesentlichen zwei verschiedenen Grundlagen basieren: Einmal kann die Anwendung fester Regeln, namentlich der *lex loci delicti*, auch zum Nachteil des Klägers vorgenommen werden; zum anderen kann die Interessenanalyse zu dem Ergebnis führen, daß das Forum sein für den Kläger (Geschädigten) günstigeres Recht mangels Interesse am Schutz dieses Klägers nicht anwendet.

A. Anwendung fester Regeln zum Nachteil des Geschädigten

Hier ist Sein und Schein besonders schwer zu trennen. Anhänglichkeit an überkommene Formeln erweist sich bei näherer Analyse häufig als wahrscheinlichste Erklärung für die Heranziehung fester Regeln zur kollisionsrechtlichen Entscheidung. Von einer Herrschaft fester Regeln könnte insoweit nur gesprochen werden, wenn die Gerichte daran auch dann festhalten, wenn dies im Einzelfall auch zum Nachteil des Geschädigten gereicht. Demgemäß sind als Präjudizien für die Geltung der *lex loci* ungeeignet zunächst die Fälle, die konkret zu Gunsten des Geschädigten entschieden worden sind (1). Dabei wird gelegentlich

1) Vgl. *Autrey v. Chemtrust Industries Corp.*, 362 F.Supp. 1085 (D.Del. 1973); *Westermann v. Sears, Roebuck & Co.*, 577 F.2d 873 (5th Cir. 1978) Recht von Florida.

die Möglichkeit genutzt, Ansprüche nach dem Vertragsstatut (wegen der Haftung für breach of warranty) zuzusprechen, die nach dem Deliktsstatut (strict liability) nicht gegeben sind (2).

Ebensowenig aussagekräftig sind Entscheidungen, in welchen Forumsrecht als *lex loci* angewendet wurde (3). Schließlich führen auch die Fälle zu keiner Bestätigung der Geltung fester Regeln, in denen ein Unterschied zwischen den in Frage kommenden Rechten und damit eine Abweichung vom Forumsrecht entweder ausdrücklich verneint (4) oder jedenfalls nicht sicher festgestellt worden ist (5).

Demgegenüber konnte bis vor kurzem Texas als sicherer und - auch zu Lasten des Geschädigten - konsequenter Anhänger der *lex loci delicti* Regel gelten. Bezeichnend dafür ist ein Urteil eines Bundesbezirksgerichts in Texas (6).

-
- 2) *Westermann v. Sears, Roebuck & Co.*, 577 F.2d 873 (5th Cir. 1978).
 - 3) *Westric Battery Co. v. Standard Electric Co.*, 428 F.2d 1307 (10th Cir. 1973) Recht von Colorado; *Brendle v. General Tire & Rubber Co.*, 505 F.2d 243 (4th Cir. 1974) Recht von North Carolina; *McHugh v. Carlton*, 369 F.Supp. 1271 (D.S.C. 1974).
 - 4) *Helene Curtis Industries, Inc. v. Pruitt*, 385 F.2d 841 (5th Cir. 1968), cert.den. 391 U.S. 913, 88 S.Ct. 1806 (1968), Recht von Texas; *Paoletto v. Beech Aircraft Corp.*, 464 F.2d 976 (3rd Cir. 1972) Recht von Delaware.
 - 5) *Williams v. General Motors Corp.*, 19 N.C.App. 337, 198 S.E.2d 766 (1973), cert.den. 284 N.C. 258, 200 S.E.2d 659 (1973); *Brendle v. General Tire & Rubber Co.*, 408 F.2d 116 (4th Cir. 1969); *Babcock v. Maple Leaf, Inc.*, 424 F.Supp. 428 (E.D.Tenn. 1976).
 - 6) *Smith v. General Motors Corp.*, 382 F.Supp. 766 (N.D.Tex. 1974), aff'd 526 F.2d 804 (5th Cir. 1976); vgl. auch *Challoner v. Day & Zimmermann, Inc.*, 546 F.2d 26 (5th Cir. 1977) Recht von Texas.

Anlaß der Klage war ein Autounfall, den die Klägerin (7) und einige ihrer Kinder in der Republik Mexiko (8) in einem von der Beklagten (9) hergestellten Wagen erlitten hatten. Eines der Kinder war getötet und die anderen Insassen waren verletzt worden. Nicht näher erörterte Herstellungsmängel sollen Ursache des Unfalls gewesen sein.

Die Klage wegen fahrlässiger Tötung (wrongful death) wird in der von Richter Woodward begründeten Entscheidung abgewiesen, weil das entsprechende texanische Gesetz nicht extraterritorial anwendbar sei, d.h. Ansprüche wegen im Ausland erlittener Schäden nicht begründe. Das an sich nach der lex loci delicti Regel anwendbare Recht der Republik Mexiko kann wegen seiner Unähnlichkeit (dissimilarity) mit den einheimischen Rechtsregeln von einem Gericht in Texas nicht herangezogen werden (10). Aus dem gleichen Grund scheitern auch Ansprüche aus strict liability und negligence. Das Zusammenspiel von lex loci delicti und dissimilarity - Doktrin führen somit zur Abweisung einer Klage, die vermutlich nach beiden in Frage kommenden Rechten begründet gewesen wäre.

-
- 7) Das Domizil der Kläger hat das Gericht - von seinem Standpunkt aus konsequent - nicht erwähnt; vermutlich war es aber Texas.
 - 8) Nähere Angaben zum Unfallort ergibt der Sachverhalt nicht.
 - 9) Zwar macht das Gericht auch keine Angaben über die Beklagte, doch ist bekannt, daß sie in Delaware inkorporiert ist und in Michigan ihren Hauptgeschäftssitz hat, vgl. Conard 14.
 - 10) Zur dissimilarity-rule oder - doctrine siehe Ehrenzweig/Jayme, Bd. III, 106.

Aber auch diese letzte Bastion scheint - freilich durch legislative Maßnahmen (11) - nunmehr gefallen: In einem Fall (12), in dem die Anwendung deutschen Rechts von der Beklagten beantragt und vom Gericht kurz erörtert worden war, interpretiert das Gericht das geänderte Gesetz dahin, daß Texas nunmehr der most significant relationship in Kollisionsfällen folge und darüberhinaus nach inländischem Recht begründete Ansprüche auch ausländische Verletzungsfolgen erfassen könnten (also extraterritoriale Wirkungen (13) des inländischen Rechts i. S. der o.e. Terminologie zu bejahen seien). Auf dieser Basis wendet das Gericht texanisches Recht an.

Somit ergibt sich auch in den bislang konservativen Staaten ein nicht zu übersehender Trend zur Annahme flexibler Regeln, der häufig von dem Bestreben geleitet ist, dem ansonsten schutzlosen Geschädigten zum Recht zu verhelfen. Soweit Gerichte in einer Reihe von Staaten noch immer die lex loci als Rechtfertigung ihrer Entscheidungen zitieren, ergibt sich eine sorgfältige Analyse in aller Regel,

11) Tex.Rev.Civ.Stat.Ann. art. 4678 (Supp. 1978-1979).

12) Melton v. Borg-Warner Corp., 467 F.Supp. 983 (W.D.Tex. 1979): Texaner wird bei Hubschrauberabsturz in BRD verletzt; Hubschrauber in Texas von Gesellschaft mit Hauptgeschäftssitz Rhode Island hergestellt; fehlerhafter Einzelteil von Gesellschaft mit Hauptgeschäftssitz Illinois zuge geliefert.

13) So auch Challoner v. Day & Zimmermann, Inc., 546 F.2d 26 (5th Cir. 1977).

daß ein Präjudizienwert dieser Aussagen nicht zukommt. Dergemäß erfolgt der Übergang von den festen Regeln zu flexiblen Methoden fast stets (14) ohne overruling.

B. Fehlendes Interesse am Schutz des Geschädigten

Die oben im einzelnen geschilderte Heranziehung der jeweiligen materiellen Interessen für die kollisionsrechtliche Entscheidung führte häufig zu einer Konzentration oder Beschränkung der Diskussion auf die sich aus der Beziehung des Klägers zum Form ergebenden Rechtsanwendungsinteressen. Der Prozeß der Interessenabwägung ist freilich offen, d.h. das Schwergewicht kann sich bei entsprechender Fallgestaltung vom Geschädigten auf den als Schädiger in Anspruch Genommenen verlagern. Aus der Sicht der Interessenanalyse kommen hierfür vornehmlich der *unprovided-for-case* (kein Staat hat ein Interesse an der Anwendung seines Rechts) (15) und ein *false conflict* (nur das Recht des Staates des Herstellers hat ein Rechtsanwendungsinteresse) (16) in Betracht. In der Tat finden sich einschlägige Entscheide zu verschiedenen Rechtsfragen.

14) Ausnahme (nicht aus dem Bereich der Produkthaftungspflicht): *Jagers v. Royal Indemnity Co.*, 276 So.2d 309 (La. 1973) wo in aufsehenerregender (und überflüssiger) Weise frühere Entscheidungen unter Anwendung der *lex loci delicti* jedenfalls für den Fall eines *false conflict* außer Kraft gesetzt (overruled) worden sind.

15) Siehe oben II, B, 2.

16) Siehe oben II, A, 5, a.

1. Anwendung ausländischer Haftungshöchstsummen (17)

Das Kollisionsrecht von Louisiana lag dem Fall eines Bundesberufungsgerichts zu Grunde (18).

Der Ehemann der Klägerin war als Pilot eines Hubschraubers, den die Beklagte hergestellt hatte, im kolumbianischen Urwald abgestürzt und getötet worden. Die Heimatstaaten der Parteien sind nicht angegeben, jedoch ist erwähnt, daß die Klägerin nicht Bürgerin von Louisiana ist.

Die Vorinstanz hatte \$220.000 als Schadensersatz zugesprochen, ohne die einzelnen Schadenspositionen auszuweisen. Das erkennende Gericht bestätigte das Urteil im Grundsatz, verwies aber hinsichtlich der Schadenshöhe zurück, da die Begrenzung des Ersatzes für den Verlust von Liebe und Zuneigung nach kolumbianischem Recht auf 2000 Pesos - umgerichtet etwa \$110 - zu beachten sei. Nach dem Recht von Louisiana gab es keine solche Beschränkung.

Zu diesem Ergebnis gelangte das Gericht zunächst durch Anwendung der *lex loci delicti* (19), während die wesentlichen Überlegungen zur Interessenlage

17) Zu diesen Haftungshöchstsummen und ihrer schwindenden Bedeutung siehe oben II, B, 2.

18) *McDaniel v. Petroleum Helicopters, Inc.*, 455 F.2d 137 (5th Cir. 1972).

19) Ob die *lex loci delicti* noch immer Ausgangspunkt der kollisionsrechtlichen Entscheidung in Louisiana ist, ist zweifelhaft: Vgl. *Jagers v. Royal Indemnity Co.*, 276 So.2d 309 (La. 1973), oben Fn. 14 .

im Gewand der public policy präsentiert werden (20). Louisiana hat nämlich kein Rechtsanwendungsinteresse, weil es nicht um den Schutz Einheimischer ging. Ebensowenig waren einheimische Gläubiger zu schützen, etwa durch die Vermehrung des Nachlasses des Getöteten um eine möglichst hohe Schadensersatzsumme. Rechtsanwendungsinteressen des Forums basierend auf materiellen (finanziellen) Interessen der eigenen Bürger werden also verneint.

Ergänzend ist hinzuzufügen, daß auch Kolumbien kein Interesse an der Anwendung seines Rechts hatte. Die Begrenzung des Schadensersatzes soll einheimische Hersteller vor übermäßigen Schadensersatzansprüchen schützen, ein einheimischer Hersteller war aber nicht verklagt (21). Somit liegt ein unprovided-for-case vor: keiner der beteiligten Staaten hat ein Rechtsanwendungsinteresse. Wichtig ist, daß insoweit das Gericht ein "altruistisches Interesse" (22) also ein Interesse am Schutz der auswärtigen Klägerin, nicht erwägt (23).

20) Ähnlich bei einem vergleichbaren interlokalen Fall: Uppgren v. Executive Aviation Services, Inc., 326 F.Supp. 709 (D.Md. 1971).

21) Vgl. etwa Turcotte v. Ford Motor Co., 494 F.2d 173 (1st Cir. 1974), dazu auch oben II, B, 2.

22) Siehe dazu schon oben II, B, 2.

23) Ebenso Uppgren v. Executive Aviation Services, Inc., 326 F.Supp. 709 (D.Md. 1971).

Freilich verdient die Entscheidung Kritik. Mit der Verneinung unmittelbarer Rechtsanwendungsinteressen für beide Staaten (24.) befindet sich die Interessenanalyse noch nicht am Ende. Zurückzugreifen wäre etwa auf das den Rechtsregeln in beiden Staaten zu Grunde liegende Interesse an der Kompensation des Geschädigten. Dieses brauchte doch nur dann eine Beschränkung zu erleiden, wenn ein spezifisches Interesse an einer summenmäßigen Begrenzung des Schadensersatzanspruches dies erforderte. Ein solches Interesse war aber nicht ersichtlich. Zusätzlich ins Gewicht fällt, daß die summenmäßige Begrenzung des Schadensersatzanspruches offensichtlich auf Parteien zugeschnitten ist, die kolumbianischem Lebensstandard unterliegen. Es besteht kein Grund, diese Begrenzung auch zwischen Parteien aus den USA in voller Schärfe wirksam werden zu lassen.

Die Entscheidung zeigt, daß allein ein fehlendes Rechtsanwendungsinteresse des Forums zu Gunsten des Klägers nicht das Ende der kollisionsrechtlichen Überlegungen sein darf.

2. Ausländische Verjährungsregel

Die Schwäche der vorerwähnten Entscheidung sucht ein Bundesberufungsgericht in Anwendung des Kollisionsrechts von New Jersey mit einer freilich fragwürdigen Interessendefinition zu vermeiden (25).

-
- 24) Durch die Betonung der *lex loci delicti* unterläßt das Gericht es, die Interessenverbindung von Schadensort und Beklagten näher zu analysieren.
- 25) *Henry v. Richardson-Merrell, Inc.*, 508 F.2d 28 (3rd Cir. 1975).

Der Fall beruht auf Vorgängen, die bei uns mit dem Namen Contergan verbunden sind. Er gehört zu den wenigen Versuchen, in diesem Zusammenhang eine Klage in einem Staat der USA anzubringen (26). Der Mutter des klagenden Kindes waren im Juli 1961 während des ersten Drittels ihrer Schwangerschaft in einem Hospital in Quebec, Kanada, Kevadon-Tabletten (27) verschrieben und verabreicht worden. Im März 1962 wurde das Kind mit schweren und bleibenden Schäden geboren. Diese Schäden waren angeblich durch die Einnahme der Tabletten verursacht worden. Der aktive Bestandteil der Tabletten war in Deutschland entwickelt und zunächst von dort an die Niederlassung der Beklagten (28.) in Ohio versandt worden, wo damit Tabletten hergestellt und in Packungen nach Kanada geliefert worden waren. Später stellte eine Tochtergesellschaft der Beklagten den Wirkstoff in New Jersey her und sandte ihn nach Ohio, wo die Tabletten weiterhin gefertigt wurden. Das Gericht unterstellt zu Gunsten des Klägers, daß die schadensstiftenden Tabletten in der zuletzt geschilderten Weise entstanden waren.

-
- 26) Dies erklärt sich nicht zuletzt daraus, daß Thalidomid-haltige Präparate (Contergan in Deutschland) in den USA nie zugelassen worden sind.
 - 27) Dies war der Name, unter welchem die Beklagte Thalidomid-haltige Schlafmittel in Nordamerika vertrieb.
 - 28) Die Beklagte war in Delaware inkorporiert und hatte ihre Hauptverwaltung in New York.

Nach dem Recht von New Jersey wäre die Klage noch nicht verjährt gewesen (29). Das Gericht aber wendet das Recht von Quebec (30) an und weist unter Aufhebung des erstinstanzlichen Urteils (31) die Klage als verjährt ab.

Deutlich wird die Tragweite der Entscheidung vor dem Hintergrund der vor der Annahme der Interessenanalyse geltenden verfahrensrechtlichen Qualifikationen der Verjährung und der daraus folgenden Anwendung des Forumsrechts (32). Wäre also nach altem Rechtszustand die Klage in Anwendung des Rechts von New Jersey nicht verjährt gewesen (33), so führt die Interessenanalyse hier zur Durchsetzung der Interessen des Herstellers in der durch das Recht von Quebec (angeblich) bestimmten Form.

-
- 29) Ansprüche aus Körperverletzung verjähren nach zwei Jahren; jedoch beginnt die Frist für minderjährige Geschädigte nicht zu laufen bevor diese 21 Jahre alt sind, vgl. N.J. Stat. Ann. 2A: 14-2 und 14-21.
- 30) Deliktische Ansprüche verjähren in einem Jahr nach Schadenseintritt auch für Minderjährige, vgl. Civil Code of the Province of Quebec (1972) Art. 2262.
- 31) Henry v. Richardson-Merrell, Inc., 366 F.Supp. 1192 (D.N.J. 1973).
- 32) Siehe dazu oben II, B, 4. und insbesondere die Nachweise in Fn. 188.
- 33) Freilich wäre auch eine Abweisung nach den Grundsätzen des forum non conveniens in Frage gekommen, vgl. die Andeutung in Henry v. Richardson-Merrell, Inc., 508 F.2d 28, 33 Fn. 11 (3rd Cir. 1975); eine solche Abweisung wäre aber womöglich davon abhängig gemacht worden, daß die Beklagte sich verpflichtet, die Verjährungseinrede auch in Quebec nicht zu erheben; zu derartigen Bedingungen vgl. oben III, D, 3.

Das Gericht gelangt zu diesem Ergebnis, indem es zunächst die Verjährungsfrist (statute of limitations) und die Hemmung der Verjährung (tolling statute) getrennt betrachtet. Freilich werden dann doch die gleichen Argumentationsmuster zur Entscheidung beider Rechtsfragen benutzt, so daß der Sinn dieser Trennung im vorliegenden Fall nicht recht einsichtig wird. Maßgeblich ist vielmehr die Definition der aus den Rechtszwecken extrahierten Interessen: New Jersey hat kein Interesse an der Durchsetzung der sich aus den einschlägigen Sachnormen ergebenden Rechtszwecke, da der Geschädigte nicht im Forum domiziliert war und ist. Das Gericht beschränkt sich also - im Sinne der bereits mehrfach angeführten Unterscheidung - auf die Berücksichtigung primärer und erwägt nicht die Durchsetzung altruistischer Interessen (34).

Auch aus der Herstellung des Wirkstoffes in New Jersey erwächst nach Ansicht des Gerichts kein Rechtsanwendungsinteresse, weil nicht die Herstellung sondern die Rezeptur des Medikaments fehlerhaft war. Demgegenüber soll der durch die früher verstreichende Verjährungsfrist von Quebec bezweckte Schutz vor verspäteten Klagen nicht nur die in Quebec ansässigen sondern auch die dort zur Geschäftstätigkeit zugelassenen Unternehmen schützen. Damit besteht aus der Sicht des Gerichts nur ein scheinbarer Konflikt (false conflict) und die Anwendung des interessierten Rechts erscheint als logische Konsequenz.

34) Vgl. dazu II, B, 2 und IV, B, 1.

Der Fall zeigt, daß naturgemäß an der kritischen Stelle der Interessenanalyse, der Bestimmung der Interessen aus den Rechtszwecken, unterschiedliche Entscheide vorstellbar sind. Dies beruht darauf, daß Rechtsanwendungsinteressen nicht aus Rechtszwecken logisch zwingend ableitbar sind. Vielmehr bedarf es bereits zur Ermittlung der Rechtszwecke einer Interpretation der Sachnorm, die nicht allein aus in der Norm liegenden Kriterien geleistet werden kann. Die Formulierung eines Rechtsanwendungsinteresses schließlich erfordert einen Wertungsakt, dessen maßgebliche Gesichtspunkte wiederum nicht aus der Norm sondern extern gewonnen werden. Interpretation oder Definition und Wertungsakt sind somit die Nahtstellen der Interessenanalyse als kollisionsrechtliche Methode, an welchen materielle Individual- und Gemeininteressen einfließen. Die Entscheidung belegt aber auch, daß die Wertung grundsätzlich offen ist. Auch Herstellerinteressen können vom Gericht anerkannt und durchgesetzt werden. Der Interessenanalyse wohnt mithin nicht notwendig eine einseitige Tendenz inne.

Zweifelhaft mag allerdings bleiben, ob wirklich allein die Zulassung zur Geschäftstätigkeit in einem Staat ein Schutzinteresse dieses Staates auslöst. Das Ergebnis im vorliegenden Fall rechtfertigt sich schon daraus, daß der Schwerpunkt der Ereignisse in Quebec lag und die Berührungspunkte mit New Jersey gering im Vergleich dazu waren. Man wird daher davon ausgehen können, daß nur eine gewisse Kumulation der Berührungspunkte mit demselben Ort - Quebec war Schadensort und Klägerdomizil - eine Durchsetzung des Schutzinteresses zu Gunsten des Herstellers rechtfertigen kann.

V. Zusammenfassung

Der Überblick über die neuere Rechtsprechung zum Kollisionsrecht der Produkthaftpflicht vermittelt ein breites Spektrum von Einsichten: Davon spiegeln manche die spezifisch amerikanische Rechts-tradition, viele jedoch erweisen sich als von all-gemeinem Interesse.

So bestätigt die reibungslose Annahme und Anwen-dung der interest analysis in vielen Staaten, daß sie auf Strukturen aufbaut, die bereits früher Bestandteil des Rechtssystems waren (1). Die Ana-lyse und Abwägung von Staatsinteressen ist mithin nicht allein revolutionär neuen Ideen einiger Professoren zu verdanken sondern eher als Fortfüh-rung und Übertragung vorhandener Rechtstradition zu deuten. Diese Erkenntnis ist geeignet, voreilige Hoffnungen im Hinblick auf eine Übernahme der In-teressenanalyse als Methode in Rechtssysteme mit ganz anderer Tradition zu dämpfen.

Immerhin aber erbringen die Entscheidungen Ergebnis-se, an denen sich eine Neubesinnung des Delikts-status in unserem Recht - und dazu gehört zumin-destens teilweise auch die Haager Produkthaftpflicht-konvention - messen lassen muß. Dabei gilt es frei-lich im Auge zu behalten, daß viele Entscheidungen

1) Vgl. dazu Leflar, 28 Law & Contemp.Prob. 706, 723 (1963); zum weighing of governmental interests vgl. etwa Harlan, J. in *Konigsberg v. State Bar*, 366 U.S. 36, 50-51, 81 S.Ct. 997 (1961).

von umfang- und facettenreichen Begründungen getragen sind. Die bei uns notwendige Beschränkung auf maßgeblich erscheinende Gesichtspunkte aus einer Gesamtwürdigung bringt naturgemäß die Gefahr einer Verkürzung mit sich.

In vielen Entscheidungen verwirklicht das angewendete Recht mehrere Anknüpfungsmomente (2). Demgemäß vermögen mehrere Begründungen das gleiche Ergebnis zu tragen, und die Auffindung der für die weitere Rechtsentwicklung maßgeblichen Variante wird erschwert. Allerdings ist die so gewonnene breite argumentative Basis durchaus erwünscht (3). Bestimmend scheint hierfür das Gefühl zu sein, daß die Kulmination mehrerer Anknüpfungsmomente durchaus im Sinne einer Schwerpunktbetrachtung der Legitimation der zu treffenden Entscheidung dient. Freilich kann es dabei auch zur Verwendung verschiedener einander widersprechender Theorien kommen (4).

-
- 2) Vgl. z.B. nur *Air Products & Chem., Inc. v. Fairbanks Morse, Inc.*, 54 Wis.2d 193, 206 N.W.2d 414, 78 A.L.R.3d 619 (1973) angewendet: Forumsrecht = Recht des Handlungsortes; *Henry v. Richardson-Merrell, Inc.*, 508 F.2d 28 (3rd Cir. 1975) angewendet: Recht von Schadensort = Klägerdomizil; *Myers v. Cessna Aircraft Corp.*, 553 P.2d 355 (Ore. 1976) angewendet: Gleiche Norm von Kläger-, Beklagten- und Herstellungsort.
 - 3) Vgl. dazu Currie, 28 Law & Contemp.Prob. 754, 758 Fn. 15 (1963) unter Hinweis auf die Notwendigkeit, mehrere Richter eines Kollegiums für die Entscheidung gewinnen zu müssen.
 - 4) So Jayme, *Gedächtnisschrift für Ehrenzweig* 39 Fn. 14; Leflar, 18 Okla.L.Rev. 366, 370 (1965).

In der Gerichtspraxis hat die Interessenanalyse im wesentlichen die Bewährungsprobe bestanden. Jedenfalls sehen es die Gerichte der Staaten der USA so, denn der Rückzug der *lex loci delicti* ist schlechthin unverkennbar (5). Allerdings darf dabei nicht übersehen werden, daß in vielen Fällen der Schadensort in den USA eher als zufällig angesehen wird als in anderen Regionen der Welt. Staatengrenzen spielen für den Warenverkehr dort keine so bedeutende Rolle.

Immer deutlicher zeigt sich, daß die Interessenanalyse zu einer verstärkten Durchsetzung der materiellen Wertungen des Forums führt. Das Forum wird zu einem eigenständigen Anknüpfungsmoment abweichend vom alten Rechtszustand. Praktisch immer setzt sich die schärfere Haltung (*strict liability*) des Forums zu Gunsten des einheimischen Geschädigten durch (6). Andererseits markiert Forumsrecht anscheinend auch die äußerste Grenze zu Lasten einheimischer Hersteller (7).

-
- 5) Die Statistik von Weintraub, 41 Law & Contemp. Prob. 146 Fn. 1 (1977) ist bereits wieder überholt: Texas hält nicht mehr an der *lex loci delicti* fest, vgl. Melton v. Borg-Warner Corp., 467 F.Supp. 983 (W.D.Tex. 1979); vgl. dazu oben IV.A., insbes. Fn. 12.
 - 6) Kasel v. Remington Arms Co., 24 Cal.App.3d 711, 101 Cal.Rptr. 317 (Ct.App. 1972); dazu oben II, A, 5.a.
 - 7) In Re Paris AirCrash of March 3, 1974, 399 F.Supp. 732 (C.D.Cal. 1975); dazu oben II, A, 5, b.

Kernpunkt der kollisionsrechtlichen Lösung ist naturgemäß die Ermittlung der Interessen. Eine befriedigende Rechtstheorie scheint insoweit noch nicht entwickelt worden zu sein (8). In der Praxis jedoch sind die wesentlichen Schwierigkeiten überwunden. Zunächst berücksichtigen die Gerichte als potentiell interessiert nur bestimmte Orte. Dies sind im wesentlichen Klägerdomizil, Forum, Herstellungsort, Verkaufsort und Beklagten-domizil. Da die Beklagte in Produkthaftungsfällen stets ein Unternehmen ist, herrscht über das Äquivalent zum Beklagtendomizil eine gewisse Unsicherheit (9). Meist wird dann auf den Hauptsitz abgestellt (10). Soweit der Fall zu diesen erwähnten Orten tatsächliche Beziehungen aufweist, wird der Ort mit in die Diskussion einbezogen.

In der Entwicklung befindet sich das Recht im Hinblick auf die Frage, welche Interessen eine bestimmte materiellrechtliche Norm verkörpert. So erfährt man, daß Verschuldenshaftung, Schadenshöchstgrenzen und kurze Verjährungsfristen vornehmlich dem Herstellerschutz dienen und die gegenteiligen Regelungen (Gefährdungshaftung, keine Schadenshöchstgrenzen,

8) Siehe etwa die Verwechslung von Staatsinteressen mit den Interessen des gegenwärtig herrschenden Regimes in *Barnette v. Butler Aviation Intern., Inc.*, 391 N.Y.S.2d 348 (Sup.Ct. 1977).

9) Vgl. auch Note, 49 N.Y.U.L.Rev. 299, 318 m. Nachw. in Fn. 84 (1974).

10) Keine Rolle scheint der Gründungsort zu spielen, obwohl er fast immer erwähnt wird; mit Recht, denn die Wahl des Gründungsortes ist bestimmt von steuerlichen und organisationsrechtlichen Erwägungen, die in einem Produkthaftungsfall nichts bedeuten, vgl. zu diesen Erwägungen Conard 11 f; Hay 154.

lange Verjährungsfristen) ein Interesse an der Entschädigung des Verletzten dokumentieren. Im einzelnen ist aber doch eine gewisse Unsicherheit herrührend von der Vagheit und Flexibilität der Methode nicht zu übersehen (11). Sicher führt die Interessenanalyse weder stets zur Anwendung des Forumrechts noch zur Begünstigung des Verbrauchers oder Geschädigten. Verteilen sich die Kontakte auf eine Vielzahl verschiedener Orte, ist die Interessenanalyse nicht ratlos aber ebenso wenig überzeugend wie feste Regeln.

Keine meßbare Rolle bei der Entscheidung spielt die Frage, ob die Anwendung eines bestimmten Rechts für den Hersteller voraussehbar war. So oft dieses Merkmal erwähnt wird, so oft wird es auch bejaht.

Im Einklang mit amerikanischer Rechtstradition werden einige Rechtsfragen (issues) getrennt behandelt: Haftungsgrund, Haftungshöhe, Mitverschulden, Verjährung werden in der Regel einzelnen kollisionsrechtlichen Analysen unterzogen. Die Bedeutung dieser Trennung (*dépeçage*) sollte nicht zu hoch veranschlagt werden. Zunehmend wird erkannt, daß kollisionsrechtliche Trennung nicht zu Wertungs-

11) Vgl. die Diskussion von Weintraub, 41 Law & Contemp.Prch. 146, 154 (1977); sowie Cavers, 26 Int'l & Comp.L.Q. 703, 710-711 (1977).

widersprüchen innerhalb der verschiedenen angewandten materiellen Normen führen darf. Vereinzelt wird sogar schon ein grundsätzlicher Gleichlauf von Haftung und Verjährung angenommen (12).

Internationale Fälle folgen grundsätzlich gleichen methodischen Überlegungen wie interlokale. Häufig wird jedoch ein verstärktes Bemühen um den Schutz des einheimischen Geschädigten spürbar.

Keinen Anwendungsbereich hat die public policy. Das darf bei einer so flexiblen kollisionsrechtlichen Methode auch nicht überraschen. Nie auch nur erwogen wird Rückverweisung. Die Ergebnisse der Interessenanalyse sind von materiellen Gerechtigkeitsüberlegungen getragen. Bei ihnen muß es daher bewenden. Ein Entscheidungseinklang hat daneben keinen Stellenwert. Die Interessenanalyse als Methode bietet für eine unterschiedliche Rechtswahl nach vorhergehender Qualifikation des geltend gemachten Anspruchs als vertraglich oder deliktisch im Grundsatz keinen Raum. Demgemäß spielen solche Erwägungen bei der Wahl des anwendbaren Rechts auch keine Rolle (13). Etwas anderes gilt naturgemäß für das Verjährungsstatut jedenfalls soweit eine gesetzliche Kollisionsregel nach vertraglichen und deliktischen Ansprüchen differenziert.

12) Eine im Ausland verjährte Klage, die keine oder nur geringe Beziehungen zum Forum aufweist, wird daher auch nicht nach der längeren Verjährung des Forums beurteilt, vgl. oben IV, B, 2.

13) Vgl. Martin v. Julius Dierck Equipment Co., 52 App.Div.2d 463, 384 N.Y.S.2d 479 (1976).

Aus den wenigen Fällen, die sich mit dem maßgeblichen Anknüpfungszeitpunkt beschäftigen, läßt sich wohl kaum bereits eine allgemeingültige Regel herausdestillieren. Indes ist auch hier die Tendenz unübersehbar, zu für den Kläger günstigen Lösungen zu gelangen. Daher gilt jedenfalls nicht (mehr) die feste Regel, daß auf den Zeitpunkt des Schadenseintritts abzustellen sei.

Ähnliche Argumentationsmuster werden häufig sowohl zur Begründung der Jurisdiction als auch zur Anwendung eigenen Rechts verwendet. Allgemein soll aber die Anwendung eigenen Rechts stärkere Kontakte erfordern als die Annahme der Jurisdiction (14). Rechtfertigen läßt sich dies mit der Überlegung, daß die Bejahung der Zuständigkeit noch nichts über das Ergebnis des Falles besagt, wohl aber häufig die Anwendung eigenen Rechts. Ein Gleichlauf wäre aber noch aus einem anderen Grund kaum zu akzeptieren: Die Regeln über die Jurisdiction haben eine enorme Entwicklung im Sinne einer Ausdehnung erfahren. Bezeichnend ist hierfür die Annahme der Zuständigkeit - hauptsächlich mit Blick auf Produkthaftpflichtfälle - bis zur Grenze des durch die Bundesverfassung garantierten Gebots der Fairneß gegenüber dem Beklagten. Eine solche Erweiterung des Anwendungsbereichs der *lex fori* käme einem Todesurteil für das Kollisionsrecht im Bereich der Produkthaftpflicht nahe. Davon kann angesichts der geschilderten Rechtslage aber keine Rede sein.

14) Henry v. Richardson-Merrell, Inc., 508 F.2d 28, 36 Fn. 18 (3rd Cir. 1975).

Trotz der Ausdehnung der Jurisdiction hat der Gesichtspunkt des forum non conveniens nicht wesentlich an Anwendungsbereich gewonnen. Nur in krassen Fällen, in denen weder die Parteien noch der der Klage zu Grunde liegende Vorgang eine Beziehung zum Forum haben, kommt eine Abweisung aus diesem Grund in Frage.

3. KAPITEL: DAS HAAGER ABKOMMEN

I. Vorbemerkung

1. Die Haager Konferenz

Savignys Traum von einem weltweit einheitlichen Kollisionsrecht (1) in der Form einheitlicher von allen Gerichten angewendeten Prinzipien ist durch die in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts einsetzende Bewegung zur Kodifikation des IPR (2) nicht Wirklichkeit geworden. Nachdem die Kollisionsrechte der Staaten erhebliche Unterschiede entwickelt haben (3), ist namentlich in jüngerer Zeit ein Bedürfnis nach internationaler Harmonisierung in diesem Bereich deutlich geworden. Hochfliegende Vorstellungen von einem weltweit einheitlichen Kollisionsrecht als Nachwirkung der "Kodifikations-euphorie" (4) des 18. Jahrhunderts sind der Einsicht gewichen, daß nur begrenzte Teilmaterien in Reaktion

1) System des heutigen Römischen Rechts, Bd. VIII 30-32.

2) Vgl. Kegel 81-82.

3) Man denke nur an den domicile - Nationalität Gegensatz zwischen den Ländern des anglo-amerikanischen Rechtskreises und den kontinental-europäisch beeinflussten Rechtssystemen, vgl. Kegel 196 f.

4) Gemeint ist die Vorstellung von der perfekten Regelbarkeit des menschlichen Zusammenlebens durch Gesetzgebungswerke, vgl. Wieacker 322 f, 323.

auf vorhandene Probleme des internationalen Rechtsverkehrs mit Aussicht auf Erfolg einer Vereinheitlichung unterzogen werden können (5).

Eine der Institutionen, die sich diesen Zielen gewidmet hat, ist die 1893 gegründete Haager Konferenz für internationales Privatrecht (6). Mittel der Rechtsvereinheitlichung ist hier die multilaterale Konvention, deren Entwürfe auf den alle vier Jahre stattfindenden Tagungen verabschiedet werden.

2. Vorgeschichte der Produkthaftpflichtkonvention

Anlässlich der 10. Haager Konferenz im Jahre 1964 wurde der Beschluß gefaßt, die Vereinheitlichung der Kollisionsnormen auf dem Gebiet des Deliktsrechts voranzutreiben (7). In der Sitzung der zur Ausführung dieses Beschlusses gegründeten Spezialkommission im Oktober 1967 regte das amerikanische Kommissionsmitglied Prof. Reese eine Regelung im Teilbereich der Produkthaftpflicht an (8). Dem entsprach die 11. Haager Konferenz im Jahre 1968, machte die Produkthaftung zum Verhandlungsgegenstand der nächsten Konferenz und setzte eine Spezial-

5) Zweigert/Kötz, Bd. I, 26.

6) Zur Geschichte der Haager Konferenz vgl. Saunders, 4 Law & Pol'y Int'l Bus. 187, 189 f (1972); Kropholler 59 f.

7) Actes et documents (1964) I 101.

8) Vgl. Reese, 25 Vand.L.Rev. 29 (1972).

kommission zur Vorbereitung ein (9). Der von dieser Kommission erarbeitete Entwurf (10) wurde auf der 12. Haager Konferenz im Jahre 1972 erheblich abgeändert und schließlich in der Séance Plénière mit 19 Stimmen ohne Gegenstimmen bei vier Enthaltungen angenommen (11).

II. Inhalt und Grundgedanken

1. Geltungsbereich

Die Konvention bringt eine Vereinheitlichung der die Produkthaftpflicht betreffenden Kollisionsnormen der Vertragsstaaten. Während somit die Vereinheitlichung des anwendbaren Rechts in Aussicht genommen wird, bleiben wichtige verwandte Materien ungeregelt: weder die internationale Zuständigkeit noch die Voraussetzungen für die Anerkennung und Vollstreckung von gerichtlichen Entscheidungen ist Gegenstand dieser Konvention (12).

Die Konvention will das Kollisionsrecht der Vertragsstaaten neu gestalten. Das ergibt Art. 11, wonach die Anwendung der Regeln der Konvention unabhängig

9) Actes et documents (1968) I 47.

10) Text in den offiziellen Konferenzsprachen englisch und französisch abgedruckt in: Actes et documents (1972) III 105-106; deutsche Übersetzung von Siehr, AWD 1972, 373.

11) Séance Plénière, Actes et documents (1972) III 245; Enthaltungen: Brasilien, Italien, CSSR, Großbritannien; Text in Actes et documents (1972) III 246-250; RabelsZ 37 (1973) 594-605.

12) Insoweit ist die Rechtsvereinheitlichung auf einer breiteren Basis bereits praktisch unmöglich geworden durch das EWG-Übereinkommen über die gerichtliche Zuständigkeit, Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen vom 27.9.1968, in Deutschland in Kraft seit 1.2.1973, BGBI. I 26, II 60; mit Zusatzprotokoll vom 3.6.1971, in Kraft seit 1.9.1975.

vom Erfordernis der Gegenseitigkeit ist. Darüberhinaus kann das anzuwendende Recht auch das eines Staates sein, der der Konvention nicht beigetreten ist. Die Konvention enthält also ein Einheitsgesetz auch *loi uniforme* genannt (13).

Stets wird nur das interne Recht eines Staates zur Anwendung berufen (vgl. Art. 4 bis 6). Rück- und Weiterverweisung sind mithin nicht zu prüfen. Das entspricht einer bei Staatsverträgen durchgehend beachteten Übung (14).

Vorwiegend auf Drängen Großbritanniens und der USA (15) enthält die Konvention einige Sonderregelungen zu Gunsten von Mehrrechtsstaaten (16). Jedes Rechtsgebiet des Mehrrechtsstaates gilt als Staat bei der Bestimmung des anwendbaren Rechts (Art. 12). Interlokal brauchen die Rechtsgebiete indessen das Abkommen nicht anzuwenden (Art. 13). Nicht geklärt wurde aber die naheliegende Frage, wie ein interlokaler Fall von einem ausländischen Gericht beurteilt werden soll (17).

13) Zum Begriff vgl. Kegel 6.

14) Rück- und Weiterverweisung sind mangels entsprechender ausdrücklicher Vorschriften in Staatsverträgen nicht zu prüfen, vgl. Soergel/Kegel, Art. 27 EGBGB, Bem. 35; ausdrückliche Ausnahmen sind selten, vgl. etwa Art. 60 I 2 ScheckG und Art. 91 I 2 WG, die auf internationalen Abkommen basieren.

15) Vgl. Lorenz, *RabelsZ* 37 (1973) 317, 321; Anton und Reese, *Actes et documents* (1972) III 199 f, 235 f.

16) Geringere Bedeutung dürfte insoweit die in Art. 14 eingeräumte Befugnis haben, das Abkommen durch Erklärung auf bestimmte Gebiete zu beschränken.

17) Kegel 322; entgegen Lorenz, *RabelsZ* 37 (1973) 317, 322 dürfte der Sinn von Art. 13 gerade gegen die Anwendung der Konvention sprechen: Art. 13 soll die Anwendung interlokalen Rechts an Stelle der Konvention auf interlokale Fälle ermöglichen; die Entscheidung des gleichen Falles vor einem anderen Forum sollte zum gleichen Ergebnis führen, sonst bestünde eine Lücke in der Rechtsvereinheitlichung.

2. Sachlicher Wirkungsbereich

Eine tatbestandliche Abgrenzung der Haftung versucht Art. 1 Abs. 1. Von den Regeln der Konvention erfaßt werden danach Schäden, die hervorgerufen worden sind durch Fehler am Produkt, eine falsche Bezeichnung des Produkts oder durch das Fehlen einer angemessenen Beschreibung der Qualitäten, Eigenschaften oder Anwendungsmethoden.

Geltend gemacht werden kann nach Art. 2b ein Schaden, soweit er auf der Verletzung von Personen oder der Zerstörung oder Beschädigung von Sachen beruht. Auch primäre Vermögensschäden fallen in den Anwendungsbereich der Konvention. Kompromißcharakter (18) trägt der Ausschluß des Schadens am Produkt selbst, sofern er nicht zu weiteren Vermögenseinbußen oder Schäden geführt hat.

Weit gefaßt ist die erschöpfende Aufzählung in Art. 3 der Personen, mit deren Verantwortlichkeit sich die Konvention befaßt. Dazu zählen Hersteller von Einzelteilen und Endprodukten, Hersteller von Naturprodukten, Lieferanten, sowie andere Personen in der Kette von Herstellung und Verteilung eines Produktes einschließlich der Reparaturunternehmer und Lagerhalter (19).

18) Zur Entstehung vgl. Lorenz, RabelsZ 37 (1973) 317, 324.

19) Ausgenommen sind Transportpersonen im Hinblick auf das Einheitsverkehrsrecht, vgl. Kegel 321; sowie Testinstitute, weil sie oft in staatlicher Hand seien, vgl. Lorenz, aaO 353.

Im Grundsatz soll auch die Verjährung des Anspruchs dem nach der Konvention anwendbaren Recht entnommen werden. Doch besteht - vermutlich mit Rücksicht auf die bekannte lex-fori Qualifikation des englischen und amerikanischen Rechts bei der Verjährung (20) - die Möglichkeit, die Konvention unter Ausschluß der Verjährungsregelung zu ratifizieren (Art. 16 I Nr. 1).

Besonders bedenklich (21) ist die Ausklammerung der vertraglichen Haftung durch Art. 1 Abs. 2. Wurde das Eigentum oder Gebrauchsrecht an den Geschädigten gerade von dem Inanspruchgenommenen übertragen, so findet die Konvention keine Anwendung. Damit dürfte ein Großteil, wenn nicht der weitaus größte Teil der Produkthaftungsfälle nicht in den Regelungsbereich der Konvention fallen (22).

3. Anwendbares Recht

Kernstück der Konvention ist die Regelung über das anwendbare Recht in den Artt. 4 bis 7. Hauptanknüpfungen sind nach Art. 4 der Schadensort und nach Art. 5 der gewöhnliche Aufenthalt des unmittelbar Verletzten. In der Funktion einer Nebenanknüpfung findet sich die Hauptniederlassung des Schädigers in Art. 6. Selbst eine der Hauptanknüpfungen greift jedoch nur dann ein, wenn sie zusätzlich mindestens eine von mehreren aufgezählten Anknüpfungsmomenten verwirklicht.

20) Vgl. dazu Lorenz, aaO 353.

21) Lorenz, aaO 329 f; Stoll, Festschrift für Kegel 133.

22) Lorenz, aaO 329.

Der Schadensort bestimmt dann das anwendbare Recht, wenn dort auch

- der gewöhnliche Aufenthalt des unmittelbar Verletzten ist oder
- der Hauptgeschäftssitz des Inanspruchgenommenen liegt oder
- das Produkt vom unmittelbar Geschädigten erworben worden ist.

Dessenungeachtet ist das am gewöhnlichen Aufenthalt des unmittelbar Geschädigten geltende Recht anzuwenden, wenn dort auch

- der Hauptgeschäftssitz des Inanspruchgenommenen liegt oder
- das Produkt vom unmittelbar Geschädigten erworben worden ist.

Beide Anknüpfungen müssen voraussehbar sein (Art. 7). Sind die Voraussetzungen von keiner der beiden Hauptanknüpfungen erfüllt (23), so ist nach Art. 6 an den Hauptgeschäftssitz des Inanspruchgenommenen anzuknüpfen. Stattdessen kann der Geschädigte auch das Recht des Schadensortes wählen.

23) Dafür kommen zwei Fallkonstellationen in Betracht, vgl. Lorenz, aaO 346:

1. keines der vier Lokalisationselemente (Schadensort, gewöhnlicher Aufenthalt des Geschädigten, Hauptgeschäftssitz des Schädigers, Erwerbsort) trifft mit einem anderen zusammen;
2. die vier Lokalisationselemente sind über drei Staaten verteilt, Schadensort und gewöhnlicher Aufenthalt des Geschädigten liegen in verschiedenen Orten und die übrigen Elemente liegen im dritten Staat.

Liegen die Voraussetzungen für beide Hauptanknüpfungen vor (24), so scheint Art. 5 seinem Wortlaut nach ("notwithstanding the provisions of Art. 4 ...") vorzugehen. Indessen ist die Lösung dieser internen Konventionskollision (25) weithin umstritten (26).

Verhaltensnormen und Sicherheitsstandards, die am Ort gelten, wo das Produkt in den Verkehr gebracht worden ist, können nach Art. 9 stets vom Gericht berücksichtigt werden.

Nicht ausdrücklich geklärt ist in der Konvention, auf welchen Zeitpunkt es für die Festlegung der Lokalisationselemente ankommen soll. Offenbar ging man übereinstimmend davon aus, daß insoweit der Zeitpunkt des Schadenseintritts maßgeblich sei (27).

24) Eine solche Kollision ist in zwei Fällen möglich, vgl. Lorenz, aaO 344 f:

1. Delikts- und Erwerbsort liegen in dem einen, gewöhnlicher Aufenthalt des Geschädigten und Hauptgeschäftssitz des Schädigers in einem anderen Land;
2. Deliktsort und Hauptgeschäftssitz des Schädigers liegen in einem, Erwerbsort und gewöhnlicher Aufenthalt in einem anderen Land.

25) Im Gegensatz zu externen Konflikten zwischen verschiedenen Konventionen, ein Gebiet, dem steigende Bedeutung zukommt, vgl. zu diesem Problem grundlegend Majoros, passim; Volken 3 f; Jayme in: Jayme/Meessen 9 f; Meessen, ebenda 55 f.

26) Vgl. dazu unten 5, a.

27) Vgl. Lorenz, RabelsZ 37 (1973) 317, 343, 344.

Schließlich bestimmt eine Klausel, daß das nach der Konvention anwendbare Recht nur mißachtet werden darf, wenn es offensichtlich ("manifestement") gegen den ordre public verstößt (Art. 10).

4. Grundgedanken

Die Entstehungsgeschichte der Regelungen der Konvention spiegelt in bezeichnender Weise den Wandel der grundlegenden rechtspolitischen Zielsetzungen wider, der im Laufe der Zeit stattfand.

Ursprünglich trat besonders die amerikanische Delegation, getragen vom Pathos des Verbraucherschutzes, dafür ein, dem Kläger ein Wahlrecht unter mehreren Rechten zu geben (28). Diese "Optionslösung" stellte das Recht am Ort des Schadenseintritts, am Hauptgeschäftssitz des Beklagten und am Erwerbssort des Produktes zur Wahl. Indessen vermochten sich diese auf die optimistische Anrahme gestützten Vorschläge, der Schutz des Verbrauchers gelange in der Rechtspolitik aller Länder zu wachsendem Einfluß (29), bei den anderen Konferenzteilnehmern nicht allgemein durchzusetzen. Neben mehr technischen Problemen (30) wurde besonders ein Gedanke maßgeblich für die Ablehnung einer Optionslösung (31): Eine Wahlmöglichkeit

28) Reese, 12 Int'l Legal Materials 859, 860 (1973).

29) Reese aaO.

30) Vgl. z.B. die unterschiedlichen Auffassungen darüber, wer die Wahl vornehmen sollte; der Kläger: USA, Actes et documents (1972) III 150; das Gericht: Brasilien, aaO 164, Israel, aaO 164-165.

31) Lorenz, RabelsZ 37 (1973) 317, 338.

unter mehreren Rechtsordnungen wurde als Unsicherheitsfaktor empfunden, der dem mit der Rechtsvereinheitlichung erstrebten Ziel der Rechtssicherheit widerstreitet. Wenig befriedigend arbeitet eine Optionslösung auch unter der Herrschaft englischen Verfahrensrechts (32), wo der Kläger - gegebenenfalls unter erheblichem finanziellen Aufwand - den Inhalt der in Frage kommenden Rechte ermitteln und unter Beweis stellen muß (33).

Eine allzu starke Berücksichtigung der Rechtsklarheit verriet der von der Sonderkommission entwickelte und im Vorentwurf niedergelegte Gedanke einer "Hierarchie der Anknüpfungen" (34). In erster Linie sollte danach das Recht am gewöhnlichen Aufenthalt des Geschädigten anwendbar sein, es sei denn, das fragliche oder ein gleichartiges Produkt sei nicht auf Veranlassung des Inanspruchgenommenen in diesen Staat gelangt (35). In diesem Falle sollte das Recht am Ort des Schadenseintritts maßgebend sein, es sei denn wiederum, die Anwesenheit des fraglichen oder gleichartigen Produkts in diesem Staat beruhe nicht auf einer Zustimmung des Inanspruchgenommenen (36). Letzte Anknüpfung ist dann der Hauptschäftssitz der zur Verantwortung gezogenen Person (37).

32) Vgl. statt aller Dicey-Morris, Rule 20, 1124-1133.

33) Dies zeigt schlaglichtartig die Schwierigkeiten, vor denen eine Rechtsvereinheitlichung auf breiter Basis steht: Die beste Lösung wird zu Gunsten der unzulänglichen aber eingefahrenen internen Rechtsnormen der beteiligten Länder geopfert.

34) Text des Vorentwurfs vgl. oben Fn. 10.

35) Vgl. Art. 3 des Vorentwurfs.

36) Art. 4 des Vorentwurfs.

37) Art. 5 des Vorentwurfs.

Überwiegend abgelehnt wurde schon die Primärان-
knüpfung an den gewöhnlichen Aufenthalt des Ge-
schädigten. Denn dieses Kriterium beziehe seine
Relevanz erst aus dem vermuteten Zusammentreffen
mit anderen, wie z.B. dem Ort des Schadensein-
tritts oder des Proukterwerbs (38). Verworfen wurde
damit offenbar auch der Gedanke, das Domizil des
Verletzten könne als locus delicti angesehen wer-
den (39).

Schied somit der Vorentwurf als Grundlage einer
konsensfähigen Lösung aus, glaubte man, mit dem
Rückgriff auf das Recht am Ort des Schadenseintritts
eine wegen ihrer weiten Verbreitung und scheinbar
bewährten Tradition (40) geeignete Anknüpfung ge-
funden zu haben. Indessen war ganz offensichtlich,
daß dieses Ergebnis kaum den Abschluß einer inter-
nationalen Konvention gerechtfertigt hätte, da es
im wesentlichen nur den gegenwärtigen unbefriedi-
genden Zustand zementiert hätte. So setzte sich als
Kompromiß schließlich die Kombinationslösung durch.

Eine Anknüpfung, die zwei oder mehr der in Produkten-
haftpflichtfällen für sinnvoll gehaltenen An-
knüpfungsmomente (41) verwirklicht, erschien als Aus-
weg aus dem Dilemma, sich auf ein einziges Kriterium
einigen zu müssen. Daneben schien die Kombination
der Anknüpfungspunkte eine stärkere Überzeugungs-

38) Vgl. Lorenz, RabelsZ 37 (1973) 317, 337.

39) Vgl. Ehrenzweig/Jayme, Bd. III, 114; dafür auch
offenbar Wengler, BGB-RGRK 930 Fn. 59.

40) Loussouarn, Actes et documents (1972) III 163,
meint, die lex loci könnte ob ihrer Verbreitung
nicht als professorale Marotte angesehen werden.

41) Die verschiedenen in der Konvention verwendeten
Anknüpfungsmomente sind alle in der einen oder
anderen Form bereits als alleinige Lösung vorge-
schlagen worden; vgl. oben 1. Kapitel, II, 2.

kraft für die gewählte Anknüpfung zu verheißen. Schließlich glaubte man auch, daß das so ermittelte Recht nicht als zufällig und damit als unangemessen angesehen werden könnte (42).

Bei alledem sollte die gefundene Lösung mit Leichtigkeit handhabbar sein (43) und den Interessen sowohl der Hersteller wie der Verbraucher Rechnung tragen (44). Mit einem Wort, man glaubte, eine hervorragende Lösung gefunden zu haben (45). Diese hohen Ansprüche haben sich in der Ratifikationspraxis nicht eingelöst. Insbesondere die Annahme des Abkommens durch den stärksten Förderer vor und während der Konferenz - die USA (46) - kann praktisch als ausgeschlossen bezeichnet werden. Auch wenn man von den speziellen Problemen einiger Länder absieht, die einer Ratifikation hinderlich sind (47), so muß doch der geringe Erfolg der Konvention seine Ursachen auch in ihr selbst haben. Dies lenkt den Blick auf die Probleme der Konvention.

42) Reese-Report, Actes et documents (1972) III 254.

43) aaO.

44) Reese, 12 Int'l Legal Materials 859, 863 (1973).

45) Reese, aaO 861.

46) Vgl. den Bericht über die umfangreichen Vorbereitungen auf amerikanischer Seite bei Reese, 12 Int'l Legal Materials 859 f (1973), in deren Verlauf eine Reihe illustrier Persönlichkeiten des amerikanischen Kollisionsrechts tätig waren; genannt seien Cavers, Gorman, Kearney, Nadelmann, Rosenberg, Trautman.

47) So ist z.B. in den USA das Recht der Produkthaftungspflicht, einschließlich des Kollisionsrechts seit je eine Domäne der einzelnen Staaten, es ist nicht anzunehmen, daß die Staaten sich diese Kompetenz, sei es auch nur für internationale Fälle, vgl. Art. 13 der Konvention, nehmen lassen.

5. Offene Fragen

a. Kollision von Art. 4 und 5

Unterschiedliche Auffassungen herrschen offenbar selbst unter den Teilnehmern der 12. Haager Konferenz über den Stellenwert, den die *lex loci delicti* im Regelungssystem der Konvention einnimmt. Lorenz meint (48), bei einer Gesamtbewertung verbleibe der *lex loci* ein leichtes Übergewicht gegenüber den anderen Anknüpfungsmomenten. Demgegenüber hat sie nach Loussouarn (49) ihre Vorrangstellung zwar nicht in der Darbietung wohl aber in der Realität eingebüßt. Dementsprechend ist auch nicht klar, ob die Konvention dem Gedanken eines "proper law of the tort" Ausdruck verliehen hat (50). Die abweichenden Ansichten spiegeln nicht nur methodische Differenzen ohne praktische Bedeutung sondern berühren auch die Interpretation. Das zeigt sich am Beispiel der Lösung der Kollision zwischen den Regelungen in Art. 4 und Art. 5 (51).

48) *RabelsZ* 37 (1973) 317, 347.

49) *Rec. des Cours* 139 (1973 II) 270, 372.

50) Vgl. einerseits Lorenz, *RabelsZ* 37 (1973) 317, 336: "Gedanke ... hat bei den Beratungen praktisch keine Rolle gespielt"; mit Loussouarn, *Rec. des Cours* 139 (1973 II) 270, 372: "... marque un triomphe sans nul doute plus prononcé de la méthode de la proper law ...".

51) Bei zwei Fallgestaltungen kann es zu Überschneidungen zwischen Art. 4 und Art. 5 kommen:

a) Deliktort und Erwerbsort in Land A: Recht A nach Art. 4c, gleichzeitig Aufenthalt und Hauptgeschäftssitz in Land B: Recht B nach Art. 5a;

b) Deliktort und Hauptgeschäftssitz in Land A: Recht A nach Art. 4b, gleichzeitig Aufenthalt und Erwerbsort in Land B: Recht B nach Art. 5b;

vgl. auch die ausführlichen Beispiele von Stoll, *Festschrift für Kegel* 128 Fn. 57.

Folgt man dem Wortlaut von Art. 5 (52), so scheint der Vorrang der Anknüpfung an das Recht am gewöhnlichen Aufenthalt des Geschädigten gesichert (53). Demgegenüber wird bezweifelt, daß der Wortlaut allein diese Lösung trägt (54). Sack (55) will daher in diesem Bereich das günstigere Recht entscheiden lassen, während Lorenz (56) mal Art. 4 und mal Art. 5 vorgehen läßt (57). Der Stellenwert der *lex loci delicti* hängt also von ungeklärten Interpretationsfragen ab.

Die unterschiedliche Auslegung der Konvention bereits unmittelbar nach ihrer Ausarbeitung mag eine Entwicklung andeuten, der viele Konventionen unterworfen sind: Die angestrebte Rechtseinheit löst sich im Laufe der Zeit wieder auf. Daraus läßt sich auch der Schluß ziehen, daß die Regelungen einer Konvention noch schärfer und präziser im Wortlaut gefaßt werden müssen, als es im vorliegenden Fall offenbar gelungen ist. Dazu bedarf es sicherlich einer längeren vorbereitenden wissenschaftlichen Diskussion des Entwurfs. Insofern mag es sich negativ ausgewirkt haben, daß der Vorentwurf der Konvention im Laufe der Sitzung in Den Haag so wesentlich neu gestaltet worden ist.

-
- 52) Englisch: Notwithstanding the provisions of Art 4, ...; französisch: Nonobstant les disposition de l'article 4, ...
- 53) So Loussouarn, Rec. des Cours 139 (1973 II) 270, 372; Dutoit, NTIR 20 (1973) 118; Fallon, J.T. 89 (1974) 77; Stöll, Festschrift für Kegel 128.
- 54) Sack, Mitarbeiterfestschrift für E. Ulmer 498; Lorenz, RabelsZ 37 (1973) 317, 345.
- 55) Sack, aaO 498, 501.
- 56) Lorenz, RabelsZ 37 (1973) 317, 345; ebenso Kegel 321.
- 57) In Fall a - vgl. Fn. 51 - sei Aufenthaltsrecht, in Fall b die *lex loci delicti* anzuwenden.

Welche der erwähnten Lösungen für den Konflikt zwischen den Artt. 4 und 5 für die internationale Gemeinschaft der Vertragsstaaten konsensfähig (58) ist, wird wohl erst die Praxis erweisen. Man darf aber vermuten, daß eine möglichst nahe am Wortlaut orientierte Auslegung für alle Beteiligten am ehesten annehmbar sein wird. Diese Überlegung spricht daher für die Anerkennung des Vorrangs von Art. 5 mit der Anwendung des Aufenthaltsrechts.

b. Ausschluß der vertraglichen Haftung

Besondere Aufmerksamkeit verdienen die von der Konvention nicht erfaßten Problembereiche. Denn hier erweist sich die Reichweite der mit einer Konvention erzielten Rechtsvereinheitlichung und somit ein wesentliches Element ihres praktischen Nutzens.

Ausgeschlossen ist nach Art. 1 II vom Anwendungsbereich der Konvention die Haftung desjenigen, der das Eigentum oder Nutzungsrecht an dem schadensstiftenden Produkt auf den Geschädigten übertragen hat. Anlaß für diese Ausklammerung der Haftung in Fällen, in denen in den meisten Rechtsordnungen zumindestens auch vertragliche Ansprüche in Betracht kommen, war die Sorge vor einer Kollision (59) mit

58) Dies sollte Richtschnur der Interpretation von Konventionen sein; insbesondere Sack, Mitarbeiterfestschrift für E. Ulmer 498, 501, ist offenbar zu sehr in der Lösung des deutschen Rechts befangen.

59) Vgl. dazu Lorenz, RabelsZ 37 (1973) 317, 329.

dem Haager Abkommen über das auf internationale Käufe beweglicher Sachen anwendbare Recht vom 15.6.1955 (60).

Diese Sorge erscheint verständlich, wenn man bedenkt, daß eine überzeugende Theorie zur Lösung von Konflikten zwischen Konventionen bislang noch nicht entwickelt worden ist (61) und darüberhinaus Kollisionen schon deswegen unerwünscht sind, weil sie die Lösung alter durch Schaffung neuer Probleme bedeuten.

Gleichwohl stellt sich der Ausschluß der vertraglichen Haftung vom Anwendungsbereich der Konvention im Hinblick auf die praktische Reichweite der Konvention als erheblicher Mangel dar (62). Zum einen dürfte eine sehr erhebliche Zahl von Fällen in diese Kategorie gehören. Zum anderen wird gerade eine Materie nicht geregelt, die ein besonderes Potential international unterschiedlicher Entscheidungen in sich birgt. Dafür mag der Hinweis auf die international durchaus voneinander abweichenden Lösungen der Konkurrenz vertraglicher und deliktischer Ansprüche genügen.

60) Zu diesem Abkommen Nachweise bei Kegel 297.

61) Nur wenige befassen sich überhaupt mit dieser Problematik, vgl. die Nachweise in Fn. 25.

62) In diesem Sinne auch Lorenz, RabelsZ 37 (1973) 317, 329; Stoll, Festschrift für Kegel 132-133.

c. Verjährung

Im praktischen Ergebnis dürfte auch die Verjährung von der Rechtsvereinheitlichung durch die Konvention ausgenommen sein. Denn Art. 16 Ziff. 1 erlaubt es, einen Vorbehalt dahin zu erklären, daß sich das auf Verjährungs- und Ausschußfristen anwendbare Recht nicht nach den Regeln des Abkommens bestimmt. Ausschlaggebend dafür war die weithin bekannte Haltung der Länder des angelsächsischen Rechtskreises zur Qualifikation der Verjährung (63). Im Vereinigten Königreich und den USA herrscht noch die Ansicht vor, daß die Verjährung eines Anspruchs zum Prozeßrecht gehöre (64). Bedauerlicherweise erwies es sich einmal mehr als unmöglich, über den Rand der eigenen Kaffeetasse hinauszuschauen und einer International einheitlichen modernen Lösung zuzustimmen.

Sollte von diesem Vorbehalt in nennenswertem Umfang Gebrauch gemacht werden, erwüchse hieraus ein weiterer gravierender Mangel des Abkommens. Das Verjährungsstatut zählt gewiß zu den für eine Klage bedeutungsvollsten Elementen (65). Die fehlende Anwendbarkeit der Konvention stellt deren wesentlichen Erfolg im Grunde in Frage.

63) Lorenz aaO 353.

64) Zur neueren Entwicklung in den USA vgl. o. 2. Kap., II, B, 4, c, bb.

65) So wird auch der Vorschlag von Braunstein, 48 Tul.L.Rev. 1130, 1157 (1974) verständlich, die Wahl des dem Kläger günstigsten Rechts auf die Wahl der günstigsten Verjährungsregel zu präzisieren und das materielle Recht im übrigen akzessorisch an diese Anknüpfung anzuhängen.

d. Vorhersehbarkeit

Schließlich beruht Art. 7 auf einer unzutreffenden oder jedenfalls bislang nicht bewiesenen Annahme. Diese Annahme geht dahin, daß wesentliche Bedingung für die Wahl einer anwendbaren Rechtsnorm die Voraussehbarkeit sei. Denn nur so könne dem Schädiger die Versicherung des Risikos ermöglicht werden.

Die Gleichsetzung von Versicherbarkeit und Vorhersehbarkeit klingt zunächst plausibel, sie ist aber keineswegs selbstverständlich. Das wird dann deutlich, wenn man sich vergegenwärtigt, daß auch das durch die Anwendung eines nicht voraussehbaren Rechts gekennzeichnete Risiko versicherbar ist. Anders wäre es nur, wenn es eine Rechtsordnung gäbe, die dem Haftpflichtigen ganz außergewöhnliche exorbitante Risiken aufbürdete und die Anwendung des Rechts dieser Rechtsordnung bei Kalkulation der Versicherungsprämie schlechthin ausgeschlossen war. Beide Bedingungen erscheinen nach Lage der Dinge unrealistisch, ohne daß es hierzu näherer Ausführungen bedürfte.

Daneben lohnt auch ein Blick auf den Ursprung der Überlegung, wonach die Voraussehbarkeit Bedingung der Versicherbarkeit sei. Sie wurde von Ehrenzweig als einschränkendes Kriterium im Kontext eines Systems entwickelt, das ansonsten den Zugriff auf jedes der beteiligten Rechte zuließ (66). In einem

66) Vgl. Ehrenzweig, Treatise, 590 f; 69 Yale L.J. 794, 800 (1960).

solchen Zusammenhang beurteilt sich der Sinn einer einschränkenden Bedingung gewiß anders als im Gefüge einer Regelung, die chnehin nur sehr wenige Rechtsordnungen als möglicherweise anwendbar anerkennt. Darüberhinaus ist der erwähnte Gedankengang wohl mit guten Gründen aus versicherungstechnischer Sicht in Zweifel gezogen worden (67).

So überrascht es nicht, daß die Beibehaltung (68) des Merkmals der Vorhersehbarkeit Gegenstand kontroverser Diskussion auf der Haager Konferenz geworden ist. Besonders eigentümlich mutet es indessen an, daß selbst die Versicherungen verschiedener Ansicht über die Nützlichkeit dieser Regelung waren (69).

Schließlich wurde die im wesentlichen aus dem Vorentwurf übernommene Fassung ohne nähere Diskussion der unterschiedlichen Standpunkte gebilligt (70).

67) Morris, 70 Yale L.J. 554, 569 f (1961); McCreight, 88 Ins.L.J. 335, 342 f (1972).

68) Bereits in Art. 3 des Vorentwurfs war die Vorhersehbarkeit enthalten.

69) Vgl. einerseits Lorenz, Actes et documents (1972) III 168, mit dem Standpunkt der deutschen Versicherungen und Schultz, aaO mit dem Standpunkt der niederländischen Versicherungen und schließlich Armstrong, aaO für C.E.A. (Versicherungsverband auf europäischer Ebene).

70) Mit 14 gegen 3 Stimmen (Kanada, Spanien, Luxemburg) bei drei Enthaltungen (Deutschland, Italien, Vereinigtes Königreich) wurde ein Antrag auf Streichung der Bestimmung über die Vorhersehbarkeit abgelehnt, Actes et documents (1972) III 180.

Unbefriedigend präsentiert sich nunmehr das Ergebnis in Art. 7: Ohne Rücksicht auf möglicherweise entgegenstehende Belange des Geschädigten wird das am Hauptgeschäftssitz des Beklagten geltende Recht angewendet. Freilich mag zweifelhaft sein, ob diese Vorschrift große praktische Bedeutung entfalten wird. Einerseits werden aus Gründen des eigenen Ansehens nicht viele Unternehmen zu Vertriebsverboten für bestimmte Länder wegen der dort geltenden Haftungsregelung greifen können (71). Andererseits hängt die Tragweite der Vorschrift nahezu vollständig von richterlicher Interpretation ab. Denn selbst durch ein ausdrückliches Vertriebsverbot für bestimmte Länder ist keineswegs festgestellt, daß das Auftauchen der fraglichen Produkte im Handel nicht doch vorhersehbar war.

Insgesamt erscheint es dennoch verfehlt, eine solche Regelung in der Konvention festzuschreiben. Kriterien, deren rechtspolitische Bedeutsamkeit umstritten und ungeklärt ist, sollten nicht den Maßstab für Normen in einem internationalen Abkommen darstellen. Allenfalls eine flexible Berücksichtigung, wie in Art. 9 für Verhaltensnormen und Sicherheitsstandards vorgesehen, wäre erwägenswert gewesen.

71) Darauf hat schon Lorenz, Actes et documents (1972) III 168 aufmerksam gemacht.

III. Stellungnahme zum Abkommen

1. Praktisches Bedürfnis für den Abschluß einer IPR-Produkthaftpflichtkonvention

Immer wieder sind Zweifel am Vorliegen eines praktischen Bedürfnisses für den Abschluß einer international-privatrechtlichen Konvention auf dem Gebiet der Produkthaftpflicht geäußert worden (72). Diese Einstellung drängt sich auf, wenn man die geringe Zahl von einschlägigen Fällen betrachtet, die vor europäischen Gerichten entschieden worden sind (73). So kann auch die Feststellung nicht überraschen, daß sich die Diskussionen der Haager Konferenz nicht an Problemen entzündeten, die aus in Europa vorgefundenen Entscheidungen herausdestilliert waren, sondern in ersonnenen Fallkonstellationen auftauchten (74). Ebenso werden die Kollisionsnormen der Konvention in den bislang erschienen Veröffentlichungen vornehmlich an Kriterien gemessen, die eher an abstrakten Gerechtigkeitsvorstellungen als an praktischen Erfahrungen orientiert sind (75).

72) Vgl. nur Stöcker, NJW 1973, 1535, 1536; Lorenz, RabelsZ 37 (1973) 317, 318; Kegel 322; ders., Gedächtnisschrift für Ehrenzweig 84.

73) Bezeichnenderweise fehlt es an einer Sammlung der Entscheidungen auf europäischer Ebene, wie Schmidt-Salzer sie für Deutschland besorgt.

74) Vgl. nur den "Pillen-Fall", der die Konferenz so sehr beschäftigte, Actes et documents (1972) III 167 f; Lorenz, RabelsZ 37 (1973) 317, 341.

75) Vgl. z.B. Stoll, Festschrift für Beitzke 129.

Bei dieser Sachlage wird die harte Kritik von Simitis verständlich, der von "theoretischer Spielerei" spricht (76). Indes ist die Häufigkeit und Menge von Gerichtsentscheidungen kein absoluter Indikator für die praktische Relevanz einer Materie. Die Ursachen für die relative Armut an Fällen können durchaus ganz anderer Natur sein, wie etwa prozessuale Schwierigkeiten der Rechtsverfolgung im Ausland, Unsicherheiten in materieller Rechts- oder Beweislage o.ä. Dementsprechend kann der Abschluß einer Konvention und damit die internationale Lösung von typischerweise länderübergreifenden Problemen auch dann sinnvoll sein, wenn auf diese Weise eine unklare Rechtslage bereinigt werden kann. Dies hätte dann den Vorteil, die Regulierungspraxis der Versicherungen zu erleichtern und diene so vielleicht der Verhinderung von Rechtsstreitigkeiten (77).

Ein gewisses praktisches Bedürfnis für die Regelung der Produkthaftpflicht auf internationaler Ebene ist also nicht schlechthin von der Hand zu weisen. Hinzu tritt aber noch ein weiteres. Die beste Lösung (78) zum Abbau unterschiedlicher Entscheidungen des gleichen Falles in verschiedenen Ländern, also die Vereinheitlichung der materiellen Rechte, hat trotz einer Reihe von Projekten (79) derzeit wohl keinerlei Aussicht auf Erfolg im Hinblick auf eine Übernahme

76) Simitis, Festschrift für Duden 612 Fn. 37.

77) So auch Lorenz, RabelsZ 37 (1973) 317, 318.

78) In diesem Sinne etwa Kegel 31.

79) S. o. Einleitung 4.

wenigstens in den wichtigsten Industrieländern. Die Rechtsvereinheitlichung auf regionaler Ebene, etwa in der EWG, mag eher zu realisieren sein, hindert aber sicher die Vereinheitlichung auf einer wirklich breiten Ebene (80). Daneben ist die Sachrechtsvereinheitlichung innerhalb der EWG eher ein Mittel zur Angleichung der Wettbewerbsbedingungen innerhalb der verschiedenen Staaten (81) als ein internationaler Versuch zu gleichartigen Lösung von Produkthaftungspflichtfällen. Hierfür ist die Basis in der Tat zu schmal. Somit verbleibt die IPR-Konvention als "zweitbeste" Lösung in der Diskussion.

2. Rechtfertigt der derzeitige Stand der Rechtsentwicklung den Versuch, eine Konvention zu formulieren?

Der dargelegte Mangel an einschlägigen Entscheidungen und damit Erfahrungen im europäischen Raum weckt zwangsläufig Zweifel daran, ob die Probleme bereits in der für eine gesetzgeberische Festschreibung notwendigen Tiefe ausgelotet sind (82). In Betracht zu ziehen sind also vornehmlich wissenschaftliche Arbeiten sowie Darstellungen der Rechtslage in Staaten mit umfangreicher Entscheidungspraxis, also insbesondere der USA. Hier ergibt der Befund jedoch ebenfalls kein zu gesetzgeberischen Schritten er-

80) Vgl. Nadelmann, 21 Am.J.Comp.L. 136, 137-138 (1973).

81) So auch Erwägung 1 des Richtlinienentwurfs vom 1.10.1979 EG-Dokument Nr. 9427/79=BT-Drucksache 8/3358 S. 1.

82) Mann, Festschrift für Beitzke 607, 616, hält es für einen Akt der Weisheit, daß die Gesetzgeber der westlichen Welt etwa ein Jahrhundert lang davon abgesehen haben, das internationale Schuldrecht zu kodifizieren.

mutigendes Bild. Das IPR der Produkthaftpflicht wurde erst einige Zeit nach der "Entdeckung" der Produkthaftpflicht als juristisches Problemgebiet (83) zum Gegenstand wissenschaftlicher Erörterungen (84). Zum viel gewählten "Modethema" (85) wie das Sachrecht ist es indessen nie geworden. Der Vorrat der bislang entwickelten Lösungsmöglichkeiten ist dementsprechend nicht beeindruckend. Die Überprüfung der meist generalisierenden Vorschläge an der Vielzahl der möglichen Fallkonstellation ist praktisch kaum geleistet. Ebenso ist die Flut der ausländischen Entscheidungen nicht umfassend ausgewertet, sondern allenfalls in Einzelheiten herangezogen (86).

Zwar hat sich im Laufe der Entwicklung zumindestens generell eine moderne rechtspolitische Konzeption entwickelt. Danach liegt die angemessene Lösung

-
- 83) Begonnen hat die Beschäftigung in Deutschland etwa Anfang der sechziger Jahre, vgl. die Beiträge zum Karlsruher Forum 1963 von Gernhuber und Lorenz und erreichte eine Phase der Konsolidierung mit dem Ende der sechziger Jahre und dem Hühnerpest-Urteil, BGHZ 51, 91.
- 84) Eine nennenswerte Beschäftigung mit dem IPR der Produkthaftpflicht über die Wiederholung der "Ubiquitätslehre" hinaus begann erst gegen Ende der sechziger Jahre, vgl. etwa Bröcker (1967) und Birk (1969); von einer Konsolidierung kann indes noch nicht gesprochen werden, auch wenn das Thema derzeit nicht mehr häufig bearbeitet wird.
- 85) Vgl. Dunz/Kraus 13.
- 86) Selbst dies wird nur von einigen wenigen, wie z.B. Lorenz, Festschrift für Wahl, 185-206 betrieben.

nicht mehr in der unterschiedslosen Anwendung einer festen Norm, sondern in der Entwicklung eines flexiblen den noch zu erarbeitenden typischen Fallgruppen der Produkthaftung angemessenen Regelungssystems (87). Allerdings sind nicht allein die Thesen im Detail sehr unterschiedlich, auch das Prinzip flexibler Regelungen ist weit davon entfernt, allgemein akzeptiert zu werden (88). Im folgenden wird daher im einzelnen zu zeigen sein, in welcher Weise die Konvention hierzu Stellung bezieht.

3. Die Regelungen der Konvention im Lichte der Erfahrungen aus amerikanischen Entscheidungen

a. Kombinationssystem

Die Wahl des anwendbaren Rechts im Sinne einer Schwerpunktbildung durch die Kombination mehrerer Anknüpfungsmomente scheint seinem Grundgedanken und Geist nach durchaus den Erfahrungen aus ameri-

87) Vgl. nur die oben 1. Kap., II, 2 dargestellten Versuche von Stoll, Birk, Bröcker, Trutmann u.a.

88) Zu den nachhaltigsten Kritikern gehört sicher Kegel, vgl. neuestens seinen Beitrag in Festschrift für Beitzke 551-573; s. auch schon Neuhäus, RabelsZ 35 (1971) 401-428; bedenklich erscheint indessen der Vorschlag von Wergler, BGB-RCRK, 930 Fn. 60, Flexibilität durch die Auslegung von Begriffen zu gewinnen; denn dadurch bliebe eines der Ziele der Konvention - internationale Rechtssicherheit - offenbar unberücksichtigt.

kanischer Rechtsprechung zu entstammen. Dort erfüllt eine solche Schwerpunktbetrachtung indessen Funktionen (89), die in der kontinentaleuropäischen Rechtsprechung keine Relevanz besitzen. Es handelt sich dort auch nicht um eine Methode der Rechtsfindung sondern eher der Legitimierung von gefundenen Entscheidungen. Breit angelegte argumentative Begründungen sind typisch für ein auf Fallrecht vertrauendes Rechtssystem, dem die legitimierende Wirkung von gesetztem Recht fehlt. Aus solchen vielschichtigen Begründungen eine Vielzahl von Kriterien und Regeln herauszulösen und zur Grundlage der Rechtsetzung zu machen, erscheint überflüssig, systemwidrig und daher im Ansatz verfehlt.

b. Methoden in der Gesetzgebung

Die Anknüpfungsmomente der Konvention bauen nicht auf Regeln auf, die in Anwendung einer wie immer gearteten Interessenanalyse gewonnen worden wäre. Das wird schon daraus deutlich, daß die Anknüpfungsmomente "blind", d.h. ohne Rücksicht auf das jeweilige materielle Recht über das anwendbare Recht bestimmen (90). Auch das für die Interessenanalyse charakteristische Einbeziehen des Forums in die kollisionsrechtliche Bewertung findet sich in der Konvention nicht. Immerhin bemerkt man auch bei der Interessenanalyse durchaus den Gedanken, daß eine

89) S.o. 2. Kap., V.

90) Vgl. demgegenüber die Diskussion der gleichen Anknüpfungsmomente aus der Sicht einer Interessenanalyse in 78 Harv.L.Rev. 1452, 1459 ff (1965).

Häufung von Kontakten an einem bestimmten Ort die Rechtsanwendungsinteressen dieses Ortes bestätigen oder verstärken. Damit ist zunächst festzuhalten, daß die Methode, die sich in den USA in den wichtigsten Staaten durchgesetzt hat, von der Konvention jedenfalls nicht aufgenommen worden ist.

Ebensowenig hat aber auch eine der anderen "Reformtheorien" aus den USA als unmittelbares Vorbild für das Anknüpfungssystem der Konvention gedient. Zwar legt insbesondere das most-significant-relationship Konzept aus dem Restatement (Second) Conflict of Laws eine Schwerpunktbetrachtung und damit wohl auch die Kumulierung von Anknüpfungsmomenten nahe. Doch sagt diese Methode bekanntlich nichts darüber, welche Kombinationen gerade für das anwendbare Recht maßgeblich sind.

Die Konvention hat also keine der amerikanischen Methoden übernommen, doch beruht das Kombinations-system ersichtlich auf Einflüssen aus dieser Richtung. Die Festlegung im Detail erscheint einleuchtend dadurch erklärbar zu sein, daß ein Kompromiß zwischen Tradition (Deliktsort) und Fortschritt (Schutz des Geschädigten) ausgehandelt werden sollte. Mit der Beibehaltung des Deliktsorts als einen der Hauptanknüpfungspunkte hat sich die Konvention offenbar der in den USA beobachteten Tendenz zur Aufgabe dieser Anknüpfung nicht angeschlossen. Dennoch hat sie auch nicht in vollem Umfang an der *lex loci delicti* festgehalten. Das so erzielte Ergebnis kann jedoch methodisch nicht überzeugen. Einfach in der Anwendung und damit ein Erfolg im Sinne der Rechtssicherheit ist das Kombinations-system keineswegs. Denn das maßgebliche Recht erschließt sich erst nach einer mathematisch anmuten-

den Gedankenoperation. Darüberhinaus fügt sich das Kombinationssystem nicht in die europäische Rechts-tradition (91), was seiner Anwendung in der Rechts-praxis gewiß nicht förderlich ist.

Ebensowenig aber beruht es auf anglo-amerikanischer Rechtstradition. Mit gutem Grund hat man in den USA bislang den Versuch unterlassen, aus der Vielfalt der in Entscheidungen aufgeführten Gesichtspunkte feste Regeln abzuleiten (92). Das Kombinations-system stellt sich demnach als neuartiger, weil ohne Vorbild geschaffener methodischer Ansatz dar. Für dieses Vorgehen ist eine sachliche Rechtfertigung nicht ersichtlich und von der Konferenz auch nicht gegeben worden. Für eine so weitgehende methodische Neuorientierung bedarf es aber neben einem überzeugenden Grund auch umfangreicher Ar-beiten zur Fundierung. Auch hieran fehlt es völlig.

c. "Berücksichtigung" von Verhaltens- und Sicherheits-vorschriften

Die Beachtung der Verhaltens- und Sicherheitsvor-schriften am Ort der Vermarktung des Produkts ent-lastet den Verantwortlichen nicht automatisch. Die Berücksichtigung dieser Tatsache ist indessen zuge-lassen (Art. 9 der Konvention). In der Fallpraxis amerikanischer Gerichte hat sich kein einziger Fall finden lassen, in welchem eine solche Berücksichti-

91) Dies rügt Kegel 322.

92) Die "non-rule" des Restatement (Second) Conflict of Laws kann sicher nicht als Festschreibung eines Rechtssatzes angesehen werden.

gung anderer Verhaltensnormen als der des anwendbaren Rechts ernstlich erwogen worden wäre. Das hängt offenbar damit zusammen, daß die Gerichte keine Bedenken haben, die Sicherheitsnormen des anwendbaren Rechts heranzuziehen, sofern jedenfalls das Auftauchen des Produkts auf diesem Markt dem Hersteller zurechenbar ist. Ob dies dem Hersteller zurechenbar ist, wird jedoch als Erfordernis der Jurisdiction angesehen.

Diese Sicht erscheint auch vorzugswürdig. Sofern es gerechtfertigt ist, die Gerichtsbarkeit über den Hersteller auszuüben, weil er für das Auftauchen des Produkts in der Jurisdiction verantwortlich zu machen ist, kann auch die Beachtung anderer weniger strenger Sicherheitsvorschriften durch den Hersteller nicht zur Entlastung führen (93).

d. Voraussehbarkeit

Die dem Haftpflichtigen durch Art. 7 der Konvention eingeräumte Möglichkeit, die Anwendung des Rechts seines Hauptgeschäftssitzes durch den Nachweis zu bewirken, daß ihm das Auftauchen des Produkts an den anderen in Frage kommenden Orten (Deliktort, Aufenthaltsort des Geschädigten) nicht vorhersehbar war, spielt in den untersuchten amerikanischen Entscheidungen praktisch keine Rolle. Auch dieses

93) Die flexible Berücksichtigung anderer Normen neben dem anwendbaren Recht kann in bestimmten Fällen demgegenüber durchaus Vorteile bringen, vgl. Jayme, *RabelsZ* 43 (1979) 567, 568; a.A. Kegel 322; mit Recht weist Cavers, 26 *Int'l & Comp.L.Q.* 703, 725 (1977) darauf hin, daß durch Art. 9 ein Element von *dépeçage* in ein System eingeführt wird, das dies vorgeblich ablehnt.

Element sollte im Einklang mit der amerikanischen Praxis als notwendiges Erfordernis eines fairen Verfahrens behandelt und daher im Rahmen der Regeln über die Jurisdiction/ internationale Zuständigkeit berücksichtigt werden.

e. Rück- und Weiterverweisung

Weder in der Konvention noch - selbstverständlich - im amerikanischen Recht ist eine Rück- oder Weiterverweisung zu beachten. Bei Konventionen geht auch das deutsche internationale Privatrecht im Zweifel davon aus, daß allein auf materielles Recht verwiesen wird (94). Dies entspricht auch der internationalen Praxis, von der in Konventionen nur selten abgewichen wird. Das Regelungssystem einer Konvention würde durch die Beachtung von Rück- und Weiterverweisung praktisch wieder aus den Angeln gehoben. Dies sollte daher nur unter hier nicht vorliegenden besonderen Umständen in Betracht gezogen werden.

f. Dépeçage

Die Konvention differenziert bei der Rechtswahl grundsätzlich nicht zwischen verschiedenen Rechtsfragen (Art. 8), während in den amerikanischen Entscheidungen das anwendbare Recht in aller Regel nur für ein ganz bestimmtes Rechtsproblem (issue) bestimmt wird. Doch hat sich auch dort die Erkenntnis Bahn gebrochen, daß die verschiedenen Rechts-

94) Vgl. Fn. 14.

fragen nicht stets isoliert voneinander betrachtet werden können (95). Insgesamt gesehen wird man daher der in der Konvention vorgeschlagenen Lösung den Vorzug geben. Grundsätzlich beruft eine Wahlregel eine ganze Rechtsordnung. Nur so ist gewährleistet, daß ein einheitlicher Lebenssachverhalt einem zusammenhängenden weitgehend kohärenten Normensystem zugeordnet wird und Wertungswiderprüche auf ein Minimum beschränkt bleiben. Dies entspricht auch der Logik einer Anknüpfung nach festen Regeln.

g. Ordre Public

Es wäre unrealistisch zu fordern, daß eine auf weite Verbreitung angelegte internationale Konvention ohne ordre-public Vorbehalt abgeschlossen werden könnte. Man wird auch nicht hoffen können, daß der ordre public nur einen so geringen Anwendungsbereich erhält, wie dies in den USA der Fall ist. Dafür sind die Unterschiede zwischen den potentiellen Vertragsstaaten der Konvention zu groß. Darüberhinaus ist das System der Konvention weniger flexibel als die amerikanischen Methoden. Daher können eher kritische Probleme auftauchen, die nicht auf der Ebene der Rechtswahl gelöst werden können. Immerhin ist aner kennenswert, daß in Art. 10 der Konvention versucht wird, nur in Fällen offensichtlicher Unvereinbarkeit des nach der Konvention anwendbaren Rechts satzes mit dem einheimischen ordre public eine Ausnahme zuzulassen. Freilich gibt es bislang keine

95) Vgl. dazu auch Wengler, BGB-RGRK 438.

Hinweise, daß diese auch schon in anderen Konventionen verwendete Formel zu einer spürbaren Veränderung des Anwendungsbereichs des *ordre public* geführt hätte. Langfristig aber dürfte sich die aus dieser Regelung sprechende Einstellung auch bei den nationalen Gerichten durchsetzen.

h. Nicht geregelte Problemkreise

aa. Anknüpfungszeitpunkt

Nicht ausdrücklich festgelegt ist in der Konvention, welcher Zeitpunkt für die Bestimmung der Anknüpfungsmomente maßgeblich ist. Es bedurfte vermutlich keiner näheren Diskussion, daß dieses Problem im Zusammenhang der durch die Schädigung begründeten Rechte und Pflichten zu sehen ist und daher ebenso im Zeitpunkt des Eintritts der Rechtsgutsverletzung seine Festlegung erfährt (96).

Die amerikanische Rechtsprechung folgt diesen früher auch für sie selbstverständlichen Grundsätzen nun nicht mehr uneingeschränkt. Doch scheint dies die Berücksichtigung von Staatsinteressen und Verbraucherschutz zu übertreiben. Zwar mag die Gefahr von Manipulationen der Tatsachen zum Zwecke der Erfüllung einer günstigen Anknüpfung nicht groß sein, da die Anknüpfungsmomente so stabil sind, daß eine Veränderung nur für einen Prozeß nicht lohnend sein dürfte, doch wird ein unnötiges Element der Unsicherheit und Komplexität in den Rechtsanwendungsprozeß eingeführt.

96) Differenzierend aber neuestens Wengler, BGB-RGRK 452.

In den wenigen vorstellbaren Fällen, in denen ein aner kennenswertes Problem auftaucht (Schadens eintritt auf dem Umzug o.ä.) sind die Gerichte frei, eine angemessene Lösung zu finden. Die Konvention braucht sich daher mit dieser Frage nicht zu befassen.

bb. Vertragliche Haftung

Der Ausschluß der vertraglichen Haftung aus dem Regelungsbereich der Konvention läßt Zweifel daran aufkommen, ob es wirklich gelungen ist, das internationale Privatrecht der Produkthaftpflicht auf eine neue einheitliche Grundlage zu stellen. Die amerikanischen Gerichte haben jedenfalls in ihrer Neuorientierung des internationalen Privatrechts für Fälle der Produkthaftpflicht die Unterscheidung zwischen vertraglichen und deliktischen Ansprüchen im wesentlichen aufgegeben und beurteilen die Rechtslage nach den für die Produkthaftung maßgeblichen Interessen.

Es ist sicher vertretbar, das internationale Privatrecht der Produkthaftung aus dem Bereich des internationalen Deliktrechts herauszugreifen und zum Gegenstand einer eigenen Konvention zu machen. Gerechtfertigt ist dies aber nur dann, wenn man dann auch die gesamte Problematik wenigstens in kollisionsrechtlicher Hinsicht vollständig regelt. Grund für die separate Behandlung dieses Rechtsgebietes ist doch die Überzeugung, daß es sich um einen abgrenzbaren Lebenssachverhalt handelt, der wegen seiner spezifischen und typischen Eigenarten einer besonderen

Lösung zugänglich ist. Der Ausschluß so wesentlicher Teile wie der vertraglichen Haftung macht das Unterfangen zu einer halbherzigen Angelegenheit, durch welche den bereits bestehenden Problemen und Divergenzen zwischen den nationalen Rechten lediglich eine neue Ebene hinzugefügt wird. Dies ist nicht das geeignete Verfahren für eine sinnvolle Rechtsvereinheitlichung.

cc. Verjährung

Aus Art. 16 Ziff. 1 ergibt sich die Möglichkeit, einen Vorbehalt über die Unanwendbarkeit der Konvention auf das Verjährungsstatut zu erklären. Die hierin zum Ausdruck kommende Rücksicht auf die Länder des anglo-amerikanischen Rechtskreises hat sich bereits jetzt als unangebracht erwiesen. In den USA ist die Tendenz zu beobachten, die Verjährung in methodischer Hinsicht nicht anders als das anwendbare Recht zu behandeln und damit die starre prozessuale Qualifikation aufzugeben. Dies ist nicht nur die moderne, sondern auch die zutreffende Lösung, denn die Begründung für die prozessuale Qualifikation ist lange widerlegt. Es gibt daher keinen Anlaß, in einer neuen Konvention, die moderne angemessene Regeln präsentieren soll, Raum für überholte Vorstellungen zu reservieren.

4. Aussichten für die Verbreitung der Konvention

a. Stand der Ratifikationen

Am 1.10.1977 trat die Konvention für Frankreich, Jugoslawien und Norwegen, am 1.9.1979 für die Niederlande in Kraft (97). Darüberhinaus haben Italien, Belgien, Luxemburg und Portugal bereits gezeichnet (98). Mit Ausnahme von Frankreich hat also noch kein wirtschaftlich und rechtspolitisch bedeutsames Land das Abkommen in geltendes Recht transformiert. Immerhin aber hat von den ursprünglich sechs Staaten der Europäischen Gemeinschaften lediglich die Bundesrepublik Deutschland weder gezeichnet noch ratifiziert. Sofern diese Entwicklung noch beeinflußt werden soll, empfiehlt sich für die Bundesrepublik Deutschland die Abgabe einer Stellungnahme in naher Zukunft.

b. Position der USA

Da die USA in vielfältiger Hinsicht einen wesentlichen Einfluß auf die Gestaltung der Konvention genommen hat, kommt ihrer eigenen Reaktion im Hinblick auf die Annahme besondere Bedeutung zu. Die USA haben bislang nur wenige der Haager Konventionen ratifiziert (99), in keinem Fall jedoch eine das

97) Rev.cr.dr.i.p. 1980, 199.

98) AaO.

99) Haager Abkommen über die Zustellung im Ausland von gerichtlichen und außergerichtlichen Schriftstücken in Zivil- und Handelssachen v. 15.11.1965; Haager Abkommen über Beweisaufnahmen im Ausland in Zivil- und Handelssachen; beide Abkommen sind auch von der Bundesrepublik Deutschland ratifiziert worden, Zustimmungsgesetz vom 22.12.1977, BGBl. II 1452, und Ausführungsgesetz v. 22.12.1977, BGBl. I 3105, und sind am 26.6.1979 in Kraft getreten.

Kollisionsrecht betreffende. Diese Haltung hat ihren Hauptgrund darin, daß das Kollisionsrecht traditionell einzelstaatliches Recht ist. Die Bundesregierung hat es daher praktisch schwer, Abkommen durchzusetzen, die in diese Domäne eingreifen (100). Wohl auch um dem Eindruck entgegenzuwirken, die USA könnten kollisionsrechtliche Abkommen in keinem Fall schließen, hat man versucht, als "Testfall" die Ratifikation der Produkthaftpflichtkonvention voranzutreiben (101). Über einen Erfolg dieser Bemühungen hat man nichts mehr gehört. Angesichts der gegenwärtigen Lage in den USA wird man davon ausgehen müssen, daß dieser Versuch (jedenfalls vorerst) gescheitert ist. Eine Ratifikation der Konvention durch die USA in naher Zukunft ist somit nicht zu erwarten.

5. Ratifikation durch die Bundesrepublik Deutschland

Für die Entscheidung über die Ratifikation muß maßgeblich sein, ob die Konvention neben einer Vereinheitlichung auch eine Verbesserung und Vereinfachung des geltenden Rechts bewirken wird. Die Wünschbarkeit einer Vereinheitlichung ist dargelegt worden. Am Effekt wird man zweifeln müssen, da eine weitere Verbreitung nicht in Aussicht steht.

100) Nach der Verfassung der USA bedarf ein völkerrechtliches Abkommen der Zustimmung des Senats, der als eine seiner wesentlichen Funktionen auch die Wahrung der Interessen der Einzelstaaten sieht.

101) So Ambassador Kearney, der Delegationsleiter der USA auf der Haager Konferenz von 1972, in seinem Vortrag bei der Deutsch-Amerikanischen Juristen-Vereinigung am 3.3.1979 in Bonn (unveröffentlicht); zweifelnd hinsichtlich der Erfolgsaussichten schon Cavers, 26 Int'l & Comp.L.Q. 703, 726 (1977).

Einer Vereinfachung bedarf unser geltendes Recht wohl nicht. Durch die "Kombinationsarithmetik" der Konvention würde auch eher das Gegenteil erreicht. Daß das geltende deutsche internationale Deliktsrecht in der Anwendung auf Sachverhalte der Produkthaftungspflicht verbesserungsbedürftig sei, ist durch Probleme aus praktischen Fällen bislang nicht offenbar geworden. Dies kann schließlich auch dahinstehen, denn die Konvention stellt nicht eine bessere Lösung dar. Die sachlichen Gründe für die jeweils maßgeblichen Kombinationen sind nicht einleuchtend. Einige wesentliche Probleme, die regelmäßig international unterschiedlich gelöst werden, sind vom Regelungsbereich der Konvention vollständig ausgeschlossen.

Das Abkommen hat sowohl die in Europa diskutierte Auflockerung des Deliktstatuts aufnehmen als auch Erkenntnisse der amerikanischen Rechtsprechung unter dem Einfluß der neuen Theorien verwerten wollen. Das Ergebnis ist ein Kompromißprodukt, das sich aus europäischer Sicht zu sehr von bewährter Tradition entfernt (102). Aus amerikanischer Sicht markiert es das Scheitern des Versuchs, Methoden verfrüht und unausgegoren in Regeln zu fassen.

Das Fazit erscheint zunächst enttäuschend: Die Konvention bringt in dieser Form für uns keinen Fortschritt, ihre Ratifikation sollte daher unterbleiben.

Indessen ist dies nicht das einzige Ergebnis. Die Entwicklung der Rechtsprechung zum Kollisionsrecht in den USA hat nicht - wie gelegentlich in Europa

102) Vgl. Kegel 322, der anschaulich von "Kaleidoskop-Regeln" spricht.

erwartet wurde - ins Chaos geführt. Die Entscheidungen sind durchweg sach- und interessenrecht. Die Gerichte können also und werden weiter "experimentieren".

Für uns besteht kein Anlaß zu übereilten Reformen. Wir können und werden weiter abwarten (103). Dabei dürfte eine sinnvolle Fortentwicklung am ehesten darin bestehen, von dem weiter geltenden Grundsatz der *lex loci delicti* für einige (nicht zu viele) Fälle besondere Anknüpfungsregeln zu entwickeln (104), die keineswegs kompliziert sein sollten (105). Vielleicht genügt es aber auch, prozessuale Lösungen zu entwickeln, die die Verantwortlichkeit für die Darlegung und Ermittlung ausländischen Rechts stärker auf die Parteien verlagern (106).

103) So auch Kropholler, (öst.) ZfRvgl. 1975, 260, 266.

104) Vgl. etwa § 48 II des IPR-Gesetzes von Österreich, abgedruckt in RabelsZ 43 (1979) 375-385, mit einer Ausnahmeregelung für den unlauteren Wettbewerb mit Art. 129 des Entwurfes für ein schweizerisches IPR-Gesetz, abgedruckt in RabelsZ 42 (1978) 716-756, mit Ausnahmen für Straßenverkehrsunfälle, Produkthaftpflicht, Unlauterer Wettbewerb, Wettbewerbsbehinderungen, Persönlichkeitsverletzungen und Immissionen (Artt. 132-137).

105) So meint nun sogar Juenger, 23 Am.J.Comp.L. 742, 748 (1975), daß die Regeln des deutschen internationalen Deliktsrechts für Distanzdelikte besonders für Fälle der Produkthaftpflicht geeignet seien.

106) Vgl. etwa Flessner, RabelsZ 34 (1970) 547.

Lebenslauf

25.1.1948 Geburt in Wiesbaden

Ostern 1954 - Volksschule an der Lehrstraße in Wiesbaden
Ostern 1958

Ostern 1958 - Oranienschule, Gymnasium für Jungen in
Nov. 1966 Wiesbaden, Abschluß mit Reifeprüfung

3.1.1967 - Dienst bei der Bundeswehr in Rotenburg an
2.1.1969 der Fulda

SS 1969- Studium der Rechtswissenschaften an der
WS 1973/74 Johannes Gutenberg-Universität Mainz
14.1.1974 erste juristische Staatsprüfung in Mainz

März 1974 - Referendarausbildung in Wiesbaden und
Juli 1977 Frankfurt am Main
14.7.1977 zweite juristische Staatsprüfung in Frankfurt/M.

Juli 1977 - Studium des amerikanischen Rechts an der
Sept. 1978 University of Michigan, Ann Arbor, MI, USA
Abschluß als Master of Laws (LL.M.)

2.1.1979 - Wissenschaftliche Hilfskraft am Institut für
31.12.1979 internationales und ausländisches Privatrecht
der Universität zu Köln

1.1.1980 Rechtsanwalt bei der Henkel KGaA in Düsseldorf

